

Sygn. akt: II K 867/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Salwin-Kowalczyk

Protokolant – Monika Malanowska

w obecności Prokuratora – Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu dnia – 26 października 2016 roku, 8 grudnia 2016 roku, 10 stycznia 2017 roku, 3 lutego 2017 roku, 30 marca 2017 roku

sprawy **I. K. W. (1)**, s.B. i H. z d. R., urodz. (...) w N.

oskarżonej/ ego o to, że: w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z B. W. oraz P. S., kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego, bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm, śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej, co narażało na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art.156§1 kk lub art.157§1 kk, czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o czyn z art. 191§2 kk w zb. z art.158§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art.64§1 kk

II.B. W. . s. S. i E. z d. J., urodz. (...) w N.

oskarżonej/ ego o to, że: w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. W. (1) i P. S., kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego, bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm, śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej, co narażało na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art.156§1 kk lub art.157§1 kk, czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł.,

tj. o czyn z art. 191§2 kk w zb. z art.158§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

III.P. S., s. J. i Z. z d. J., urodz. (...) w N.

oskarżonej/ ego o to, że: w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. W. (1) i P. S., kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego, bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku

tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , co narażało na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art.156§1 kk lub art.157§1 kk , czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł.

tj. o czyn z art. 191§2 kk w zb. z art.158§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

orzeka

I.oskarżonego K. W. (1) w ramach zarzucanego mu czynu uznaje winnym tego , że w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B. , woj. (...) , wspólnie i w porozumieniu z B. W. oraz P. S. , kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego , bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , które spowodowały naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni , czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie nie mniej niż 200 zł. i nie więcej niż 900 zł., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. czynu z art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art.64§1 kk i za tak przypisany mu czyn na podstawie art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art.64§1 kk skazuje go , a na podstawie art. 191§2 kk w zw. z art.11§3 kk i art.37a kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez Sąd w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin w miesiącu ;

II.oskarżonego B. W. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje winnym tego , że w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B. , woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. W. (1) oraz P. S. , kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego , bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , które spowodowały naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni , czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie nie mniej niż 200 zł. i nie więcej niż 900 zł., tj. czynu z art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk i za tak przypisany mu czyn na podstawie art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk skazuje go , a na podstawie art. 191§2 kk w zw. z art.11§3 kk i art.37a kk wymierza mu karę 10 (dziesięć) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez Sąd w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w miesiącu ;

III.oskarżonego P. S. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje winnym tego , że w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B. , woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. W. (1) oraz B. W. , kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego , bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , które spowodowały naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni , czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie nie mniej niż 200 zł. i nie więcej niż 900 zł., tj. czynu z art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk i za tak przypisany mu czyn na podstawie art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk skazuje go , a na podstawie art. 191§2 kk w zw. z art.11§3 kk i art.37a kk wymierza mu karę

6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez Sąd w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin w miesiącu ;

IV.na podstawie art. 46§1 kk orzeka od oskarżonych: K. W. (1) , B. W. i P. S. na rzecz pokrzywdzonego M. D. (1) zadośćuczynienie w kwocie po 500 (pięćset) złotych;

V.na podstawie art.624§1 kpk zwalania oskarżonych : K. W. (1) , B. W. i P. S. od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt II K 867/15

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego ujawnionego w przedmiotowej sprawie, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony K. W. (1) od około półtora roku czasu pracował u pokrzywdzonego M. D. (1), gdzie wykonywał różne prace budowlane. W/w nie jednak zatrudniony na podstawie umowy o pracę . W dniu 29 kwietnia 2015 roku około godziny 19.00 oskarżony K. W. (1) udał się do pokrzywdzonego M. D. (1) do jego miejsca zamieszkania w B. przy ulicy (...), po wypłatę tygodniowego wynagrodzenia w kwocie około 900 złotych. Następnie dojechał do niego ojciec B. W. wraz z kuzynem P. S.. Pokrzywdzony nie chciał jednak wypłacić mu należnych pieniędzy i wyprosił go ze swojej posesji. Gdy pokrzywdzony wykonywał prace porządkowe na podwórku , usłyszał krzyki swojej córki E. D. (1). Wybiegł do ogrodzenia i przed bramą zobaczył jak córka trzyma rower , który próbują wyrwać jej oskarżeni. Pokrzywdzony przełożył nogę przez ramę roweru , aby uniemożliwić zabranie go przez oskarżonych , zaś córce polecił , aby pobiegła po pomoc do domu. W tym czasie oskarżeni krzyczeli , aby pokrzywdzony oddał oskarżonemu K. W. (1) pieniądze oraz , grozili mu , że jak nich nie odda , to zabiorą rower jego córce. Jednocześnie oskarżony B. W. zadawał mu ciosy pięściami i nogami po całym ciele , do którego po chwili dołączył oskarżony K. W. (1). Natomiast oskarżony P. S. próbował wyrwać mu rower szarpiąc za jego ramę. W wyniku przedmiotowego zdarzenia pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci : bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego , podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu w linii pośrodkowej o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm, oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm na linii pachowej przedniej i środkowej , powodując naruszenie czynności narządów jego ciała i rozstrój zdrowia na okres poniżej 7 dni. Obrażenia te nie narażały pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia , albo nastąpienie skutku określonego w art.156§1 kk lub w art.157§1 kk.

Oskarżony K. W. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 20 października 2008 roku , sygn.akt : II K 257/07 został skazany za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art.280§1 kki art.283 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności , którą to karę odbywał w okresie od 16 stycznia 2011 roku do 16 lipca 2012 roku.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: częściowo wyjaśnień oskarżonych : K. W. (1) /k-55/, B. W. /k-55-56/, P. S. /k-56/, częściowo zeznań pokrzywdzonego M. D. (1) /, 55-55/, zeznań świadków : A. D. /k- 13, 55/, E. D. (1) /k-11v,68/,K. N. (1) /k-85/, karty informacyjnej /k- 1/, karty pobytu /k-2/, obdukcji /k-3/, opinii /k-10,90-91,87-88,92-93,95-96/, informacji /k-50,56-70/, odpisów wyroków /k-51-57/ pism /k-82,83/

Oskarżony K. W. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił , że od około półtora roku czasu pracował u pokrzywdzonego tzw: „ na czarno”. W dniu zdarzenia wraz z ojcem i kuzynem P. S. przyjechał do w/w , aby odebrać tygodniowe wynagrodzenie w kwocie około 900 zł. Pokrzywdzony nie chciał jednak wypłacić mu przedmiotowego wynagrodzenia i wypędził go z posesji. Między w/w doszło do kłótni , jednakże oskarżeni nie grozili mu zaborem roweru i nie używali wobec niego przemocy fizycznej. Z pokrzywdzonym rozmawiał tylko oskarżony .

P. S. w ogóle nie wychodził z samochodu. K. W. (1) widział córkę pokrzywdzonego z rowerem , jednakże nikt go jej nie zabierał.

Oskarżony B. W. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił , że w dniu zdarzenia zadzwonił do niego syn z prośbą , aby go podwiózł do B., albowiem chce odebrać zaległe wynagrodzenie od pokrzywdzonego. Z uwagi , iż oskarżony swój samochód miał w warsztacie samochodowym , zadzwonił do P. S. z prośbą o podwiezienie. Gdy przyjechali na miejsce , P. S. został w samochodzie , natomiast oskarżony z synem udali się na posesję pokrzywdzonego. W/w nie chciał jednak wypłacić K. W. (1) pieniędzy , wygonił ich z posesji i wezwał Policję. Oskarżony zaprzeczył , aby którykolwiek z nich chciał zabrać rower córce pokrzywdzonego oraz , aby używał wobec niego przemocy fizycznej i mu groził.

Oskarżony P. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił , że w dniu zdarzenia B. W. poprosił go telefonicznie , aby go podwiózł do syna , bo ma zepsuty samochód. Następnie razem pojechali do B.. Z pokrzywdzonym rozmawiali oskarżeni W. , natomiast on został przy samochodzie. W/w słyszał , że się kłócą o pieniądze , które pokrzywdzony był winny K. W. (1). Nie słyszał żadnych gróźb. Nie widział także , aby używali wobec niego przemocy fizycznej oraz aby wyrwali rower dziewczynce, która tam była.

Sąd zważył co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie , dał podstawy do uznania oskarżonych K. W. (1) , B. W. i P. S. winnych popełnienia czynu przypisanego im przez Sąd. . Oskarżeni nie przyznali się do winy , jednakże Sąd dał wiarę wyjaśnieniom w/w oskarżonych, jedynie co do istnienia po stronie pokrzywdzonego wierzytelności w kwocie około 900 zł. wobec K. W. (1). . W pozostałym zakresie , wyjaśnienia oskarżonych są niewiarygodne i mają na celu jedynie uniknięcie odpowiedzialności karnej za zarzucane im czyny. Za inną wersją zdarzenia , a przyjętą przez Sąd przemawiają dowody zebrane w niniejszej sprawie , a zwłaszcza częściowo zeznania pokrzywdzonego M. D. (1) , zeznania świadków : A. D. i E. D. (1) oraz opinie biegłych sądowych : M. R. i W. C. .

I tak , pokrzywdzony M. D. (1) zeznał , że gdy w dniu zdarzenia wykonywał prace porządkowe na podwórku , usłyszał krzyki swojej córki E. D. (1). Wybiegł do ogrodzenia i przed bramą zobaczył jak córka trzyma rower , który próbują wyrwać jej oskarżeni. Pokrzywdzony przełożył nogę przez ramę roweru , aby uniemożliwić zabranie go przez oskarżonych , zaś córce polecił , aby pobiegła po pomoc do domu. W tym czasie oskarżeni krzyczeli , aby pokrzywdzony oddał oskarżonemu K. W. (1) pieniądze w kwocie 200 zł. oraz , groził mu , że jak nich nie odda , to zabrają mu rower.

Jednocześnie oskarżony B. W. zadawał mu ciosy pięściami i nogami po całym ciele , do którego pod chwili dołączył oskarżony K. W. (1). Natomiast oskarżony P. S. próbował wyrwać mu rower szarpiąc za jego ramę. W pewnym momencie oskarżeni przestali bić pokrzywdzonego , więc zaczął dzwonić na Policję. Wówczas w/w zaczęli mu grozić , żeby jego córka nie wyjeżdżała rowerem poza posesję , bo zabrają jej rower. Pokrzywdzony zaprzeczył , aby K. W. (1) był kiedykolwiek u niego zatrudniony. Pracodawcą w/w był bowiem jego podwykonawca K. N. (2). Pokrzywdzony zadzwonił do niego i wówczas ten go poinformował , że jest winien K. W. (1) kwotę 150 złotych. Pokrzywdzony po zdarzeniu udał się do SOR-u w N. , jednakże nie został przyjęty. Następnego zaś dnia dyżurujący lekarz , polecił , aby udał się do Ośrodka (...) w N. , co też uczynił kilka dni po zdarzeniu. W wyniku przedmiotowego zdarzenia pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci siniaków i bolesności . Natomiast jego córka , która została odepchnięta przez jednego z oskarżonych , uskarżała się na ból klatki piersiowej.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonego M. D. (2) , za wyjątkiem części , w której zaprzeczył , aby zatrudniał bez umowy o pracę oskarżonego K. W. (1) oraz aby był mu winien jakieś wynagrodzenie , albowiem w tej części nie mają one potwierdzenia głównie w wyjaśnieniach oskarżonych , w części które Sąd obdarzył wiarygodnością oraz w zeznaniach świadka K. N. (2). W pozostałej zaś części jego zeznania mają pokrycie w zeznaniach świadków : A. D. i E. D. (1) , jak również opiniach biegłych lekarzy sądowych.

Świadek A. D. zeznał , że w dniu zdarzenia gdy przebywał w domu , wbiegła zapłakana siostra krzycząc , że :” biją ojca” oraz , żeby zadzwonił na Policję. Gdy świadek to uczynił , wyszedł na posesję i zobaczył jak oskarżeni W. szarpali się z

jego ojcem i wrywali rower jego siostry. Oskarżony P. S. stał z boku i się patrzył. Świadek nie widział, aby oskarżeni uderzali ojca pięściami po ciele oraz aby go kopali. Widział zaś, jak go szarpali za ubranie i popychali. Oskarżony B. W. groził ojcu, że znajdzie ludzi, których jego ojciec oszukał i go zniszczą oraz, że jego siostra ma jeździć rowerem tylko po działce, bo go jej zabiorą.

Świadek E. D. (2) zeznała, że w dniu zdarzenia około godziny 19.00 przyjechała do domu rowerem, który jest własnością klubu kolarskiego, do którego należy. Gdy chciała wjechać na posesję jakiś straszny mężczyzna kazał jej poczekać. Następnie złapał za ramę jej roweru, a jego syn, który także do niej podszedł za jego koło i zaczęli go ciągnąć. Jeden z nich popchnął ją w klatkę piersiową. Jednocześnie oskarżeni mówili do niej, że oddadzą jej rower, gdy jej ojciec zwróci im pieniądze. Po chwili na miejsce przybiegł jej ojciec i złapał za rower, aby uniemożliwić oskarżonym jego zabranie. W tym czasie świadek pobiegła do domu, aby zadzwonić na Policję. Uczynił to jej brat, który akurat w nim był. Świadek wyszła więc przed dom i widziała jak oskarżeni W. bili jej tatę po głowie i brzuchu, a oskarżony P. S. ciągnął za rower, który trzymał pokrzywdzony. Oskarżeni zaprzestali ataku, gdy jej brat zawołał, że wezwał Policję.

Sąd dał wiarę zeznaniom w/w świadków, albowiem pokrywają się ze sobą co do istotnych okoliczności przedmiotowego zdarzenia.

Świadek K. N. (2) zeznał, że w dniu zdarzenia po zakończeniu pracy pojechał z oskarżonym K. W. (2) do pokrzywdzonego po zaległą wypłatę dla niego. Pomiedzy oskarżonym, a pokrzywdzonym doszło wówczas do kłótni w trakcie której świadek odjechał. Świadek zaprzeczył, aby kiedykolwiek zatrudniał oskarżonego K. W. (1). Ww tak samo jak i on byli pracownikami pokrzywdzonego, który zatrudniał ich „na czarno”. Od pokrzywdzonego po zdarzeniu, świadek dowiedział się, że oskarżeni go pobili oraz mówił „coś o jakimś rowerze”. Świadek samego zdarzenia nie widział.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, albowiem mają pokrycie w stanie faktycznym ustalonym przez Sąd.

Za sprawstwem oskarżonych przemawiają także opinie biegłych lekarzy sądowych. Wynika z nich, że obrażenia jakich doznał pokrzywdzony w dniu zdarzenia, są to obrażenia lekkie, z czasem gojenia samoistnego do 7 dni wypełniające dyspozycję art.157§2 kk. Obrażenia te mogły powstać w okolicznościach podanych przez pokrzywdzonego oraz jego dzieci. Biegły W. C. podał nadto, że obrażenia te nie narażały pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia, albo nastąpienie skutku określonego w art.156§1 kk lub w art.157§1 kk.

Sąd uznał za w pełni rzetelne opinie lekarskie. Opinie powyższe zostały sporządzone z uwzględnieniem stosownej wiedzy i przy zastosowaniu odpowiedniej metodologii. Opinie te w sposób wyczerpujący odpowiedziały na stawiane biegłym pytania. Ponadto żadna ze stron nie kwestionowała rzetelności przedmiotowych opinii, ani też wniosków w niej zawartych.

Prawdziwość, autentyczność i rzetelność sporządzenia pozostałych ujawnionych w sprawie dowodów nieosobowych nie była przedmiotem zarzutów stron, a także nie wzbudziła wątpliwości sądu. Zostały one sporządzone poprawnie, kompleksowo i w sposób zgodny ze standardami rzetelnego postępowania, z tych też względów sąd nie odmówił im wiarygodności.

Reasumując, w świetle poczynionych przez sąd ustaleń, wina oskarżonych nie budzi wątpliwości.

K. W. (1) został oskarżony o to, że: w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B., woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z B. W. oraz P. S., kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego, bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm, śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej, co narażało na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art.156§1 kk lub art.157§1 kk, czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci

pieniędzy w kwocie 200 zł. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne ,

tj. o czyn z art. 191§2 kk w zb. z art.158§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art.64§1 kk

B. W. został oskarżony o to , że : w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B. , woj. (...) , wspólnie i w porozumieniu z K. W. (1) i P. S. , kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała , spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego , bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , co narażało na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art.156§1 kk lub art.157§1 kk , czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł.,

tj. o czyn z art. 191§2 kk w zb. z art.158§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

P. S. został oskarżony o to , że : w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B. , woj. (...) , wspólnie i w porozumieniu z K. W. (1) i P. S. , kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała , spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego , bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , co narażało na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienia skutku określonego w art.156§1 kk lub art.157§1 kk , czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie 200 zł.

tj. o czyn z art. 191§2 kk w zb. z art.158§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

Sąd biorąc pod uwagę opinię biegłych sądowych, z których wynika , że obrażenia których doznał pokrzywdzony , nie narażały go na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia i zdrowia , albo nastąpienie skutku określonego w art.156§1 kk lub w art.157§1 kk w ramach zarzucanych oskarżonym czynów , uznał :

K. W. (1) winnym tego , że : w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B. , woj. (...) , wspólnie i w porozumieniu z B. W. oraz P. S. , kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego , bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , które spowodowały naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni , czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie nie mniej niż 200 zł. i nie więcej niż 900 zł., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. czynu z art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art.64§1 kk

B. W. winnym tego , że w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B. , woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. W. (1) oraz P. S. , kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego , bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , które spowodowały naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni ,

czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie nie mniej niż 200 zł. i nie więcej niż 900 zł., tj. czynu z art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk

P. S. winnym tego ,że w dniu 29 kwietnia 2015 roku w msc. B. , woj. (...), wspólnie i w porozumieniu z K. W. (1) oraz B. W. , kierując groźby bezprawne zaboru w celu przywłaszczenia roweru w stosunku do M. D. (1) oraz stosując przemoc w postaci zadawania ciosów pięściami i nogami w okolice całego ciała, spowodowali obrażenia w postaci bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek policzka lewego , bolesności miejscowej i niewielkiego obrzęku tkanek kciuka prawego oraz podbiegnięcia krwawego barwy sino-żółtawo-brązowej w nadbrzuszu lewym o średnicy ok. 3 cm , śródbrzuszu lewym o średnicy ok. 5 cm. oraz śródbrzuszu lewym o średnicy 2 cm w linii pachowej przedniej i środkowej , które spowodowały naruszenie czynności narządu jego ciała lub rozstrój zdrowia na czas poniżej 7 dni , czym zmuszali wymienionego pokrzywdzonego do zwrotu wierzytelności w postaci pieniędzy w kwocie nie mniej niż 200 zł. i nie więcej niż 900 zł., tj. czynu z art. 191§2 kk w zb. z art.157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk

Stosowanie przemocy lub groźby bezprawnej w celu zwrotu wierzytelności stanowi przestępstwo określone w art.191§2 kk. Przez przemoc rozumie się w tym przepisie takie oddziaływanie środkami fizycznymi, które uniemożliwia podjęcie lub realizację decyzji woli osoby zmuszanej albo oddziałując dolegliwością na jej procesy motywacyjne ma nastawić tę decyzję w pożądanym przez sprawcę kierunku (por. T. Hanausek, Przemoc jako forma działania przestępnego, Kraków 1966). Nie jest przy tym wymagane, aby wierzytelność faktycznie istniała wystarczające jest "subiektywne przekonanie sprawcy, że wierzytelność taka faktycznie istnieje i że osoba, wobec której stosuje środki wymienione w art.191§1kk, jest tą osobą, która ma zdolność (możliwość, obowiązek itd.) spełnienia świadczenia" (postanowienie z dnia 5 marca 2003 r., III KKN 195/01, OSNKW 2003, nr 5-6, poz. 55; podobnie wyrok SN z dnia 8 grudnia 2004 r., V KK 282/04, Orz. Prok. i Pr. 2005, nr 5, poz. 2).

Zgodnie zaś z art.157§2 kk odpowiedzialności karnej podlega ten kto powoduje naruszenie czynności narządów ciała lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni.

Nie ma żadnych wątpliwości ,że oskarżeni swoim zachowaniem przepisany im przez Sąd naruszyli w/w przepisy , z tym że K. W. (1) był już uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim II Wydział Karny z dnia 20 października 2008 roku , sygn.akt : II K 257/07 za czyn z art. 13§1 kk w zw. z art.280§1 kki art.283 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności , która to karę odbywał w okresie od 16 stycznia 2011 roku do 16 lipca 2012 roku, co skutkowało przyjęciem, że działał on w ramach recydywy (art.64§1kk).

Wymierzając oskarżonym kary pozbawienia wolności, sąd kierował się dyrektywami wynikającymi z treści art.53kk , jak również przesłankami z art.37a kk . Mając powyższe na względzie Sąd skazał oskarżonych :

- K. W. (1) na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez Sąd w wymiarze 30 godzin w miesiącu ;
- B. W. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez Sąd w wymiarze 20 godzin w miesiącu ;
- P. S. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez Sąd w wymiarze 20 godzin w miesiącu .

Wprawdzie oskarżony K. W. (1) działał w warunkach recydywy określonej w art.64§1kk, jednakże obecnie prowadzi ustabilizowany tryb życia, ma rodzinę i małoletnie dziecko . Istotne jest również to , iż większą agresją w tym zdarzeniu wykazał się nie on , a jego ojciec .Dlatego też Sąd uznał , że wymierzenie mu nawet najniższej izolacyjnej kary , będzie nie adekwatne do czynu , który popełnił.

Natomiast jako okoliczności łagodzące w stosunku do pozostałych oskarżonych , Sąd wziął pod uwagę – ich dotychczasową niekaralność /k-40,43-45/ oraz wobec oskarżonego P. S.- najmniejszy udział w zdarzeniu , zaś jako

okoliczności obciążające – znaczną społeczną szkodliwość zarzucanych im czynów , a dodatkowo wobec oskarżonego B. W. – dużą aktywność w zdarzeniu.

Wymierzone oskarżonym kary ograniczenia wolności- w ocenie Sądu- są adekwatne do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynów , których się dopuścił , uwzględniają także element prewencji ogólnej , jak i szczególnej.

Na podstawie art.46§1 kk Sąd orzekł od oskarżonych na rzecz pokrzywdzonego M. D. (1) zadośćuczynienie w kwocie po 500 złotych . Zdaniem Sądu będzie to słuszna dolegliwość za popełnione przez nich przestępstwo.

Na podstawie art. 624 kpk Sąd zwolnił oskarżonych od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania , przejmując je na rachunek Skarbu Państwa , albowiem biorąc pod uwagę ich sytuację materialną , obciążenie nimi byłoby dla nich zbyt uciążliwe.