

Sygn. akt II K 124/15

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 kwietnia 2016 roku

**Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: S.S.R. Grzegorz Woźniak**

**Protokolant: apl. radc. Regina Fergińska**

**przy udziale Prokurator Anny Tondera-Wolińskiej**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.03. i 13.04.2016 r. sprawy

B. O. urodz. (...) w L.

córki Z. i J. z d. C.

skazanej wyrokami Sądów Rejonowych:

1. w Legionowie z dnia 5.11.2009 r., sygn. akt II K 57/08, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 25.08.2000 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

2. w Legionowie z dnia 11.07.2011 r., sygn. akt II K 664/10, za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w nieustalonym dniu września lub października, nie później niż 2.10.2009 r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

3. w Legionowie z dnia 18.05.2012 r., sygn. akt II K 1277/09, za przestępstwa:

a) z art. 270 § 1 k.k., popełnione w dniu 30.01.2001 r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 270 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 8.02.2001 r. do dnia 14.02.2001 r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

c) z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od dnia 2.06.2000 r. do dnia 4.10.2000 r., na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. w Legionowie z dnia 29.01.2015 r., sygn. akt II K 829/11, za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., popełnione w dniu 24.09.2010 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

5. dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 13.03.2012 r., sygn. akt IV K 1316/06, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 6.06.2000 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

6. w Legionowie z dnia 22.04.2015 r., sygn. akt II K 777/10, za przestępstwa:

a) z art. 276 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 19.04.2005 r. do dnia 13.07.2006 r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 286 § 1 k.k., popełnione w bliżej nieustalonym okresie czasu nie później niż dnia 07.03.2007 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

7. w Legionowie z dnia 26.05.2015 r., sygn. akt II K 514/12, za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 49, poz. 508) w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia bliżej nieustalonego, nie później niż dnia 22 maja 2006 roku do dnia 13 lipca 2006 roku, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem dnia zatrzymania w dniu 13.07.2006 r.

### **orzeka**

I. Na podstawie art. 85 § 1 k.k. w zw. z art. 86 § 1 k.k. kary oraz kary łączne pozbawienia wolności wymierzone skazanej w wyrokach wymienionych w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 łączy i orzeka karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

II. Na mocy art. 63 § 1 k.k. na poczet kary łącznej orzeczonej wobec skazanej w punkcie I wyroku zalicza okres pozbawienia jej wolności w dniu 13.07.2006 r.

III. Na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdza, że w częściach nie objętych wyrokiem łącznym poszczególne wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

IV. Na podstawie art. 619 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej (...) kwotę 236 (dwieście trzydzieści sześć) złotych i 16 (szesnaście) groszy tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną z urzędu.

V. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust. 1 Ustawy o opłatach w sprawach karnych zwalnia skazaną z obowiązku zwrotu kosztów sądowych i przejmuje je na rzecz Skarb Państwa.

Sygn. akt II K 124/15

## **UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO**

**z dnia 13 kwietnia 2016 r.**

Sąd, na podstawie całokształtu materiału dowodowego ujawnionego podczas rozprawy, ustalił następujący stan faktyczny:

B. O. była skazana wyrokami Sądów Rejonowych:

1. w Legionowie z dnia 5.11.2009 r., sygn. akt II K 57/08, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 25.08.2000 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

2. w Legionowie z dnia 11.07.2011 r., sygn. akt II K 664/10, za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w nieustalonym dniu września lub października, nie później niż 2.10.2009 r., na karę 1 roku pozbawienia wolności,

3. w Legionowie z dnia 18.05.2012 r., sygn. akt II K 1277/09, za przestępstwa:

a) z art. 270 § 1 k.k., popełnione w dniu 30.01.2001 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 270 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 8.02.2001 r. do dnia 14.02.2001 r., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

c) z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., popełnione w okresie od dnia 2.06.2000 r. do dnia 4.10.2000 r., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności,

4. w Legionowie z dnia 29.01.2015 r., sygn. akt II K 829/11, za przestępstwo z art. 297 § 1 k.k., popełnione w dniu 24.09.2010 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

5. dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 13.03.2012 r., sygn. akt IV K 1316/06, za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełnione w dniu 6.06.2000 r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

6. w Legionowie z dnia 22.04.2015 r., sygn. akt II K 777/10, za przestępstwa:

a) z art. 276 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w okresie od dnia 19.04.2005 r. do dnia 13.07.2006 r., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) z art. 286 § 1 k.k., popełnione w bliżej nieustalonym okresie czasu nie później niż dnia 07.03.2007 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności,

7. w Legionowie z dnia 26.05.2015 r., sygn. akt II K 514/12, za przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2000 r. prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2007 r., Nr 49, poz. 508) w zw. z art. 12 k.k. popełnione w okresie od dnia bliżej nieustalonego, nie później niż dnia 22 maja 2006 roku do dnia 13 lipca 2006 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem dnia zatrzymania w dniu 13.07.2006 r.

Dowód:

- dane o karalności (k.118-119),
- wyrok w sprawie II K 57/08 (k.793,849-850),
- wyrok w sprawie II K 664/10 (k.246-247,300),
- wyrok w sprawie II K 829/11 (k.595-596,639),
- wyrok w sprawie IV K 1316/06 (k. 559-560,602),
- wyrok w sprawie II K 777/10 (k.1647-1653,1805-1806),
- odpis wyroku (k.107-109).

Skazana dopuściła się wcześniej trzech przestępstw. Postanowieniem z dnia 3.02.2011 r. Sąd odroczył wykonanie kary wymierzonej w wyroku wskazanym w punkcie 1, a w dniu 6.09.2013 r. odroczone wykonanie kar wymienionym w punktach 2 i 5 na okresy po 6 miesięcy. Następnie skazana wystąpiła o dalsze odroczenie wykonania kar, do dnia rozpoznania sprawy nie odbyła kar wymienionych w punktach 1 – 7. Skazana mieszka z dwoma córkami, partnerem jednej z córek i wnukiem, pozostaje na utrzymaniu starszej córki. Nie pracuje, jest zarejestrowana jako bezrobotna, od wielu lat cierpi na schorzenia układu krążenia, sercowo-naczyniowe oraz ortopedyczne. Nie były prowadzone wobec niej postępowania karne o kolejne przestępstwa popełnione po wydaniu wyroków wyżej wymienionych.

Dowód:

- dane o karalności (k.118),

- wywiad środowiskowy (k.36-38).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wymieniony na k.110 i 125 został sporządzony przez powołane do tego osoby, poszczególne dowody nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone obiektywnie i bezstronnie. Na podstawie tego materiału dowodowego został ustalony stan faktyczny i okoliczności istotne do stwierdzenia możliwości połączenia kar i wymiaru kary łącznej.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Na wstępie należy zaznaczyć, że zgodnie z treścią art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy Kodeks karny i innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 396) do sytuacji skazanej należy zastosować Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ww. ustawy. Wyrok wymieniony w punkcie 6 uprawomocnił się w dniu 26.11.2015 r. Zgodnie z treścią art. 85 § 1 k.k., w razie gdy, sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające połączeniu Sąd orzeka karę łączną. Połączeniu podlegają kary podlegające wykonaniu i nie popełnione w okresie odbywania innych kar. Wydanie wyroku łącznego ma na celu połączenie kar wydanych przez różne Sądy w sytuacji polegającej na tym, że sprawy mogły być rozpoznawane w jednym postępowaniu przez jeden Sąd i po wymierzeniu kar jednostkowych za poszczególne przestępstwa można było orzec jedną karę łączną. Instytucja wyroku łącznego jest zatem wprowadzona w interesie sprawców, którzy popełnili dwa lub więcej przestępstwa, a które z różnych powodów m.in. wobec popełnienia ich na terenie właściwości różnych Sądów, zostały rozpoznane w różnych postępowaniach.

Skazana ze względu na stan zdrowia i rozpatrywanie kolejnych wniosków o odroczenie wykonania kar nie odbyła prawomocnych kar wyżej wymienionych, są to kary za:

- oszustwo, za które wymierzono jej karę 1 roku pozbawienia wolności,
- udzielenie pomocy do wyłudzenia kredytu, za który wymierzono jej karę 1 roku pozbawienia wolności,
- podrobienie dokumentów, za który wymierzono jej karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- wyłudzenie kredytu, za który wymierzono jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- oszustwo, za które wymierzono jej karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- ukrywanie dokumentów i oszustwo, za które wymierzono jej karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- udzielenie pomocy do podrabiania znaków towarowych, za który wymierzono jej karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Suma tych kar wynosi 4 lata i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Zestawienie dat popełnionych przestępstw wskazuje, że skazana dokonała ich w okresie od czerwca 2000 r. do września 2010 r.

Skazana ma 62 lata, jest mężatką, nie ma nikogo na utrzymaniu, pozostaje na utrzymaniu córki, cierpi na liczne schorzenia zdrowotne (por. historia choroby z k. 63-68), zdobyła wykształcenie średnie techniczne, w środowisku rodzinnym funkcjonuje poprawnie (wywiad środowiskowy z k.36-38). Popęlnienie przez skazaną w analizowanym okresie 10 przestępstw świadczy niewątpliwie o znacznej jej demoralizacji i rażącym lekceważeniu przez nią porządku prawnego. Jako okoliczności obciążające przemawiające za wymierzeniem kary z zastosowaniem zasady kumulacji kar przemawia niewątpliwie ilość popełnionych przestępstw i dokonanie ich mimo, że skazana była już karana. Sąd uwzględnił za okoliczności łagodzące, przemawiające za zastosowaniem zasady absorpcji kar, dokonanie wszystkich czynów ponad 5 lat temu oraz pozytywne zachowanie skazanej w środowisku rodzinnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że słuszną, sprawiedliwą i spełniającą swe cele prewencji indywidualnej i generalnej powinna być kara łączna 3 lat pozbawienia wolności. Na poczet kary łącznej zaliczono okres pozbawienia wolności skazanej, zgodnie z wyrokiem wymienionym w punkcie 7.

Obrońca wykonał swą pracę, lecz nie uzyskał za nią wynagrodzenia. Sąd przyznał mu zatem stosowne wynagrodzenie ze środków budżetowych.

Skazana nie posiada majątku, ani pracy, wymaga pomocy najbliższej rodziny, nie ma zatem możliwości zwrotu kosztów sądowych. Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd przejął te koszty na rzecz Skarbu Państwa.