

Sygn. akt II K 534/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Marta Czapska

w obecności oskarżyciela : Prokuratora Monika Kobryś

po rozpoznaniu dnia 24 marca 2015 r. , 15 maja 2015 r. , 30 czerwca 2015 r. i 24 sierpnia 2015 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

D. B. , syna S. i B. z d. S., urodz. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 26 kwietnia 2014 roku w L., województwo (...), wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie środki psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości 0,09 grama netto,

tj. o czyn z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

1. Oskarżonego D. B. uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu ;
2. Na podstawie art. 230 § 3 k.p.k. przekazać dowody rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych (k. 17) pod pozycją 1 do Laboratorium Kryminalistycznemu Komendy(...);
3. Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa .

Sygn. akt II K 534/14

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 kwietnia 2014 roku ok. godz. 02.45 w miejscowości L. , województwo (...) na ul. (...) patrol w składzie funkcjonariusz policji st. sierż. S. K. i funkcjonariusz Straży Miejskiej w L. R. K. (1) zauważyli 2 mężczyzn z których jeden na ich widok odrzucił saszetkę. Mężczyźni ci zostali zatrzymani i wylegitymowani i okazali się być nimi oskarżony D. B. i D. J. . Oskarżony D. B. przyznał iż to on jest właścicielem saszetki . Podczas przeszukania tej saszetki ujawniono w niej zawiniątko foliowe z zawartością proszku koloru białego w wadze netto 0,09 grama .

Znaleziony w toku przeszukania saszetki oskarżonego D. B. proszek koloru białego o wadze 0,09 grama netto z którego pobrana została próbka został podany badaniu na narkoteście do badania środków psychotropowych w postaci amfetaminy – 01 (...) Reagent . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze białą substancją. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się na kolor brązowy . Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek psychotropowy w postaci amfetaminy (k. 7) . Amfetaminę zalicza się do substancji

psychotropowych z grupy II-P zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) .

Znalezione w toku przeszukania saszetki oskarżonego D. B. biała substancja zostały następnie poddane ekspertyzie w Laboratorium Kryminalistycznym Komedy (...). Z opinii Laboratorium Kryminalistycznego Komedy (...) (...) z dnia 09 czerwca 2014 r. wynika że w białej substancji poddanej badaniu o wadze 0,09 g netto stwierdzono obecność siarczanu amfetaminy oraz kofeiny . Zgodnie z wykazem zamieszczonym z załączniku do Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. ze zmianami amfetamina i jej sole zaliczane są do substancji psychotropowych grupy II-P (k. 54-55) .

D. B. ma ukończone 24 lata , jest kawalerem nie ma nikogo na utrzymaniu , utrzymuje pracuje i uzyskuje dochód w wysokości 1680 zł , był karany (k. 121) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : częściowo wyjaśnień oskarżonego : D. B. (k. 30 -31 i k. 105- 106) , zeznań świadków : R. K. (2) (k. 10v i k. 112-113) oraz R. K. (1) (k. 64- 65) , protokołu zatrzymania osoby (k. 2) , protokołu użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego (k. 3) , protokołu przeszukania (k. 4-6) , protokołu użycia testera narkotykowego (k. 8) , protokołu oględzin (k. 14-16) , danych osobo-poznawczych (k. 27) , karty karnej (k. 45-47) , opinii fizyczno-chemiczna (k. 54-55) , opinii daktyloskopijnej (k. 58-61) i karty karnej (k. 121) .

D. B. stanął po zarzucie iż : w dniu 26 kwietnia 2014 roku w L., województwo (...), wbrew przepisom ustawy posiadał przy sobie środki psychotropowe w postaci amfetaminy w ilości 0,09 grama netto, to jest popełnienia czynu z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii .

Oskarżony D. B. w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 30 -31 i k. 105- 106). Oskarżony D. B. wyjaśnił iż tego dnia spożywał alkohol a następnie udał się ze swoim znajomym D. J. do pubu G. , który był już zamknięty . W okolicy sklepu (...) po tym jak załatwił potrzebę fizjologiczną podeszło do niego 2 policjantów , którzy zaczęli go przeszukiwać i sprawdzać zawartość jego saszetki z której jeden z policjantów wyjął zawiniątko foliowe . Oskarżony zaprzeczył jednak by wcześniej miał w saszetce to zawiniątko foliowe oraz że posiadał przy sobie jakieś narkotyki (k. 30 -31 i k. 105- 106) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego D. B. w zakresie jakim opisał powody zatrzymania go w dniu 26 kwietnia 2014 r. przez policję oraz wskazał iż podczas przeszukania jego saszetki zostało wyciągnięte z niej przez policjanta zawiniątko foliowe z białym proszkiem . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonej D. B. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków R. K. (2) (k. 10v i k. 112-113) oraz R. K. (1) (k. 64-65) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Sąd nie dał w pozostałym zakresie wiary wyjaśnieniom oskarżonego D. B. zwłaszcza co do faktu iż znalezione w jego saszetce zawiniątko foliowe z białym proszkiem nie było jego własnością i wcześniej nie znajdowało się w tej saszetce oraz że tego dnia nie miał przy sobie narkotyków . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego D. B. są niejasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na pomniejszenie swojej winy.

Należy wskazać iż z zeznań świadków S. K. i R. K. (1) wynika wprost iż w toku przeszukania saszetki oskarżonego D. B. ujawniono w niej zawiniątko foliowe z zawartością białego proszku . Ponadto z opinii Laboratorium Kryminalistycznego (...) (...) z dnia 09 czerwca 2014 r. wynika że w białej substancji poddanej badaniu o wadze 0,09 g netto stwierdzono obecność siarczanu amfetaminy oraz kofeiny (k. 54-55) . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego D. B. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał wiarę więc zeznaniom świadków: S. K. i R. K. (1) jako jasnym dokładnym , spójnym , logicznym i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Z zeznań świadków R. K. (2) (k. 10v i k. 112-113) oraz R. K. (1) (k. 64-65) którzy dokonali zatrzymania oskarżonego D. B. w dniu 26 kwietnia 2014 r. w L. wynika jaki był powód tego zatrzymania . Świadkowie ci wskazali iż w toku przeszukania saszetki należącej do oskarżonego D. B. , dokonanej w obecności oskarżonego ujawniono w niej zawiniątko foliowe z zawartością białego proszku . Substancja ta została następnie przebadana w KPP w L. za pomocą narkotestu i okazał się że jest to amfetamina .

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzenia, w zakresie których sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń.

Sąd nie dał w całości wiary zeznaniom świadka D. J. w zakresie jakim świadek ten stwierdził iż w toku przeszukania saszetki oskarżonego D. B. jeden z policjantów włożył do niej jaką „skręconą folijkę” (k. 42 v i k.) . W tym zakresie zeznania świadka D. J. są nie jasne , wewnętrznie sprzeczne i pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadka R. K. (2) (k. 10v i k. 112-113) oraz R. K. (1) (k. 64-65) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę. Należy wskazać iż z zeznań tych świadków wynika kategorycznie iż żaden z nich nie włożył zawiniątka foliowego do saszetki oskarżonego D. B. w trakcie jej przeszukania . Podnieść należy iż oskarżony D. B. który obserwował przeszukiwanie jego saszetki nie wskazał w swoich wyjaśnieniach że widział by osoby dokonujące przeszukania podrzuciły mu to zawiniątko foliowe z amfetamina . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość zeznań świadka D. J. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd pełną dał wiarę opinii kryminalistycznej z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistycznego (...) (...) z dnia 09 czerwca 2014 r. (k. 54-55) jako jasnej , dokładnej i fachowej . Wyżej wskazana opinia nie była negowana przez strony postępowania .

Sąd pełną dał wiarę opinii kryminalistycznej z zakresu badań daktyloskopijnych sporządzonej przez Laboratorium Kryminalistycznego (...) (...) 50 14 z dnia 12 czerwca 2014 r. (k. 58-61) jako jasnej , dokładnej i fachowej . Z opinii tej wynika iż ujawnione na zawiniątku foliowym odciski palców (oznaczone jako dowód rzeczowy nr 1) nie nadają się do identyfikacji . Wyżej wskazana opinia nie była negowana przez strony postępowania .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów zwłaszcza protokołom przeszukania osoby oraz protokołowi użycia testera narkotykowego , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) stanowi , iż karze podlega , kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo posiadanie wyżej opisanych środków stanowi przestępstwo.

Znaleziony w toku przeszukania oskarżonego D. B. substancja koloru białego o wadze 0,09 grama z którego pobrana została próbka została podany badaniu na narkoteście do badania środków psychotropowych w postaci amfetaminy – 01 (...) R.t . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze białą substancją. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się na kolor brązowy . Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek psychotropowy w postaci amfetaminy (k. 7) . Amfetaminę zalicza się do substancji psychotropowych z grupy II-P zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz.

124 ze zm.) . Następnie substancja ta została poddana badaniu w Laboratorium Kryminalistycznego (...) . Z opinii Laboratorium Kryminalistycznego (...) (...) z dnia 09 czerwca 2014 r. wynika że w białej substancji poddanej badaniu o wadze 0,09 g netto stwierdzono obecność siarczanu amfetaminy oraz kofeiny . Zgodnie z wykazem zamieszczonym z załączniku do Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. ze zmianami amfetamina i jej sole zaliczane są do substancji psychotropowych grupy II-P (k. 54-55) .

Należy zauważyć iż dysponowanie środkiem odurzającym lub substancją psychotropową w trakcie ich zażywania, nie wypełnia znamienia „posiadania” w rozumieniu art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, jest utrwalona. Ratio legis tego przepisu nie polega bowiem na ściganiu osób zażywających dawkę narkotyku, gdyż samo zażywanie narkotyków nie jest przez obowiązujące w Polsce przepisy prawa penalizowane. W ujęciu art. 62 ustawy z dnia 21 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karalny jest natomiast każdy wypadek posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej „wbrew przepisom ustawy”, a więc w celu dalszej sprzedaży lub udzielenia ich innej osobie, jak i w celu samodzielnego zażycia - czy to za jakiś czas czy niezwłocznie, gdy posiadanie to następuje w ilości pozwalającej na choćby jednorazowe użycie danej substancji, w dawce dla niej charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka inny niż medyczny skutek. (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 grudnia 2009 r. II KK 261/09) .

Zgodnie z poglądem, wyrażonym przez SN w wyroku z dnia 17 czerwca 1999 r. (IV KKN 813/98, Prok. i Pr. 2000, nr 1, poz. 2), typ kwalifikowany przez zmianę "znacznej ilości" został utworzony przy zastosowaniu wyłącznie kryterium ilościowego, bez możliwości uwzględnienia ponadto rodzaju środka wprowadzonego do obrotu. Jeżeli zatem rodzaj wprowadzonego środka mógłby mieć znaczenie dla kształtowania wypadku mniejszej wagi, to posłużenie się kryterium jakościowym w odniesieniu do znamienia "znaczna ilość" byłoby przejawem wykładni *contra legem*. Z kolei w późniejszym orzeczeniu Sąd Najwyższy stwierdził, iż miarą "znaczności" może być także stosunek ilości określonych środków do potrzeb jednego człowieka uzależnionego od tych środków. Jeżeli zatem przedmiotem czynu jest taka ilość tych środków, która mogłaby zaspokoić tego rodzaju potrzeby co najmniej kilkudziesięciu uzależnionych, to należy przyjąć, że jest tych środków znaczna ilość (wyrok SN z dnia 1 marca 2006 r., II KK 47/05, OSNKW 2006, z. 6, poz. 57). Przywołując ten pogląd, SA w Lublinie uznał, że blisko 100 g heroiny jest znaczną ilością (wyrok SA z dnia 17 grudnia 2002 r., II AKa 282/02, OSA 2003, z. 9, poz. 94). Za znaczną ilość środka odurzającego Sąd Apelacyjny w Krakowie uznał 200 g amfetaminy, skoro bowiem jedna porcja tego środka wynosi zwykle 0,1 grama, to podana ilość wystarcza do wykonania 2000 porcji, zatem wystarczy do jednorazowego odurzenia się znacznej liczby ludzi (wyrok SA z dnia 19 października 2000 r., II AKa 124/00, KZS 2000, z. 11, poz. 48). Dodatkowe kryteria, poza ilością środka, wskazał SA w Lublinie w wyroku z dnia 14 lutego 2006 r. (II AKa 14/06, Lex, nr 179040), stwierdzając, iż przy ocenie, czy ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych jest znaczna, należy mieć na uwadze nie tylko masę wagową, lecz również rodzaj narkotyków (twarde, miękkie) i ich szkodliwość dla organizmu człowieka oraz liczbę porcji, które można z niego sporządzić, a tym samym liczbę osób, która może być jednorazowo odurzona tym środkiem. Sąd apelacyjny, uwzględniając w konkretnej sprawie, iż zakwestionowana u oskarżonego ilość amfetaminy wynosi 89,84 g, uznał, że stanowi ona "znaczna ilość" substancji psychotropowej w rozumieniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r., minimalna bowiem dawka aktywna amfetaminy wynosi 10 mg, natomiast z zatrzymanej amfetaminy można sporządzić 8984 porcje i taka liczba osób jednorazowo mogłaby ulec odurzeniu. (za Katarzyna Łucarz, Anna Muszyńska Komentarz do art. 53 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii). W ujęciu art. 62 ustawy z dnia 21 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karalny jest natomiast każdy wypadek posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej „wbrew przepisom ustawy”, a więc w celu dalszej sprzedaży lub udzielenia ich innej osobie, jak i w celu samodzielnego zażycia - czy to za jakiś czas czy niezwłocznie, gdy posiadanie to następuje w ilości pozwalającej na choćby jednorazowe użycie danej substancji, w dawce dla niej charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka inny niż medyczny skutek. (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 grudnia 2009 r. II KK 261/09) .

Tak więc oskarżony D. B. nie wypełnił znamiona czynu opisanego w art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) opisanego w zarzucie aktu oskarżenia , gdyż z opinii Laboratorium Kryminalistycznego (...) (...) z dnia 09 czerwca 2014 r. wynika że posiadał on substancję

o wadze 0,09 g netto w której stwierdzono obecność siarczanu amfetaminy oraz kofeiny (k. 54-55) . Należy wskazać iż z opinii tej nie wynika czy ilość ta (to jest 0,09 grama) pozwala na choćby jednorazowe użycie danej substancji, w dawce dla niej charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka inny niż medyczny skutek, gdyż w opinii nie ustalono jak jest zawartość w tej badanej substancji siarczanu amfetaminy a jaka kofeiny . Należy ponadto zauważyć iż z opinii tej wynika że po przeprowadzonych badaniach pozostało tylko 0,03 g dowodowej substancji , a więc ilość nie wystarczająca do przeprowadzenia dalszych badań , gdyż podczas pierwszych wykorzystano 0,06 g tej substancji (k. 54) .

Należy wskazać iż przy ocenie, czy ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych jest znaczna, należy mieć na uwadze nie tylko masę wagową (miligramy, gramy, kilogramy itp.) lecz również rodzaj narkotyków (twarde, miękkie) i ich szkodliwość dla organizmu człowieka oraz liczbę porcji, które można z niego sporządzić, a tym samym liczbę osób, która może być jednorazowo odurzona tym środkiem. Przy uwzględnieniu, iż minimalna dawka aktywna amfetaminy wynosi 10 mg, zakwestionowane u oskarżonego 89,84 gramów amfetaminy, z której można sporządzić 8.984 porcje i taka liczba osób jednorazowo mogłaby ulec odurzeniu, należy uznać za „znaczny ilość” substancji psychotropowej w rozumieniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 179, poz. 1485) (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 14 lutego 2006 r. II AKa 14/06LEX nr 179040) . Dlatego Sąd rozstrzygnął wszelkie wątpliwości których nie usunięto w postępowaniu dowodowym na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. na korzyść oskarżonego D. B. .

Z tych względów wobec nie zrealizowania przez oskarżonego D. B. znamion czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) Sąd uniewinnił go od popełnienia tego czynu .

Na podstawie art. 230 § 3 k.p.k. Sąd zarządził przekazanie dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych (k. 17) pod pozycją 1 do Laboratorium Kryminalistycznemu (...).

Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.