

Sygn. akt: II K 1372/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Salwin-Kowalczyk

Protokolant - Monika Malanowska

w obecności Prokuratora – Andrzeja Lisieckiego

po rozpoznaniu dnia - 25 marca 2014 roku

sprawy **P. D.**

s. W. i U. z d.F. , ur. (...) w W.

oskarżonego/ej o to, że: w dniu 3 grudnia 2013 roku w L. woj. (...) , na ul.(...) będąc w stanie nietrzeźwości i posiadając 1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził pojazd mechaniczny marki T. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym ,

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

orzeka

I.P. D. uznaje winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§1 kk skazuje go na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II.na podstawie art.42§2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat;

III.na podstawie art.624§1 kpk zwalnia oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt: II K 1372/13

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie , Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 grudnia 2013 roku około godziny 13.25 funkcjonariusze Policji : M. D. i M. G. zostali wysłani przez oficera dyżurnego Komendy Powiatowej Policji w L. na skrzyżowanie ul.(...) z ul.(...) w L. , gdzie miało dojść do zdarzenia drogowego. Na miejscu w/w funkcjonariusze Policji ustalili , iż jednym z uczestników przedmiotowego zdarzenia był oskarżony P. D., który kierując samochodem marki T. (...) o nr rej. (...) i wykonując manewr skrętu w prawo w ul. (...) zdarzył się z M. P. , który kierował samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) i wykonywał manewr skrętu w lewo w ul. (...). Z uwagi , iż funkcjonariusze Policji wyczuli od oskarżonego P. D. woń alkoholu z ust , został przewieziony do Komendy Powiatowej Policji w L. , gdzie został zbadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie typu Alkometr A 2.0 wykazało w dwóch kolejnych próbach 1,15 i 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Oskarżony nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi.

Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił w oparciu o : wyjaśnienia oskarżonego P. D. /k-62/, zeznania świadków : M. P. /k-12v/, M. D. /k-26v/, protokół z przebiegu badania stanu trzeźwości /k-3-3v/, świadectwo /k-4-4v/, protokół zatrzymania /k-5-5v/, szkic miejsca zdarzenia /k-6/, protokoły oględzin /k-7-8v/, informację /k-47/.

Oskarżony P. D. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił , że w dniu zdarzenia w godzinach rannych spożywał alkohol w postaci piwa i wódki. Następnie udał się do swojej babci do L.. Tam zobaczył , że jej pies jest ranny. Wziął więc samochód od swojej matki i pojechał z psem do weterynarza. Po drodze doszło do kolizji z innym uczestnikiem ruchu drogowego. Wezwani na miejsce funkcjonariusze Policji stwierdzili , że jest w stanie nietrzeźwości.

Sąd zaważył , co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie , dał podstawę do uznania oskarżonego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego , albowiem brak jest jakichkolwiek dowodów przeciwnych wskazujących na inną wersję zdarzenia.

Za winą oskarżonego przemawiają także zeznania świadków: M. P. i M. D.. I tak, świadek M. P. zeznał , że w dniu zdarzenia jechał samochodem marki F. (...) o nr rejestracyjnym (...) ul.(...) w L.. Po dojechaniu do skrzyżowania z ul. (...) , wykonywał manewr skrętu w lewo. W trakcie wykonywania tego manewru został uderzony przez kierującego samochodem marki T. (...). W trakcie rozmowy z w/w kierowcą , świadek wyczuł od niego woń alkoholu. Po przyjeździe Policji został zatrzymany i zbadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , albowiem są one zgodne z zeznaniami świadka M. D.. Świadek ten zeznał , że w dniu zdarzenia pełnił służbę z M. G.. Około godziny 13.25 w/w funkcjonariusze Policji zostali wysłani przez oficera dyżurnego Komendy Powiatowej Policji w L. na skrzyżowanie ul.(...) z ul.(...) w L. , gdzie miało dojść do zdarzenia drogowego. Na miejscu w/w funkcjonariusze Policji ustalili , iż jednym z uczestników przedmiotowego zdarzenia był oskarżony P. D., który kierując samochodem marki T. (...) o nr rej. (...) i wykonując manewr skrętu w prawo w ul. (...) zdarzył się z M. P. , który kierował samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) i wykonywał manewr skrętu w lewo w ul. (...). Z uwagi , iż funkcjonariusze Policji wyczuli od oskarżonego P. D. woń alkoholu z ust , został przewieziony do Komendy Powiatowej Policji w L. , gdzie został zbadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie typu Alkometr A 2.0 wykazało w dwóch kolejnych próbach 1,15 i 1,22 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , albowiem jest on osoba obcą dla oskarżonego , a zatem nie zainteresowaną w złożeniu obciążających go zeznań.

Sąd dał także w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Mając na względzie powyższe , należy uznać , że wina oskarżonego jest bezsporna oraz , że została mu udowodniona w toku przedmiotowego postępowania karnego.

P. D. został oskarżony o , że w dniu 3 grudnia 2013 roku w L. , woj. (...) , na ul. (...) będąc w stanie nietrzeźwości i posiadając 1,15 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził pojazd mechaniczny marki T. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym , tj. o czyn z art. 178a§1 kk.

Przepis art. 178 a § 1 kk stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo uruchomienie i prowadzenie pojazdu wymaga zamiaru bezpośredniego, natomiast fakt znajdowania się przez prowadzącego w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego może być również objęty zamiarem ewentualnym. W każdym razie niezbędna jest świadomość sprawcy, że może

znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego i godzenie się z tą możliwością. Z treści art. 178 a § 1 kk wynika , więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny , po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania .

Po pierwsze niewątpliwym jest iż oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem pojazdem marki T. (...) o nr rej. (...)

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości , iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości . Zgodnie z treścią art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżony po zatrzymaniu przez funkcjonariuszy został poddany badaniu alkomatem. Badanie to wykazało, iż w wydychanym przez oskarżonego powietrzu znajdował się alkohol w obecności niedozwolonej do prowadzenia jakichkolwiek pojazdów tj. w wysokości 1,15 miligrama alkoholu etylowego w jednym decymetrze sześciennym wydychanego powietrza. W konsekwencji należy przyjąć , iż stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego znacznie przewyższało dolną granicę stanu nietrzeźwości .

Został w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym , albowiem jechał ulicą (...) w L. .

Oskarżony P. D. na rozprawie w dniu 25 marca 2014 roku złożył wniosek w trybie art. 387 kpk. Sąd ten wniosek uwzględnił , albowiem zostały spełnione przesłanki z art. 387 §2 kpk.

Z tych względów , Sąd uznał oskarżonym winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a§1 kk skazał go na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności- w ocenie Sądu- jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu , którego się dopuścił , uwzględnia także element prewencji ogólnej , jak i szczególnej.

Ustalając wymiar kary , jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego /k-22/, natomiast jako okoliczności łagodzące przyznanie się do winy oraz złożenie wniosku w trybie art.387 kpk.

Na podstawie art. 42§ 2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym , albowiem oskarżony dopuścił się przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji , będąc w stanie nietrzeźwości. Sąd jednocześnie doszedł do przekonania – biorąc pod uwagę, zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu ,ze orzeczenie 2 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym będzie adekwatne do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu przez niego popełnionego.

Na podstawie art. 624 kpk Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania , przejmując je na rachunek Skarbu Państwa albowiem biorąc pod uwagę , że obecnie przebywa w Zakładzie Karnym , obciążenie nimi byłoby dla niego zbyt uciążliwe.