

Sygn. akt: II K 967/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 kwietnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Urszula Salwin-Kowalczyk

Protokolant - Monika Malanowska

w obecności Prokuratora – Andrzeja Lisieckiego

po rozpoznaniu dnia - 3 marca 2014 roku , 9 kwietnia 2014 roku

sprawy **P. J.**

s. W. i B. z d. J. , ur. (...) w N.

oskarżonego/ej o to, że: w dniu 3 sierpnia 2013 roku w L. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości i posiadając 0,55 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował pojazdem mechanicznym marki O. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym ,

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

orzeka

I. na podstawie art. 66§1 i 2 kk i art. 67§1 kk postępowanie karne przeciwko oskarżonemu P. J. warunkowo umarza na okres 2 (dwóch) lat próby;

II. na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk nakłada na oskarżonego obowiązek spełnienia świadczenia pieniężnego w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na podstawie art. 67§3 kk w zw. z art. 39 pkt 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku;

IV. na podstawie art. 63§2 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 3 sierpnia 2013 roku do dnia 9 kwietnia 2014 roku;

V. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania w tym kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

Sygn. akt: II K 967/13

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie , Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 3 sierpnia 2013 roku oskarżony P. J. przebywał wraz ze swoją żoną , dzieckiem oraz O. H. u swojej teściowej w J. , gdzie spożywał alkohol. Z uwagi , iż pokłócił się z żoną , około godziny 21.30 wrócił do domu piechotą . Następnie wsiadł do samochodu marki O. (...) o nr rej. (...) zaparkowanego przed bramą jego posesji , po czym przejechał ulicą (...)

około 10-20 m i wjechał w drugą bramę prowadzącą do jego posesji. Wówczas został zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji : A. C. i Ł. D.. Z uwagi iż wyczuli od niego woń alkoholu został przewieziony do Komendy Powiatowej Policji w L. , gdzie został zbadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Urządzenie typu Alkometr A2.0 wykazało w dwóch kolejnych próbach : 0,55 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu . Oskarżonemu zostało zatrzymane prawo jazdy.

Powyższy stan faktyczny , Sąd ustalił w oparciu o : wyjaśnienia oskarżonego P. J. /k-53,54/, zeznania świadków: Ł. D. /k-6v,54/, A. C. /k-20v,64/, O. H. /k-64/, protokół badania stanu trzeźwości /k-3-3v/, świadectwo /k-4/, zdjęcia /k-19/, postanowienia.

Oskarżony P. J. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił , że w dniu zdarzenia przebywał u teściowej w J. , gdzie spożywał alkohol ze szwagrami. Do domu wrócił piechotą. Z uwagi , iż jego samochód stał na podjeździe do jego posesji , a w/w pojazd był już niejednokrotnie niszczone , postanowił go wstawić na posesję. W związku z tym wsiadał do auta i przejechał ulicą (...) około 10 m do drugiego wjazdu na posesję. Oskarżony podał także , że w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą bierze udział w przetargach , w związku z czym nie może być osobą karaną.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego , albowiem mają one potwierdzenie w materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. I tak świadek Ł. D. zeznał , że w dniu zdarzenia wraz z A. C. został wysłany przez dyżurnego Komendy Powiatowej Policji w L. na ul. (...), gdzie miało dojść do zakłócenia porządku publicznego poprzez głośne krzyki i muzykę. W/w funkcjonariusze Policji dokonali patrolu tej ulicy , jednakże nie potwierdzili interwencji. Następnie zaparkowali radiowóz w okolicy sklepu meblowego, po czym wysiedli z niego i nasłuchiwali, czy hałasy nie powtórzą się. Po chwili świadek zauważył po przeciwnej stronie grupkę osób oraz jak się potem okazało oskarżonego, który wsiadał do samochodu , po czym przejechał ulicą (...) kilka metrów i zatrzymał się. Świadek postanowił zatrzymać go do kontroli drogowej . Okazało się, iż oskarżony był w stanie nietrzeźwości . W związku z tym został zatrzymany i przewieziony do (...) L..

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka , albowiem mają potwierdzenie w zeznaniach świadka A. C.. W/w dodał nadto , że na ulicy stała rodzina oskarżonego , z którą on się kłócił.

Zdaniem Sądu w/w funkcjonariusze Policji , jako osoby obce dla oskarżonego nie mają powodu , aby składać obciążające go zeznania.

Świadek O. H. zeznała , że w dniu zdarzenia przebywała z oskarżonym, jego żoną i ich dzieckiem w J. u jego teściów. Oskarżony spożywał tam alkohol. Z uwagi iż pokłócił się ze swoją żoną , wrócili do domu piechotą , ale oddzielnie . Najpierw oskarżony , a potem jego żona z dzieckiem i świadek. Gdy w/w dochodziła do posesji oskarżonego , zobaczyła jak ten wsiadł do samochodu , który stał na chodniku przed bramą , a następnie przejechał ulicą (...) kilka metrów , aby wjechać w drugi wjazd prowadzący na posesję. Wówczas został zatrzymany przez Policję.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka albowiem mają pokrycie w materiale dowodowym zgromadzonym w przedmiotowej sprawie , który Sąd obdarzył wiarygodnością.

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , w szczególności protokołowi badania Alkometrem , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

P. J. został oskarżony o to , że : w dniu 3 sierpnia 2013 roku w L. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości i posiadając 0,55 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował pojazdem mechanicznym marki O. (...) nr rej. (...) w ruchu lądowym ,

tj. o czyn z art. 178a§1 kk

Przepis art. 178 a § 1 kk stanowi , iż karze podlega , kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym. Z treści art. 178 a § 1 kk wynika , więc że dla stwierdzenia przesłanek popełnienia przestępstwa wskazanych w tym przepisie konieczne jest spełnienie następujących znamion : po pierwsze sprawca winien prowadzić pojazd mechaniczny , po drugie - prowadzący pojazd musi znajdować się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem innego środka odurzającego , wreszcie po trzecie – pojazd mechaniczny winien być prowadzony w ruchu lądowym , wodnym lub powietrznym.

Należy stwierdzić iż, wszystkie wyżej wskazane przesłanki zostały spełnione w sytuacji będącej przedmiotem niniejszego postępowania .

Po pierwsze niewątpliwym jest, iż oskarżony poruszał się pojazdem mechanicznym. Kierował bowiem pojazdem marki O. (...) o nr rej. (...).

Po drugie w ocenie Sądu nie ma wątpliwości , iż oskarżony w chwili popełnienia czynu zabronionego znajdował się w stanie nietrzeźwości . Zgodnie z treścią art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Oskarżony po zatrzymaniu przez Policję został poddany badaniu Alkometrem . Badanie to wykazało, iż w wydychanym przez oskarżonego powietrzu znajdował się alkohol w obecności niedozwolonej do prowadzenia jakichkolwiek pojazdów tj. w wysokości 0,55 miligrama alkoholu etylowego w jednym decymetrze sześciennym wydychanego powietrza .

Została w omawianej sytuacji również spełniona trzecia przesłanka. Oskarżony kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym , albowiem jechał ulicą (...) w L..

Pomimo , iż oskarżony swoim zachowaniem w dniu zdarzenia wypełnił powyższe przesłanki , Sąd warunkowo umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego P. J. uznając , że zostały spełnione wszystkie wymagane do tego przesłanki z art. 66 kk. Mianowicie wina oskarżonego i okoliczności popełnienia przez niego przestępstwa nie budzą wątpliwości. Nadto , w ocenie Sądu społeczna szkodliwość popełnionego przez oskarżonego czynu nie jest znaczna. Oskarżony co prawda kierował pojazdem mechanicznym , jednakże w porze nocnej. Na ulicy którą jechał nie było żadnego ruchu, a więc nie stworzył znacznego niebezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu. Nadto, przejechał krótki odcinek drogi , albowiem przeparkowywał samochód z jednego wjazdu na drugi prowadzący do jego posesji. Wysokość alkoholu we krwi oskarżonego nie była również znaczna.

W ocenie Sądu, to sprzeczne z prawem zachowanie oskarżonego nie było na tyle rażące i społecznie szkodliwe, by go skazywać. Sąd uznał, że skoro wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, właściwym orzeczeniem w tej sprawie będzie warunkowe umorzenie postępowania. Do takiego sposobu zakończenia postępowania skłoniła Sąd również postawa oskarżonego, zwłaszcza jego dotychczasowa niekaralność, właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia. Nie bez znaczenia jest także fakt , że oskarżony prowadzi działalność gospodarczą dla której jednym z wymogów jest jego niekaralność . Nadto, jest jedynym żywicielem rodziny oraz ma na utrzymania żonę i dwoje dzieci

W ocenie Sądu wskazane powyżej okoliczności w pełni uzasadniają przypuszczenie istnienia, co do osoby oskarżonego, pozytywnej prognozy kryminologicznej. Sąd uznał, iż mimo warunkowego umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni przestępstwa.

Jednocześnie Sąd określił okres poddania oskarżonego przedmiotowemu środkowi probacyjnemu na maksymalny okres 2 lat, albowiem zdaniem Sądu czas ten jest wystarczający do sprawdzenia woli przestrzegania przez oskarżonego obowiązujących prawa i zasad współżycia międzyludzkiego.

Dodatkowo Sąd nałożył na oskarżonego obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w wysokości 2000 zł, mając na względzie jego właściwości i warunki osobiste.

Jednocześnie Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku oraz na podstawie art. 63 § 2 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od daty jego odebrania tj. od dnia 3 sierpnia 2013 r. do dnia wydania wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 626 § 1 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k.