

Sygn. akt II K 571/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 grudnia 2014 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Marta Czapska

w obecności oskarżyciela Prokuratora Moniki Kobryś

po rozpoznaniu dnia 06 lutego 2014 r. , 31 marca 2014 r. , 29 maja 2014 r. , 28 sierpnia 2014 r. , 22 października 2014 r. i 03 grudnia 2014 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

T. R. , syna H. i M. z d. U. ur. (...) w C.

oskarżonego o to, że :

w dniu 29 października 2012 roku w L. na terenie zamkniętego placu budowy budynku wielorodzinnego nieumyślnie spowodował śmierć M. P. (1) w ten sposób , że kierując w stanie nietrzeźwości ( I badanie -0,64 ; II badanie 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ) pojazdem mechanicznym – koparką typu A. (...) , uderzył przechodzącego przez plac pokrzywdzonego , w wyniku czego ten przewrócił się , po czym przejechał po nim przez jego prawą okolicę biodrową , w skutek czego spowodował obrażenia ciała w postaci : wieloodłamowego złamania kości czaszki , wieloodłamowego złamania twarzoczaszki , stłuczenia mózgu – płata czołowego prawego , pourazowego krwiaka wewnątrzczaszkowego przymózgowego nad prawą półkula mózgu , pourazowego obrzęku mózgu z ciasnotą śródczaszkową , złamania kręgosłupa w odcinku piersiowym , stłuczeni płuc , wieloodłamowego złamania kości miednicy z rozejściem spojenia łonowego oraz pourazowego uszkodzenia tętnicy biodrowej prawej wewnętrznej skutkującego zgonem pokrzywdzonego w dniu 12 grudnia 2012 r.

to jest o czyn z art. 155 k.k.

1. Oskarżonego T. R. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego że w dniu 29 października 2012 roku w L. , woj. (...) przy ul. (...) na terenie zamkniętego placu budowy budynku wielorodzinnego nieumyślnie spowodował śmierć M. P. (2) w ten sposób , że kierując w stanie nietrzeźwości ( I badanie -0,64 mg/l ; II badanie 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ) pojazdem mechanicznym – koparką typu A. (...) , uderzył przechodzącego przez plac (...) , w wyniku czego ten przewrócił się , po czym przejechał po M. P. (2) przez jego prawą okolicę biodrową , w skutek czego spowodował obrażenia ciała w postaci : wieloodłamowego złamania kości czaszki , wieloodłamowego złamania twarzoczaszki , stłuczenia mózgu – płata czołowego prawego , pourazowego krwiaka wewnątrzczaszkowego przymózgowego nad prawą półkula mózgu , pourazowego obrzęku mózgu z ciasnotą śródczaszkową , złamania kręgosłupa w odcinku piersiowym , stłuczeni płuc , wieloodłamowego złamania kości miednicy z rozejściem spojenia łonowego oraz pourazowego uszkodzenia tętnicy biodrowej prawej wewnętrznej skutkującego zgonem pokrzywdzonego w dniu 12 grudnia 2012 r. to jest popełnienia czynu z art. 155 k.k. i za to na podstawie art. 155 k.k. skazuje go na karę 2 ( dwóch ) lat pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. R. kary pozbawienia wolności na okres próby 5 ( pięciu ) lat;

3. Na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego T. R. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego ;

4. Na podstawie art. 72 § 1 pkt. 5 k.k. zobowiązuje oskarżonego T. R. do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby;
5. Na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądza od oskarżonego T. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. P. nawiązkę w kwocie (...) ( piętnaście tysięcy ) złotych;
6. Na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego T. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. P. kwotę 840 zł ( osiemset czterdzieści złotych ) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;
7. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego T. R. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

**Sygn. akt II K 571/13**

## UZASADNIENIE

**Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżony T. R. był zatrudniony jako operator koparki w firmie (...), która była podwykonawcą firmy (...) S.A. która z kolei była podwykonawcą firmy (...) B.I. (...) prowadzącej budowę budynku wielorodzinnego w L. przy ul. (...), woj. (...).

W dniu 29 października 2012 roku ok. godziny 07.30. oskarżony T. R. rozpoczął pracę w L. woj. (...) przy ul. (...) na terenie zamkniętego placu budowy tego budynku wielorodzinnego. Dzień wcześniej oskarżony T. R. spożywał alkohol. Oskarżony T. R. w dniu 29 października 2012 r. wykonywał prace zlecone mu przez J. B. pracując na koparko-ładowarce należącej do firmy (...). Około godziny 11.00 oskarżony T. R. po powrocie z przerwy śniadaniowej podjął decyzję o przestawieniu w inne miejsce na placu budowy koparki typu Atlas (...) należącej do innej firmy podwykonawczej – Kooperant – Z. W.. Koparka została wcześniej uruchomiona przez Z. W. i miała włączony silnik celem usunięcia oszronienia przedniej szyby. Oskarżony T. R. wsiał do tej koparki typu Atlas (...) i ruszył nią do przodu mając jednak trudność z obserwacją terenu wobec faktu iż przednia szyba koparki była oszroniona co utrudniało widoczność. Dlatego kierując tą koparką oskarżony T. R. prowadził obserwację placu budowy znajdującego się przed koparką przez otwarte drzwi z lewej strony co jakiś czas wychylając się przez nie. Po przejechaniu kilku metrów koparka typu Atlas (...) kierowana przez oskarżonego T. R. uderzyła przechodzącego przez plac (...), którego T. R. nie zauważył. W wyniku czego M. P. (3) przewrócił się na ziemię, po czym koparka ta przejechała po M. P. (2) przez jego prawą okolicę biodrową. Następnie koparka kierowana przez oskarżonego T. R. zatrzymała się 0,5 m od leżącego na ziemi M. P. (2). W wyniku tego zdarzenia M. P. (2) doznał obrażeń ciała w postaci: wieloodłamowego złamania kości czaszki, wieloodłamowego złamania twarzoczaszki, stłuczenia mózgu – płata czołowego prawego, pourazowego krwiaka wewnątrzczaszkowego przymózgowego nad prawą półkulą mózgu, pourazowego obrzęku mózgu z ciasnotą śródczaszkową, złamania kręgosłupa w odcinku piersiowym, stłuczeni płuc, wieloodłamowego złamania kości miednicy z rozejściem spojenia łonowego oraz pourazowego uszkodzenia tętnicy biodrowej prawej wewnętrznej skutkującego zgonem pokrzywdzonego w dniu 12 grudnia 2012 r. w Szpitalu (...).

Oskarżony T. R. został następnie zatrzymany przez przybyły na miejsce zdarzenia patrol policji i przewieziony do KPP w L. gdzie został przebadany na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu – wynik: I badanie wykonane w dniu 29 października 2012 r. o godzinie 12.06. 0,64 mg/l, II badanie wykonane w dniu 29 października 2012 r. o godzinie 12.16. 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ( k. 3 ). Alkometr którym wykonano badanie był wyposażony w aktualne świadectwo wzorcowania ( k. 4-5 ).

Oskarżony T. R. ma ukończone 39 lat, jest żonaty, ma na utrzymaniu 1 dziecko, pracuje dorywczo i uzyskuje dochód w wysokości około 1200 zł, nie był karany ( k. 655 ), nie był leczony psychiatrycznie i odwykowo.

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonego T. R. ( k. 585-587 i k. 622-623 ) , zeznań świadków : R. P. ( k. 59v-60 k. 623 ) , K. G. ( k. 34 i k. 630 ) , A. I. ( k. 19 , k. 211-214 i k. 630-631 ) , Z. W. ( k. 24-25 i k. 632 ) , J. K. ( k. 36v i k. 637 ) , L. Ś. ( k. 38v-39 i k. 637 ) , E. P. ( k. 74v i k. 646 ) , S. K. ( k. 30v-32 i k. 638 ) , R. W. ( k. 46v-47 i k. 646-647 ) , J. B. ( k. 48v-49 i k. 647 ) , T. T. (1) ( k. 78v-79 i k. 661 ) , W. S. ( k. 80v-81v i k. 662 ) , S. G. ( k. 556v i k. 662 ) , R. O. ( k. 567v i k. 662 – 663 ) , Z. P. ( k. 565v i k. 676 ) , P. K. ( k. 257v-258 i k. 676 ) , T. T. (2) ( k. 259v-260 i k. 676-677 ) , W. W. ( k. 255v-256 i k. 677 ) i R. G. ( k. 76v-77 v ) , protokołu użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego ze świadectwem wzorcowania ( k. 3-4 ) , świadectwa wzorcowania ( k. 6 ) , protokołu oględzin miejsca ( k. 21-22 ) , kopii dokumentacji BHP dotyczący oskarżonego ( k. 50-53 ) , dokumentacji medycznej dotyczącej M. P. ( k. 91-202, k. 384-400 i k. 401-561 ) , protokołu oględzin i otwarcia zwłok ( k. 207 ) , dokumentacji BHP z (...) ( k. 228-237 ) , dokumentacji fotograficznej ( k. 263-264 ) , kopii dokumentacji z PIP ( k. 284-381 ) , protokołu sądowo-lekarskiego oględzin zwłok ( k. 568-573 ) , opinii dotyczącej obrażeń ciała M. P. ( k. 578-579 ) i danych o karalności ( k. 589 i k. 655 ) .

Oskarżony T. R. stanął pod zarzutem , iż w dniu 29 października 2012 roku w L. na terenie zamkniętego placu budowy budynku wielorodzinnego nieumyślnie spowodował śmierć M. P. (1) w ten sposób , że kierując w stanie nietrzeźwości ( I badanie -0,64 ; II badanie 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ) pojazdem mechanicznym – koparką typu A. (...) , uderzył przechodzącego przez plac pokrzywdzonego , w wyniku czego ten przewrócił się , po czym przejechał po nim przez jego prawą okolicę biodrową , w skutek czego spowodował obrażenia ciała w postaci : wieloodłamowego złamania kości czaszki , wieloodłamowego złamania twarzoczaszki , stłuczenia mózgu – płata czołowego prawego , pourazowego krwiaka wewnątrzczaszkowego przymózgowego nad prawą półkula mózgu , pourazowego obrzęku mózgu z ciasnotą śródczaszkową , złamania kręgosłupa w odcinku piersiowym , stłuczeni płuc , wieloodłamowego złamania kości miednicy z rozejściem spojenia łonowego oraz pourazowego uszkodzenia tętnicy biodrowej prawej wewnętrznej skutkującego zgonem pokrzywdzonego w dniu 12 grudnia 2012 r. to jest popełnienia czynu z art. 155 k.k. .

Oskarżony T. R. w postępowaniu przygotowawczym jak i w postępowaniu przed Sądem przyznał się do zarzucanego mu czynu ( k. 585 i k. 622 ) . Oskarżony T. R. wyjaśnił iż dzień przed zdarzeniem spożywał alkohol . W dniu zdarzenia pracował na koparko-ładowarce należącej do firmy (...) , w której był zatrudniony , przewożąc nią płyty betonowe i wykonując prace porządkowe . Wobec faktu iż płyty te miał złożyć w miejscu gdzie była zaparkowana koparka typy Atlas postanowił znaleźć jej operatora aby ją przedstawił . Jednak nie udało mu się go nigdzie znaleźć . Z dalszych wyjaśnień oskarżonego T. R. wynika iż wobec faktu iż koparka Atlas była uruchomiona postanowił ją przestawić . Oskarżony wskazał iż przednia szyba w tej koparce była oszroniona dlatego kierując nią co jakiś czas wychylał się przez otwarte lewe drzwi . W pewnym momencie ktoś krzyknął iż przejechał człowieka . Z dalszych wyjaśnień oskarżonego T. R. wynika jakie było jego zachowanie po tym wypadku ( k. 585-587 i k. 622- 623 ) .

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego T. R. w zakresie jakim przyznał się on do popełnienia zarzucanego mu czynu i opisał przebieg tego zdarzenia . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego T. R. są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków : K. G. ( k. 34 i k. 630 ) , A. I. ( k. 19 , k. 211-214 i k. 630-631 ) , Z. W. ( k. 24-25 i k. 632 ) , S. K. ( k. 30v-32 i k. 638 ) , R. W. ( k. 46v-47 i k. 646-647 ) , J. B. ( k. 48v-49 i k. 647 ) , T. T. (1) ( k. 78v-79 i k. 661 ) , W. S. ( k. 80v-81v i k. 662 ) , P. K. ( k. 257v-258 i k. 676 ) T. T. (2) ( k. 259v-260 i k. 676-677 ) , W. W. ( k. 255v-256 i k. 677 ) i R. G. ( k. 76v-77v ) w zakresie jakim Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków oraz protokołem użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego ( k. 2 ) .

Sąd dał również wiarę w całości zeznaniom świadków : R. P. , K. G. , A. I. , Z. W. , J. K. , L. Ś. , E. P. , S. K. , R. W. , J. B. , T. T. (1) , W. S. , S. G. , R. O. , Z. P. , P. K. , T. T. (2) , W. W. i R. G. jako jasnym dokładnym , spójnym , logicznym i korespondującym z całością zebranego w sprawie materiału dowodowego .

Z zeznań świadka R. P. – brata M. P. (2) wynika w jakich okolicznościach dowiedział się o wypadku swojego brata . Z dalszych zeznań tego świadka wynika co o przebiegu przedmiotowego wypadku dowiedział się od A. I. ( k. 59v-60 k. 623 ) .

Z zeznań świadka K. G. – inżyniera projektu w firmie (...) wynika w jakich okolicznościach dowiedział się o wypadku M. P. (2) na placu budowy przy ul. (...) w L. . Z dalszych zeznań świadka wynika iż po przybyciu na miejsce zdarzenia zobaczył stojącą koparkę obok której leżał M. P. (2). Obok leżącego na ziemi M. P. (2) stał kierowca tej koparki , którym był pracownikiem firmy podwykonawczej ( k. 34 i k. 630 ).

Z zeznań świadka A. I.- kierownika budowy budynku wielorodzinnego przy ul. (...) w L. wynika jakie koparki i koparko-ladowarki pracowały w dniu zdarzenia na placu budowy . Świadek A. I. wskazał iż nie był świadkiem tego wypadku . Dopiero po tym zdarzeniu dowiedział się od Z. W. właściciela koparki typu Atlas iż ten zostawił ją włączoną by odszronić w niej przednią szybę i na chwile od niej odszedł i wtedy do tej koparki wszedł oskarżony T. R. . Po tym zdarzeniu oskarżony T. R. tłumaczył iż chciał tylko przestawić tą koparkę ( k. 19 , k. 211-214 i k. 630-631 ).

Natomiast z zeznań świadka Z. W. właściciela koparki Atlas (...) wynika iż w dniu zdarzenia włączoną tą koparkę by odszronić w niej przednią szybę . Następnie odszedł od tej koparki zostawiając ją włączoną . Wtedy to tej koparki wszedł pracownik innej firmy by ją przestawić . Świadek Z. W. wskazał iż w jego ocenie nie można było raczej kierować tą koparką bez odszronienia przedniej szyby ( k. 24-25 i k. 632 ) .

Z zeznań świadka J. K. – pracownika ochrony wynika iż nie widział tego zdarzenia , gdyż był wtedy na po drugiej stronie budowy . Natomiast po zdarzeniu obserwował dalszy rozwój wydarzeń z odległości 100 m i nie podchodził do miejsca wypadku ( k. 36v i k. 637 ) .

Z zeznań świadka L. Ś. – pracownika ochrony wynika iż nie był świadkiem tego zdarzenia i po wypadku nie był na jego miejscu. Ponadto z zeznań tego świadka wynika iż teren gdzie doszło do tego wypadku nie jest objęty monitoringiem ( k. 38v-39 i k. 637 ) .

Z zeznań świadka S. K.– funkcjonariusza Policji z KPP w L. który wykonywał czynności na miejscu zdarzenia w dni 29 października 2012 r. wynika iż osobą która została wskazana jako kierowca koparki która potrafiła jednego z pracowników był oskarżony T. R. . Od oskarżonego wyczuwalna była woń alkoholu i oświadczył on iż dzień wcześniej spożywał wódkę . Wobec powyższego oskarżony T. R. został zatrzymany i przewieziony do KPP w L. , gdzie został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem pozytywnym ( k. 30v-32 i k. 638 ).

Z zeznań świadka E. P. – ojca M. P. (3) wynika iż jego syn od 8 lat mieszkał w W. i pracował w firmie (...) . Świadek ten nie miał żadnej wiedzy na temat przedmiotowego zdarzenia ( k. 74v i k. 646 ) .

Z zeznań świadka R. W. który pracował w dniu zdarzenia na budowie przy ul. (...) w L. razem z M. P. (2) wynika jaką prace wykonywali oni przed wypadkiem . Z zeznań tego świadka wynika iż widział jak M. P. (2) dostał się pod pierwsze koła tej koparki , z lewej strony , koparka była zwrócona przodem w kierunku M. P. (3) i wyglądało to jakby kierowca koparki ruszył nagle do przodu . Z dalszych zeznań świadka R. W. wynika jakie działania podjął bezpośrednio po tym jak M. P. (2) został przejechany przez ta koparkę ( k. 46v-47 i k. 646-647 ) .

Natomiast z zeznań świadka J. B. właściciela firmy (...) w której zatrudniony był jako operator koparki oskarżony T. R. wynika iż jego firma stale współpracuje z firmą (...) S.A. która jest podwykonawcą firmy (...) na budowie budynku wielorodzinnego w L. przy ul. (...) . W dniu 29 października 2012 r. rano na terenie tej budowy przydzielił prace jaką tego dnia miał wykonać oskarżony T. R. po czym o godzinie 9.20 opuścił plac budowy . O wypadku dowiedział się z rozmowy telefonicznej z brygadzystą W. S. . Z dalszych zeznań świadka J. B. wynika iż oskarżony T. R. był dobrym operatorem koparki i nigdy nie było z nim żadnych problemów ( k. 48v-49 i k. 647 ) .

Z zeznań świadka T. T. (1) który pracował w dniu zdarzenia na budowie przy ul. (...) w L. razem z M. P. (2) wynika jaką prace wykonywali oni przed wypadkiem . Z zeznań tego świadka wynika iż nie widział jak M. P. (2) dostał się pod koparkę . Z dalszych zeznań świadka T. T. (1) wynika jakie działania podjął bezpośrednio po tym jak M. P. (2) został przejechany przez ta koparkę ( k. 78v-79 i k. 661 ) .

Z zeznań świadka W. S. wynika iż w dniu 29 października 2012 r. około 07.30 przyjechał wraz z oskarżonym busem do L. . Następnie na terenie budowy on , oskarżony i J. B. ustalili jakie prace tego dnia będzie wykonywał oskarżony T. R. . Z dalszych zeznań świadka W. S. wynika iż około godz. 10.00. oskarżony T. R. poszedł na przerwę . Gdy z niej wrócił to świadek udał się na przerwę śniadaniowa . Po powrocie z tej przerwy dowiedział się o tym że doszło do wypadku spowodowanego przez oskarżonego T. R. . Z dalszych zeznań świadka W. S. wynika iż podczas rozmowy z oskarżonym przed zdarzeniem nie wyczuł od niego zapachu alkoholu ani oskarżony nie zachowywał się jak osoba pod wpływem alkoholu ( k. 80v-81v i k. 662 ) .

Z zeznań świadków : S. G. ( k. 556v i k. 662 ) , R. O. ( k. 567v i k. 662 – 663 ) i Z. P. ( k. 565v i k. 676 ) – Policjantów z (...) W. V wynika jakie czynności w niniejszej sprawie w Szpitalu (...) wykonywali na zlecenie KPP w L. .

Z zeznań świadków : P. K. ( k. 257v-258 i k. 676 ) , T. T. (2) ( k. 259v-260 i k. 676-677 ) i W. W. ( k. 255v-256 i k. 677 ) osób zatrudnionych w firmie (...) wynika iż w dniu 29 października 2012 r. około 07.30 przyjechali wraz W. S. z oskarżonym busem do L. . Następnie na terenie budowy zaczęli wykonywać przydzielone im pracę . Oskarżony T. R. pracował na koparko-ładowarce należącej do J. B. i wykonywał pracę porządkowe. Z dalszych zeznań tych świadków wynika iż około godz. 10.00. oskarżony T. R. poszedł na przerwę . Gdy z niej wrócił to świadkowie P. K. , T. T. (2) i W. W. udali się na przerwę śniadaniowa do zaparkowanego poza placem budowy busa w którym wcześniej na przerwie śniadaniowej był oskarżony . Po powrocie z tej przerwy dowiedzieli się o tym że doszło do wypadku spowodowanego przez oskarżonego T. R. . Z dalszych zeznań świadka tych świadków wynika podczas jazdy busem nie wyculi od oskarżonego T. R. zapachu alkoholu ani oskarżony nie zachowywał się jak osoba pod wpływem alkoholu.

Z zeznań świadka R. G. który pracował w dniu zdarzenia na budowie przy ul. (...) w L. razem z M. P. (2) wynika jaką prace wykonywali oni przed wypadkiem . Z zeznań tego świadka wynika iż widział jak M. P. (2) przechodzi w odległości ok. 7 m od koparki , do której wsiadł operator i która następnie ruszyła z impetem . Gdy ponownie spojrzął w kierunku koparki zobaczył M. P. (2) leżącego na ziemi a przed nim w odległości ok. 0,5 metra stojąca koparkę . Z dalszych zeznań świadka R. G. wynika jakie działania podjął bezpośrednio po tym jak M. P. (2) został przejechany przez ta koparkę ( k. 76v- 77v ) .

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzeń, w zakresie których Sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Sąd dał pełną wiarę protokołowi sądowo lekarskiemu oględzin i sekcji zwłok sporządzonemu przez (...) Medyczny Katedra i Zakład Medycyny Sądowej z dnia 17 grudnia 2012 r. ( k. 568-573 ) jako dokładnemu i fachowemu. Z protokołu tego wynika wprost iż przyczyną śmierci M. P. (2) były ciężka i nieodwracalna niewydolność centralnego układu nerwowego u osoby po urazie wielonarządowym przejechanej przez koparkę , z obrzękiem mózgu , stłuczeniem mózgu , z urazem zmiążdżeniowym miednicy , w bardzo ciężkim stanie ogólnym od momentu przyjęcia z dołączającą się niewydolnością wielonarządową . obrażenia te mogły powstać na skutek wypadku z udziałem koparki .

Sąd dał pełną wiarę jako , jasnej dokładnej i fachowej opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej M. R. ( k. 578-579 ) . Z opinii tej wynika jakie obrażenia ciała w wyniku zdarzenia w dniu 29 października 2012 r. odniósł M. P. (2) .

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Oskarżony T. R. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego że w dniu 29 października 2012 roku w L. , woj. (...) przy ul. (...) na terenie zamkniętego placu budowy budynku wielorodzinnego nieumyślnie spowodował śmierć M. P. (2) w ten sposób , że kierując w stanie nietrzeźwości ( I badanie -0,64 mg/l ; II badanie 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ) pojazdem mechanicznym – koparką typu A. (...) , uderzył przechodzącego przez plac (...) , w wyniku czego ten przewrócił się , po czym przejechał po M. P. (2) przez jego prawą okolicę biodrową , w skutek czego spowodował obrażenia ciała w postaci : wieloodłamowego złamania kości czaszki , wieloodłamowego złamania twarozczaszki , stłuczenia mózgu – płata czołowego prawego , pourazowego krwiaka wewnątrzczaszkowego przymózgowego nad prawą półkula mózgu , pourazowego obrzęku mózgu z ciasnotą śródczaszkową , złamania kręgosłupa w odcinku piersiowym , stłuczeni płuc , wieloodłamowego złamania kości miednicy z rozejściem spojenia łonowego oraz pourazowego uszkodzenia tętnicy biodrowej prawej wewnętrznej skutkującego zgonem pokrzywdzonego w dniu 12 grudnia 2012 r. to jest popełnienia czynu z art. 155 k.k.

Przepis art. 155 k.k. stanowi , iż karze podlega kto, nieumyślnie powoduje śmierć człowieka. Nieumyślne spowodowanie śmierci różni się od zabójstwa stroną podmiotową, gdyż nie jest objęte zamiarem sprawcy (bezpośrednim lub ewentualnym), lecz winą nieumyślną w postaci lekkomyślności lub niedbalstwa (świadomego lub nieświadomego naruszenia obowiązku ostrożności - przy powinności przewidywania skutku). Warunkiem odpowiedzialności za omawiane przestępstwo jest, aby śmierć człowieka była skutkiem zachowania się sprawcy. Zgodnie z zasadami odpowiedzialności za dokonanie przestępstwa skutkowego, do przypisania przestępstwa z art. 155 k.k. konieczne jest więc ustalenie, że zachodził związek przyczynowy między zachowaniem się sprawcy (działaniem albo zaniechaniem) a zaistniałym skutkiem ( za Komentarz do art. 155 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV. ).

Stronę podmiotową tego przestępstwa charakteryzuje nieumyślność, a zatem sprawca nie chce, a nawet nie godzi się na spowodowanie śmierci człowieka, chociaż przewiduje taką możliwość lub może ją przewidzieć . Śmierć człowieka zatem jest tu niezamierzonym następstwem działania sprawcy. Cecha nieumyślności odnosi się wyłącznie do następstwa w postaci śmierci człowieka . Samo zachowanie sprawcy nie musi być nieumyślne. Może być ono także prawnie irrelevantne. Sprawca może również zmierzać swoim działaniem do osiągnięcia skutku, co prawda zabronionego prawem, ale innego niż śmierć człowieka: naruszenie nietykalności cielesnej, spowodowanie uszkodzeń ciała, narażenie człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia. Powinność i możliwość przewidywania przez sprawcę skutku przestępnego zachowania się musi być ustalona na podstawie konkretnych faktów, przy czym należy tu uwzględnić zarówno element obiektywny, jak i subiektywny (pro wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 1974 r., Rw 50/74, OSNKW 1974, nr 6, poz. 124). ( za Komentarz do art. 155 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] M. Mozgawa (red.), M. Budyn-Kulik, P. Kozłowska-Kalisz, M. Kulik, Kodeks karny. Komentarz praktyczny, Oficyna, 2007, II wyd.) .

W powyższej sprawie oskarżony T. R. wypełnił wszystkie znamiona czynu zabronionego w art. 155 k.k. w albowiem w dniu 29 października 2012 roku w L. , woj. (...) przy ul. (...) na terenie zamkniętego placu budowy budynku wielorodzinnego nieumyślnie spowodował śmierć M. P. (2) w ten sposób , że kierując w stanie nietrzeźwości ( I badanie -0,64 mg/l ; II badanie 0,72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu ) pojazdem mechanicznym – koparką typu A. (...) , uderzył przechodzącego przez plac (...) . W wyniku tego M. P. (2) przewrócił się , po czym koparka typu A. (...) kierowana przez oskarżonego T. R. przejechał po M. P. (2) przez jego prawą okolicę biodrową . W wyniku tego zdarzenia M. P. (2) doznał obrażeń ciała w postaci : wieloodłamowego złamania kości czaszki , wieloodłamowego złamania twarozczaszki , stłuczenia mózgu – płata czołowego prawego , pourazowego krwiaka wewnątrzczaszkowego przymózgowego nad prawą półkula mózgu , pourazowego obrzęku mózgu z ciasnotą śródczaszkową , złamania kręgosłupa w odcinku piersiowym , stłuczeni płuc , wieloodłamowego złamania kości miednicy

z rozejściem spojenia łonowego oraz pourazowego uszkodzenia tętnicy biodrowej prawej wewnętrznej skutkującego zgonem pokrzywdzonego w dniu 12 grudnia 2012 r. . Należy wskazać iż zgodnie z zasadami odpowiedzialności za dokonanie przestępstwa skutkowego, do przypisania popełnienia przez oskarżonego T. R. przestępstwa z art. 155 k.k. konieczne jest ustalenie, że zachodził związek przyczynowy między zachowaniem się sprawcy a śmiercią pokrzywdzonego . W powyższej sprawie taki związek przyczynowy niewątpliwie miał miejsce , gdyż to działanie oskarżonego T. R. opisane wyżej doprowadziło do zgonu pokrzywdzonego M. P. (2) w dniu 12 grudnia 2012 r.. Należy wskazać iż działanie oskarżonego T. R. charakteryzuje nieumyślność , zaś śmierć pokrzywdzonego była niezamierzonym następstwem działania sprawcy.

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego T. R. co do popełnienia przez niego art. 155 k.k. w nie budzą wątpliwości.

Wymierzając oskarżonemu T. R. karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego T. R. przejawiający się w charakterze naruszonego przez nich dobra oraz okoliczności działania oskarżonych . Oskarżony T. R. naruszył bowiem dobro chronione prawem jakim jest życie ludzkie . Za okoliczność łagodzącą Sąd uznał fakt iż oskarżony T. R. nie był dotychczas karany ( k. 655 ) .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu T. R. za czyn z art. 155 k.k. karę 2 dwóch lat pozbawienia wolności . Orzeczone wobec oskarżonego kara 2 lat pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał wpływ sposób działania sprawcy. Sąd wymierzoną oskarżonemu T. R. karę pozbawienia wolności zawiesił na okres próby 5 lat, uznając iż jest to okres wystarczający dla zrozumienia przez oskarżonego wagi popełnionego przez niego występku. Groźba zarządzenia wykonania kary w okresie próby ponadto spowoduje , iż oskarżony T. R. będzie respektował porządek prawny, a co za tym idzie cele kary zostaną osiągnięte. Ponadto oskarżony T. R. został w okresie próby oddany pod dozór kuratora zgodnie z treścią art. 73 § 1 k.k. . Natomiast na podstawie art. 72 § 1 pkt. 5 k.k. Sąd zobowiązał oskarżonego T. R. do powstrzymania się od nadużywania alkoholu w okresie próby. Orzeczenie tych obowiązków spełnia więc wobec oskarżonego T. R. cele zarówno wychowawcze jak i zapobiegnie popełnieniu przez niego podobnych przestępstw w przyszłości.

Na podstawie art. 46 § 2 k.k. zasądził od oskarżonego T. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. P. nawiązkę w kwocie (...) ( piętnaście tysięcy ) złotych. Sąd uznał iż kwota to kwota adekwatna biorąc pod uwagę rodzaj krzywd doznanych przez pokrzywdzonego A. P. . Nałożenie na oskarżonego T. R. nawiązki ma ponadto dodatkowo zrealizować wobec niego cele wychowawcze i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw.

Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził zasądza od oskarżonego T. R. na rzecz oskarżyciela posiłkowego A. P. kwotę 840 zł ( osiemset czterdzieści złotych ) tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów procesu;

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i zwolnił oskarżonego T. R. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę dochody obu oskarżonych .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.