

Sygn. akt II K 731/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Tomasz Kosiński

Protokolant: Marta Czapska

w obecności oskarżyciela Prokuratora Joanny Niedzielskiej

po rozpoznaniu dnia 17.12.2012 r. , 21.01.2013 r. , 05.03.2013 r. , 16.04.2013 r. , 28.05.2013 r. , 01.07.2013 r. , 03.09.2013 r. , 22.10.2013 r. , 09.12.2013 r. , 04.02.2014 r. , 25.03.2014 r. , 13.05.2014 r. , 27.05.2014 r. , 23.06.2014 r. , 08.07.2014 r. , 18.08.2014 r. , 29.09.2014 r. , 24.11.2014 r. , 20.01.2015 r. , 26.01.2015 r. , 23.02.2015 r. , 16.03.2015 r. i 14.04.2015 r. na rozprawie w Legionowie sprawy :

I. P. A. (1) , c. P. i D. z d. S., ur. (...) w W.,

oskarżonej o to, że :

1. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. w msc. W. ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dotychczas nieustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzieliła A. Z. (1) środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości nie mniejszej niż 9 gram za kwotę 270 zł

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. D. D. (2), s. J. i Z. z d. S. , ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że :

2. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.07.2011 r. do dnia 31.08.2011 r. w msc. L. woj. (...), wbrew przepisom art. 33-35 i art. 37 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych w ten sposób, że otrzymaną od D. F. substancję psychotropową w postaci amfetaminy przekazał w celu dalszej odsprzedaży P. Z. (1) w tym dwukrotnie amfetaminę w ilości po 50 gram i jeden raz w ilości 150 gram, łącznie nie mniej niż 250 gram

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

3. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2010 r. do dnia 02.03.2012 r. w msc. L., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wielokrotnie udzielił M. S. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram cztery-pięć razy w tygodniu, łącznie niemniej niż 100 gram przyjmując kwotę 40 zł za jeden gram

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

III. D. F. , s. R. i B. z d. N., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że :

4. w okresie 01.02.2010 r. do dnia 30.04.2010 r. w msc. L. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. Z. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram każdego dnia, łącznie nie mniej niż 100-120 gram przyjmując kwotę 40 zł za jeden gram

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. art. 12 k.k.

5. w okresie od 01.05.2010 r. do dnia 23.11.2011 r. w msc. L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom art. 33-35 i art. 37 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej i środków odurzających w ten sposób, że nabytą od dotychczas nieustalonej osoby:

- substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości po 50-150 gram na tydzień łącznie nie mniej niż 2,5 kg, przyjmując kwotę 15-20 zł za jeden gram
- środki odurzające w postaci marihuany w ilości 10-20 gram przyjmując kwotę 10 zł za gram

sprzedał w celu dalszej odsprzedaży P. Z. (1), przy czym nie mniej niż 250 gram amfetaminy przekazał w/wym. za pośrednictwem D. D. (2) ps. BIT

tj. o czyn z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

6. W dniu 16.05.2012 r. w L. woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany o wadze 13,2 gram

tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IV. P. K. (1), s. B. i E. z d. B., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że :

7. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01-01-2012 r. do dnia 22-02-2012 r. w msc. W. ul. (...) woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom art. 33-35 i art. 37 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie substancją psychotropową i środkami odurzającymi w ten sposób, że nabytą od E. P. (1):

a.

#.

- substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 30-40 gram przyjmując kwotę 22 zł za jeden gram
- środki odurzające w postaci marihuany w ilości 45 gram przyjmując kwotę 25 zł za gram

sprzedał w celu dalszej odsprzedaży A. Z. (1)

b. celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił:

- kobiecie o imieniu A. środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 5 gram przyjmując kwotę 30 złotych za gram oraz substancji psychotropowej w postaci w ilości nie mniejszej niż 1 gram amfetaminy przyjmując kwotę 20 zł za 0,5 grama
- innym dotychczas nieustalonym osobom środków odurzających w postaci marihuany oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie większej niż 100 gram przyjmując za 1 gram marihuany kwotę 30 zł zaś za jeden gram amfetaminy kwotę 35-40 zł

przy czym w dniu 22.02.2012 r. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany w ilości 9,57 gram oraz substancje psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 22,34 gram a czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

V. K. S. (1) s. E. i J. z d. S., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że :

8. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2007 r. do dnia 28.02.2007 r. w msc. L., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wielokrotnie udzielił P. Z. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1-2 gramy, łącznie niemniej niż 50 gram przyjmując kwotę 40 zł za jeden gram

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

VI. T. S. , s. S. i M. z d. K., ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że :

9. w okresie od 01.08.2011 r. do dnia 30.11.2011 r. w msc. L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabytą:

- od P. Z. (1) ps. (...) substancję psychotropową w postaci amfetaminy nie mniej niż 5 razy w ilości po 20-50 gram łącznie nie mniej niż 250 gram, płacąc kwotę 20 zł za 1 gram
- oraz od P. Z. (1) ps. (...) i ustalonej osoby (w zakresie której toczy się w tut. Prokuraturze postępowanie przygotowawcze 3 Ds. 71/12) nie mniej niż 5 razy w ilości po 20 gram łącznie nie mniej niż 100 gram, z czego 80 gram odebrał do P. Z. (1) zaś 20 gram od ustalonej osoby (w zakresie której toczy się w tut. Prokuraturze postępowanie przygotowawcze 3 Ds. 71/12) płacąc kwotę 20 zł za 1 gram
- a także w dotychczas nieustalonej ilości od D. F.

sprzedał pobierając kwotę 40 zł za jeden gram dotychczas nieustalonym osobom

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

VII. R. S. s. S. i M. z d. A. , ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że :

10. bliżej nieustalonym dniach w okresie od 01.07.2010 r. do dnia 31.12.2010 r. w msc. L. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkakrotnie udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 4 gram przyjmując kwotę 30 zł za jeden gram

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

VIII. S. W. (1) s. A. i U. z d. S., ur. (...) w W.,

oskarżonego o to, że :

11. w bliżej nieustalonym dniu grudnia 2011 r. w msc. L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 10 gram przyjmując kwotę 30 zł za jeden gram

tj. o czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

1. Oskarżoną P. A. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego jej w pkt. 1 zarzutów czynu;

2. Oskarżonego D. D. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 2 zarzutów i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

3. Oskarżonego D. D. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 3 zarzutów i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w skazuje , zaś na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. Oskarżonego D. F. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 4 zarzutów i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w skazuje , zaś na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

5. Oskarżonego D. F. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 5 zarzutów i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

6. Oskarżonego D. F. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 6 zarzutów i za to na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm. skazuje go karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

7. Oskarżonego P. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 7 zarzutów i za to na podstawie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zb. z art. art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje , zaś na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ;

8. Oskarżonego K. S. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu w pkt. 8 zarzutów czynu;

9. Oskarżonego T. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 9 zarzutów i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124

ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w skazuje , zaś na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

10. Oskarżonego R. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 10 zarzutów i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w skazuje , zaś na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

11. Oskarżonego S. W. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. 11 zarzutów i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

12. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego D. D. (2) karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 2 i 3 wyroku i wymierza oskarżonemu D. D. (2) karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

13. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego D. F. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 4, 5 i 6 wyroku i wymierza oskarżonemu D. F. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

14. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. S. w pkt. 10 wyroku kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

15. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. W. (1) w pkt. 11 wyroku kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat;

16. Na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego R. S. i S. W. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

17. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej przez oskarżonego D. D. (2) w kwocie 4000 (cztery tysiące) złotych ;

18. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej przez oskarżonego D. F. w kwocie 37600 (trzydzieści siedem tysięcy sześćset) złotych ;

19. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej przez oskarżonego P. K. (1) w kwocie 2195 (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt pięć) złotych ;

20. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej przez oskarżonego T. S. w kwocie 7000 (siedem tysięcy) złotych ;

21. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej przez oskarżonego R. S. w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych ;

22. Na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej przez oskarżonego S. W. (1) w kwocie 300 (trzysta) złotych ;

23. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 12 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu D. D. (2) okres tymczasowego aresztowania od dnia 17 maja 2012 roku do dnia 17 grudnia 2012 r.;

24. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 13 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu D. F. okres tymczasowego aresztowania od dnia 16 maja 2012 roku do dnia 01 października 2012 r.;

25. Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 9 wyroku kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu T. S. okres tymczasowego aresztowania od dnia 19 maja 2012 roku do dnia 17 grudnia 2012 r.;
26. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179 , poz. 1485 z późn. zm.) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych (k. 516) pod pozycją 1, 2, 3 , 4 i 5 przez ich zniszczenie;
27. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócić oskarżonemu P. K. (1) dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych (k. 516) pod pozycją 11 ;
28. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócić J. B. dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych (k. 516) pod pozycją 12 ;
29. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179 , poz. 1485 z późn. zm.) orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych (k. 1004) pod pozycją 1 przez ich zniszczenie;
30. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych (k. 1004) pod pozycją 2-5 przez ich zniszczenie ;
31. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócić oskarżonemu D. F. dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych (k. 1004) pod pozycją 6 i 7 ;
32. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata A. Z. (2) kwotę 2686,32 zł (dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt sześć złotych trzydzieści dwa grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego D. F. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;
33. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata K. P. kwotę (...),64 (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego K. S. (1) pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;
34. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata J. K. (1) kwotę 2789,64 (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego R. S. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;
35. Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. zasądza od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz adwokata W. T. kwotę 2789,64 (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego S. W. (1) pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu;
36. Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) , T. S., R. S. i S. W. (1) w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;
37. Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania odnośnie oskarżonych P. A. (1) i K. S. (1) ponosi Skarb Państwa .

Sygn. akt II K 731/12

UZASADNIENIE

Na podstawie całokształtu okoliczności ujawnionych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony K. S. (1) został skazany prawomocnym wyrokiem z 12 czerwca 2007 roku sygn. akt II K 163 /07 za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. polegający na tym że w okresie od lipca 2006 roku do 27 lutego 2007 r . w L. woj. (...) wielokrotnie udzielił w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej środków odurzających w postaci marihuany R. J. (1) i W. W. , pobierając za porcję marihuany o wadze 0,5 grama kwotę 15 zł , za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. polegający na tym że w okresie od początku 2005 roku do 27 lutego 2007 r . w L. woj. (...) wbrew przepisom ustawy wielokrotnie udzielił R. J. (2) środków odurzających w postaci marihuany oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii polegający na tym że w dniu 27 lutego 2007 r. w L. , woj. (...) w zajmowanym przez siebie lokalu mieszkalnym wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi indyjskich tzw. marihuany (k. 168 akt II K 163/07). W okresie opisanym w w/w wyroku oskarżony K. S. (1) zajmował się wyłącznie handlem środkami odurzającymi w postaci marihuany. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2007 r. do dnia 28.02.2007 r. w msc. L., woj. (...) oskarżony K. S. (1) nie udzielił P. Z. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy. W tym okresie P. Z. (1) nabywał substancję psychotropową w postaci amfetaminy od S. S. (5) . Oskarżony K. S. (1) poznał P. Z. (1) dopiero w 2009 r.

Oskarżony D. F. w okresie od w okresie 01.02.2010 r. do dnia 30.04.2010 r. w msc. L. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. Z. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy. P. Z. (1) brał na własne potrzeby od oskarżonego D. F. substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram każdego dnia płacąc za jeden gram kwotę 40 zł. W okresie 01.02.2010 r. do dnia 30.04.2010 r. P. Z. (1) nabył od oskarżonego D. F. łącznie nie mniej niż 100-120 gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy. P. Z. (1) zaczął nabywać substancję psychotropową w postaci amfetaminy od oskarżonego D. F. wobec faktu iż S. S. (5) od którego wcześniej ją nabywał został tymczasowo aresztowany .

Następnie oskarżony D. F. zaproponował P. Z. (1) by ten nabywał od niego większe ilości substancji psychotropowej w postaci amfetaminy oraz środków odurzających w postaci marihuany w celu ich dalszej odsprzedaży .W okresie od 01.05.2010 r. do dnia 23.11.2011 r. w L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oskarżony D. F. uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej i środków odurzających w ten sposób, że nabytą od dotychczas nieustalonej osoby substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości po 50-150 gram na tydzień łącznie nie mniej niż 2,5 kg sprzedał celem dalszej odsprzedaży P. Z. (1) przyjmując kwotę 15-20 zł za jeden gram . Oskarżony D. F. w tym okresie sprzedał również celem dalszej odsprzedaży P. Z. (1) środki odurzające w postaci marihuany w ilości 10-20 gram przyjmując kwotę 10 zł za gram . Oskarżony D. F. nie mniej niż 250 gram amfetaminy przekazał P. Z. (1) za pośrednictwem oskarżonego D. D. (2) z którym oskarżony D. F. współpracował .

Oskarżony D. D. (2) w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.07.2011 r. do dnia 31.08.2011 r. w msc. L. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych w ten sposób, że otrzymaną od D. F. substancję psychotropową w postaci amfetaminy przekazał w celu dalszej odsprzedaży P. Z. (1) . Oskarżony D. D. (2) przekazał P. Z. (1) dwukrotnie otrzymaną od oskarżonego D. F. amfetaminę w ilości po 50 gram i jeden raz w ilości 150 gram łącznie nie mniej niż 250 gram .

Z miejsca transakcji nabytą przez P. Z. (1) od oskarżonego D. F. amfetaminę do miejsca zamieszkania P. Z. (1) w L. przy ul. (...) dwukrotnie z ilości po 150 gram oraz raz w ilości 50 gram przeniósł K. B. (1) a także dwukrotnie w ilości 50-100 gram M. K. (1). P. Z. (1) udzielił im za to bezpłatnie amfetaminy. Oskarżony D. D. (2) także nabywał od oskarżonego D. F. amfetaminę, jak również wspólnie z nim jeździł po jej odbiór od dotychczas nieustalonej osoby. Oskarżony D. D. (2) czasami w zastępstwie oskarżonego D. F. przekazywał klientom oskarżonego D. F. amfetaminę . Osoby te następnie rozliczały się z tego tytułu z oskarżonym D. F.. Na takich zasadach okresie od 01.07.2011 r. do dnia 31.08.2011 r. P. Z. (1) odebrał od oskarżonego D. D. (2) dwa razy po 50 gram i raz 150 gram amfetaminy. Za otrzymane od oskarżonego D. D. (2) substancję psychotropową w postaci amfetaminy P. Z. (1) rozliczył się później z oskarżonym D. F. przekazując mu za nią pieniądze .

Ponadto oskarżony D. D. (2) w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2010 r. do dnia 02.03.2012 r. w msc. L., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wielokrotnie udzielił M. S. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram cztery- pięć razy w tygodniu. Oskarżony D. D. (2) udzielił M. S. (1) łącznie niemniej niż 100 gram przyjmując kwotę 40 zł za

jeden gram . Substancję psychotropową w postaci amfetaminy oskarżony D. D. (2) nabywał w celu dalszej odsprzedaży od oskarżonego D. F. .

W dniu 16 maja 2012 r. dokonano przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w L. ul. (...) zajmowanych przez oskarżonego D. F. . W wyniku tego przeszukania ujawniono dwanaście zawiniątek folii aluminiowej z zawartością suszu roślinnego o łącznej wadze 13,2 grama oraz trzy wagi elektroniczne (k. 890-892) . Zabezpieczone w wyniku przeszukania susz roślinny i wagi elektroniczne poddano badaniu z zakresu badań fizykochemicznych . Z opinii z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonej przez Pracownię Badań Chemicznych wynika , iż susz roślinny znajdujący się w dowodowych pakietach stanowi ziele konopi indyjskich innych niż włókniste , w śladowych ilości białej substancji znajdujących się na powierzchni dowodowej waga stwierdzono obecność kokainy. Zgodnie z wykazem załączonym do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii kokaina zaliczana jest od środków odurzających grupy I-N a ziele konopi innych niż włókniste zalicza się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N (k. 1344-1348) .

W dniu 17 maja 2012 r. dokonano przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w C. ul. (...) zajmowanych przez oskarżonego D. D. (2) . W wyniku tego przeszukania ujawniono wagę elektroniczną oraz trzy szklane fiki ze śladami osmolenia (k. 1058-1060) . Zabezpieczone w wyniku przeszukania fiki ze śladami osmolenia i wagi elektroniczne poddano badaniu z zakresu badań fizykochemicznych . Z opinii z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonej przez Pracownię Badań Chemicznych wynika , iż śladowe ilości suszu roślinnego znajdującego się na powszechni wagi stwierdzono obecność kannabinoidów ,co świadczy że jest to ziele konopi , ze względu na niewielką ilość nie była możliwa jego ustawowa kwalifikacja (k. 1344-1348) .

Nabyte od oskarżonego D. F. środki odurzające w postaci marihuany oraz substancje psychotropową w postaci amfetaminy P. Z. (1) odsprzedał w celu dalszej odsprzedaży A. Z. (1) oraz oskarżonemu T. S.. W okresie od 01.08.2011 r. do dnia 30.11.2011 r. w msc. L. woj. (...) oskarżony T. S. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sprzedawał pobierając kwotę 40 zł za jeden gram dotychczas nieustalonym osobom nabytą od P. Z. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy nie mniej niż 5 razy w ilości po 20-50 gram łącznie nie mniej niż 250 gram za którą płacił kwotę 20 zł za 1 gram oraz od P. Z. (1) i ustalonej osoby (w zakresie której toczy się w tut. Prokuraturze postępowanie przygotowawcze 3 Ds. 71/12) nie mniej niż 5 razy w ilości po 20 gram łącznie nie mniej niż 100 gram, z czego 80 gram odebrał do P. Z. (1) zaś 20 gram od ustalonej osoby (w zakresie której toczy się w tut. Prokuraturze postępowanie przygotowawcze 3 Ds. 71/12) za którą płacił kwotę 20 zł za 1 gram. Oskarżony T. S. sprzedawał również substancję psychotropową w postaci amfetaminy pobierając kwotę 40 zł za jeden gram dotychczas nieustalonym osobom która nabył w dotychczas nieustalonej ilości od oskarżonego D. F. .

Do transakcji pomiędzy P. Z. (1) a oskarżonym T. S. dochodziło kilkakrotnie, P. Z. (1) przekazał oskarżonemu T. S. co najmniej czterokrotnie po 20-50 gram amfetaminy, pobierając za nią 20 zł za gram. Po zatrzymaniu P. Z. (1) w dniu 23 listopada 2011 r. kiedy w wyniku przeszukania zajmowanych przez P. Z. (2) pomieszczeń w L. przy ul. (...) , nie została ujawniona torebka z zawartością 50 gram amfetaminy, P. Z. (1) postanowił się jej pozbyć i przekazał ją oskarżonemu T. S.. Oskarżony T. S. za te 50 gram amfetaminy oddał P. Z. (1) w ratach kwotę 1000 zł. W okresie od 01.08.2011 r. do dnia 30.11.2011 r. P. Z. (1) skontaktował oskarżonego T. S. oskarżonym z D. F., od którego oskarżony T. S. zaczął nabywać amfetaminę. Oskarżony T. S. nabył od oskarżonego D. F. nieustalona dotychczas ilość substancji psychotropowej w postaci amfetaminy która następnie za kwotę 40 zł za 1 gram sprzedał nieustalonym dotychczas osobą . Dodatkowo P. Z. (1) działając wspólnie i w porozumieniu z K. D. sprzedali oskarżonemu T. S. 100 gram amfetaminy pochodzącej z innego źródła. 80 gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy przekazał oskarżonemu T. S. P. Z. (1) zaś 20 gram K. D., przyjmując kwotę 20 zł za 1 gram. Nabytą od P. Z. (1) i K. D. amfetaminę oskarżony T. S. sprzedawał również innym nieustalonym osobom, pobierając kwotę 40 zł za jeden gram. W dniu 19 maja 2012 r. dokonano przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w L. ul. (...) zajmowanych przez oskarżonego T. S. . W wyniku tego przeszukania ujawniono wagę elektroniczną (k. 1150-1151).

W wyniku kolejnego przeszukania przeprowadzonego w dniu 23.11.2011 r. miejsca zamieszkania P. Z. (1) w L. przy ul. (...) ujawniono m.in. torebkę foliową z zawartością białego proszku o wadze 14,3 grama (k. 158-160). Znaleziony

w toku przeszukania biały proszek został podany badaniu na narkoteście do badania środków odurzających – przy użyciu odczynnika Marquisa . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze substancją . Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się na kolor pomarańczowy (k. 170) . Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi substancję psychotropową w postaci amfetaminy . Amfetaminę zalicza się do substancji psychotropowych z grupy II-P zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.). Ponadto substancję zabezpieczoną w toku tego przeszukania poddano analizie w Laboratorium Kryminalistycznym Komendy (...). Z opinii Laboratorium Kryminalistycznym Komendy (...) z dnia 18 kwietnia 2012 r. wynika iż w wyniku przeprowadzonych badań dowodowej białej substancji o wadze 13,03 grama netto stwierdzono obecność amfetaminy w postaci soli . Zgodnie z wykazem zamieszczonym w załączniku ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii amfetaminę i jej sole zalicza się do substancji psychotropowych z grupy II-P (k. 829-831) .

W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 22.02.2012 r. w W. ul. (...) woj. (...) oskarżony P. K. (1) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie substancją psychotropową i środkami odurzającymi. Działanie oskarżonego P. K. (1) polegało na tym iż nabytą od E. P. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 30-40 gram przyjmując kwotę 22 zł za jeden gram oraz środki odurzające w postaci marihuany w ilości 45 gram przyjmując kwotę 25 zł za gram sprzedał w celu dalszej odsprzedaży A. Z. (1) . Dodatkowo oskarżony P. K. (1) w wyżej wskazanym okresie celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił kobiecie o imieniu A. środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 5 gram przyjmując kwotę 30 złotych za gram oraz substancji psychotropowej w postaci w ilości nie mniejszej niż 1 gram amfetaminy przyjmując kwotę 20 zł za 0,5 grama oraz innym dotychczas nieustalonym osobom środków odurzających w postaci marihuany oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie większej niż 100 gram przyjmując za 1 gram marihuany kwotę 30 zł zaś za jeden gram amfetaminy kwotę 35-40 zł . W dniu 22.02.2012 r. w trakcie przeszukania pomieszczeń mieszkalnych oskarżonego P. K. (1) w W. ul. (...) wyrzucił przez okno torebkę foliową, z której znajdowały się zawiniątka z folii aluminiowej, wewnątrz których był susz roślinny w postaci marihuany (7 szt.) oraz biała substancja w postaci amfetaminy (30 szt.) (k. 490-496) .

Znaleziony w toku przeszukania u oskarżonego P. K. (1) suszu roślinny o wadze 9,57 grama został podany badaniu na narkoteście do badania środków odurzających w postaci marihuany – przy użyciu odczynnika KN REAGENT . Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze suszem roślinnym. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się na kolor czerwono-brunatny . Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek odurzający w postaci marihuany (ziela konopi innych niż włókniste) (k. 499) . Ziele konopi innych niż włókniste (marihuana) zaliczają się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) . Następnie ze znalezionej w toku przeszukania u oskarżonego P. K. (1) białej substancji o wadze 22,34 grama została pobrana próbka , która została podana badaniu na narkoteście do badania środków psychotropowych w postaci amfetaminy – przy użyciu odczynnika MARQUISA. Po zamknięciu testera i zgnieceniu fiolek z odczynnikami znajdujących się wewnątrz testera substancje z tych fiolek zmieszała się z umieszczonym w testerze białą substancją. Po wymieszaniu tych składników substancji zabarwiła się na kolor brunatny . Zgodnie z oznaczeniem widniejącym na testerze badana substancja stanowi środek psychotropowy w postaci amfetaminy (k. 498) . Amfetaminę zalicza się do substancji psychotropowych z grupy II-P zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) . Łączna waga ujawnionej marihuany wyniosła 9,57 grama, zaś amfetaminy 22,34 gram (k. 498-499, 506-515) .

W styczniu 2012 r. w lokalu M. w L., A. Z. (1) spotkał kobietę o imieniu A., która poznała go z oskarżonym P. K. (1), od którego A. Z. (1) następnie nabywał kilkakrotnie narkotyki, kupując łącznie w celu dalszej odsprzedaży 30-40 gram amfetaminy za którą zapłacił 22 zł za gram oraz 45 gram marihuany, za którą zapłacił 25 zł za gram. Do transakcji dochodziło w W. przy ul. (...). Oskarżony P. K. (1) sprzedawane przez siebie narkotyki kupował u E. P. (1). Oskarżony

P. K. (1) nabył od E. P. (1) w okresie od stycznia 2012 r. do dnia 22 lutego 2012 r. nie mniej niż 40 gram amfetaminy płacąc kwotę 20 zł za gram oraz nie mniej niż 70 gram marihuany za którą płacił także 20 zł za gram. Do transakcji dochodziło w W. przy ul. (...), gdzie oskarżony P. K. (1) i E. P. (1) mieszkają. Oskarżony P. K. (1) marihuanę nabywał jednorazowo od E. P. (1) marihuanę w ilości po 15-20 gram, zaś amfetaminę w ilościach po 5-10 gram. Nabywana amfetamina porcjowana była po 0,5 grama, zaś marihuana po 1 gram i pakowane były w folię aluminiową. Nabyte narkotyki oskarżony P. K. (1) następnie sprzedał celem dalszej odsprzedaży A. Z. (1) oraz udzielił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej osobom będącym konsumentami w tym kobiecie o imieniu A. w ilości nie mniejszej niż 5 gram oraz innym dotychczas nieustalonym osobom. Za 1 gram marihuany klienci oskarżonego P. K. (1) płacili kwotę 30 zł zaś za 1 gram amfetaminy kwotę 35-40 zł.

Wyrokiem z dnia 25 stycznia 2007 r. sygn. akt. V K 97/06 Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie V Wydział Karny zmienionym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie Wydział II K z dnia 25 maja 2007 r. sygn. akt II AKa119/07 wymierzono oskarżonemu P. K. (1) karę 1 roku pozbawienia wolności za czyn z art. 59 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (k. 714, k. 715) . Oskarżony P. K. (1) karę pozbawienia wolności w tej sprawie odbył w okresie od 24.08.2008 r. do 24.08.2009 r. (k. 716) .

Podczas jednego z wyjazdów do W. bliżej nieustalonym dniem w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. , kiedy A. Z. (1) oczekiwał pod blokiem przy ul. (...) w W. na oskarżonego P. K. (1), został zaczepiony przez nieznanego mu mężczyznę , który zaproponował mu sprzedaż haszyszu. A. Z. (1) wyraził zainteresowanie zakupem haszyszu . W tym celu A. Z. (1) udał się z tym mężczyzną do sklepu mieszczącego się w W. przy ul. (...), gdzie w rozmowie z przebywającą w tym sklepie nieznaną mu dziewczyną ustalili warunki nabycia haszyszu. A. Z. (1) zapłacił tej nieustalonej dziewczynie kwotę 270 zł za 9 gram haszyszu , który po chwili ze sklepu wyniósł mu ten nieznanemu mężczyźnie. Nie można ustalić czy dziewczyną tą była oskarżona P. A. (1) albowiem w swoich zeznaniach złożonych na rozprawie przed Sądem A. Z. (1) kategorycznie stwierdził iż nie nabył 9 gram haszyszu od oskarżonej P. A. (1) lecz od innej nieznanego mu dziewczyny , która w jego ocenie nie pracowała w tym sklepie .

W bliżej nieustalonym dniach w okresie od 01.07.2010 r. do dnia 31.12.2010 r. w msc. L. woj. (...) oskarżony R. S. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkukrotnie udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany . Oskarżony R. S. udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 4 gram przyjmując kwotę 30 zł za jeden gram . Oskarżony R. S. marihuanę nabywał w W. od nieustalonych osób.

W bliżej nieustalonym dniu grudnia 2011 r. w msc. L. woj. (...) oskarżony S. W. (1) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 10 gram przyjmując kwotę 30 zł za jeden gram . Oskarżony S. W. (2) umówił się z A. Z. (1) na dostarczenie 10 gram marihuany telefonicznie . Wcześniej A. Z. (1) uzyskał numer telefonu do oskarżonego S. W. (2) od jednego ze swoich znajomych.

W wyniku przeszukania pomieszczeń zajmowanych w L. przy ul. (...) przez oskarżonego S. W. (1) w dniu 07.03.2012 r. ujawniono wagę elektroniczną (k. 639-641).

P. A. (1) ma ukończone 23 lat , jest panną , nie ma nikogo na utrzymaniu , studiuje i jest na utrzymaniu rodziców , nie był karany (k. 3038) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

D. D. (2) ma ukończone 29 lat , jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , obecnie odbywa kare pozbawienia wolności , był karany (k. 3039) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

D. F. ma ukończone 28 lat , jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , pracuje dorywczo i uzyskuje dochód 2000 zł , nie był karany (k. 3037) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

P. K. (1) ma ukończone 36 lat , jest kawalerem , ma utrzymaniu konkubinę i 3 dzieci , nie uzyskuje dochód, nie był karany (k. 3045) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

K. S. (1) ma ukończone 28 lat , jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , nie pracuje , był karany (k. 3943) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

T. S. ma ukończone 25 lat , jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , nie pracuje pozostaje na utrzymaniu rodziców , był karany (k. 3041), nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

R. S. ma ukończone 25 lat , jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , obecnie odbywa kare pozbawienia wolności , był karany (k. 3047) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

S. W. (1) ma ukończone 24 lat , jest kawalerem , nie ma nikogo na utrzymaniu , nie pracuje pozostaje na utrzymaniu rodziców , nie był karany (k. 3036) , nie leczy się psychiatrycznie ani odwykowo .

Sąd powyższy stan faktyczny ustalił na podstawie następujących dowodów : wyjaśnień oskarżonych : P. A. (1) (k. 558-559 , k. 2277 i k. k. 2325) i K. S. (1) (k. 1396-1397 i k. 2279) , częściowo wyjaśnień oskarżonych : P. K. (1) (k. 568-570 , k. 808 i k. 2278-2279) i R. S. (k. 727- 728 , k. 733-734 , k. 795 i k. 2280-2281) , zeznań świadków : K. B. (1) (k. 151-152 , k. 236 , k. 263-264 i k. 2477-2478) , P. A. (2) (k. 543 i k. 2534) , M. Z. (1) (k. 179-180 , k. 183-184 i k. 2534-2535) , M. S. (2) (k. 394v, k. 2585) , Ł. G. (k. 395v, k. 2585) , M. L. (k. 397v-398 , k. 2585) , A. G. (1) (k. 500v i k. 2641) , J. P.(k. 1027-1028 i k. 2676) , P. W. (k. 35v akt II K 163/07 i k 2915) , S. S. (5) (k. 850 i k. 2876) , K. D. (k. 2876-2877) , K. S. (2) (k. 92 akt II K 163/07 i k. 3134) , P. I. (k.88 akt II K 163/07 i k. 3134) , O. J. (k. 243-244 , k. 384-385 akt sygn. II K 1019/12 i k. 3086 -3087) , M. P. (k. 119-120, k. 131-132, z k. 286 i z k. 385 akt sygn. II K 1019/12 i k. 3087) , O. B. (k. 247-248, k. 318 akt II K 1019/12 i k. 3134-3135) , D. D. (2) (k. 111-112, k. 137-138, k. 304, k. 305, k. 384 akt II K 1019/12 i k. 3163) , protokołu oględzin (k. 11-12 , k. 101-103, k. 105-106, k. 133-134, k. 146-150, k. 172-173, k. 219-222, k. 251-252, k. 294-310, k. 334-338, k. 440-457, k. 506-515, k. 538-540, k. 623-631, k. 644-645, k. 757-759, k. 998-1003, k. 1008-1008a, k. 1029-1032, k. 1072-1075, k. 1159-1164, k. 1187-1203, k. 1279-1282 i k. 1361-1369) , dokumentacji fotograficznej (k. 13-15, k. 38-48, k. 104, k. 107-109, k. 174-177, k. 253 i k. 292-293) , protokołu wizji lokalnej (k. 27-34 i k. 225-229) , protokołu zatrzymania osoby (k. 61, k. 165-166, k. 319, k. 406, k. 486, k. 524, k. 635, k. 650, k. 720, k. 889, k. 1057, k. , k. 1267 i k. 1474) , protokołu przeszukania (k. 62-71, k. 158-164, k. 320-325, k. 407-413, k. 490-496, k. 526-530, k. 534-537, k. 541-542, k. 639-643, k. 655-658, k. 722-723, k. 890-892, k. 1058-1060, k. 1150-1152, k. 1270-1274 i k. 1475-1478) , tablicy poglądowej (k. 118-120, k. 191-194, k. 312, k. 343-344, k. 362-365, k. 393, k. 399, k. 421, k. 461, k. 549, k. 571-574 i k. 603-608) , kart karnych (k. 153-154, k. 618-619, k. 696, k. 729-730, k. 741-743, k. 744, k. 853-854, k. 1048-1049, k. 1064, k. 1254-1265, k. 1311-1318, k. 1402-1403 oraz k. 2936-2948 i k. 3036-3048) , protokołu użycia testera narkotykowego (k. 170, k. 326, k. 498-499, k. 893-994 i k. 1061) , bilingów połączeń (k. 286-289, k. 588-589, k. 599-600, k. 815-816, k. 1579-1580 i k. 1689-1690a) , danych osobowo-poznawczych (k. 333, k. 422, k. 648, k. 1047, k. 1050-1051, k. 1071 i k. 1165) , analizy połączeń telefonicznych (k. 370-377m, k. 690-691, k. 1370-1376 i k. 1581-1641) , protokołu zatrzymania rzeczy (k. 620-622) , odpisów wyroku z obliczeniem kary (k. 679-689, 711-717) , opinii z zakresu badań fizyko-chemicznych (k. 824-826, 829-831, 1252-1253, 1344-1349) , postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 115, k. 248, k. 769-770, k. 1009, k. 1076 i k. 1276) wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 29.04.2013 r. sygn. akt II K 1019/12 (k. 387-389 akt II K 1019/12) , wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia. 12.06.2007 r. sygn. akt II K 163/07 (k. 168 akt II K 163/07) , wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 01.07.2013 r. sygn. II K 1264/12 (k. 82-85 akt II K 1264/12) oraz częściowo zeznań świadków : P. Z. (1) (k. 84-85 , k. 196-199 , k. 214 , k. 256, k. 315 , k. 382 , k. 382 , k. 788 , k. 1101-1110v , k. 1226 , k. 1463-1467, k. 1469-1470 , k. 1557 , k. 2322-2324 , k. 2915-2917 i k. 3019-3022) , A. Z. (1) (k. 348-350 , k. 401, k. 462-463 , k. 464-465, k. 468-469 k. 550-551, k. 835 , k. 1480-1483 , k. 2326-2327 i k. 2354-2356) , M. K. (2) (k. 210-211 , k. 225-228 , k. 233-235 , k. 266-267 , k. 2400-2402) , M. S. (1) (k. 1665-1667 , k. 1669-1670 i k. 2403-2404) , M. K. (1) (k. 20- 24 , k. 35-37 , k. 121-122 k. 144-145, k. 242 i k. 2474-2477) , J. K. (2) (k. 432-434 , k. 1424 i k. 2720) i R. J. (2) (k. 23v-24 akt II K 163/07 , k. 2841-2842) .

Oskarżona P. A. (1) stanął pod zarzutem , iż :

1. w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. w msc. W. ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z dotychczas nieustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzieliła A. Z. (1) środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości nie mniejszej niż 9 gram za kwotę 270 zł

to jest popełnienia o czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

Oskarżony D. D. (2) stanął pod zarzutami iż :

2. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.07.2011 r. do dnia 31.08.2011 r. w msc. L. woj. (...), wbrew przepisom art. 33-35 i art. 37 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych w ten sposób, że otrzymaną od D. F. substancję psychotropową w postaci amfetaminy przekazał w celu dalszej odsprzedaży P. Z. (1) w tym dwukrotnie amfetaminę w ilości po 50 gram i jeden raz w ilości 150 gram, łącznie nie mniej niż 250 gram

to jest popełnienia o czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

3. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2010 r. do dnia 02.03.2012 r. w msc. L., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wielokrotnie udzielił M. S. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram cztery-pięć razy w tygodniu, łącznie niemniej niż 100 gram przyjmując kwotę 40 zł za jeden gram

to jest popełnienia czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Oskarżony D. F. stanął pod zarzutami iż :

4. w okresie 01.02.2010 r. do dnia 30.04.2010 r. w msc. L. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. Z. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram każdego dnia, łącznie nie mniej niż 100-120 gram przyjmując kwotę 40 zł za jeden gram

to jest popełnienia czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. art. 12 k.k.

5. w okresie od 01.05.2010 r. do dnia 23.11.2011 r. w msc. L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom art. 33-35 i art. 37 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej i środków odurzających w ten sposób, że nabytą od dotychczas nieustalanej osoby:

- substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości po 50-150 gram na tydzień łącznie nie mniej niż 2,5 kg, przyjmując kwotę 15-20 zł za jeden gram
- środki odurzające w postaci marihuany w ilości 10-20 gram przyjmując kwotę 10 zł za gram

sprzedał w celu dalszej odsprzedaży P. Z. (1), przy czym nie mniej niż 250 gram amfetaminy przekazał w/wym. za pośrednictwem D. D. (2) ps. BIT

to jest popełnienia czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

6. W dniu 16.05.2012 r. w L. woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany o wadze 13,2 gram

to jest popełnienia czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

Oskarżony P. K. (1) stanął pod zarzutem iż :

7. w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01-01-2012 r. do dnia 22-02-2012 r. w msc. W. ul. (...) woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wbrew przepisom art. 33-35 i art. 37 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii uczestniczył w obrocie substancją psychotropową i środkami odurzającymi w ten sposób, że nabytą od E. P. (1):

a.

#.

- substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 30-40 gram przyjmując kwotę 22 zł za jeden gram
- środki odurzające w postaci marihuany w ilości 45 gram przyjmując kwotę 25 zł za gram

sprzedał w celu dalszej odsprzedaży A. Z. (1)

b. celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił:

- kobiecie o imieniu A. środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 5 gram przyjmując kwotę 30 złotych za gram oraz substancji psychotropowej w postaci w ilości nie mniejszej niż 1 gram amfetaminy przyjmując kwotę 20 zł za 0,5 grama
- innym dotychczas nieustalonym osobom środków odurzających w postaci marihuany oraz substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości nie większej niż 100 gram przyjmując za 1 gram marihuany kwotę 30 zł zaś za jeden gram amfetaminy kwotę 35-40 zł

przy czym w dniu 22.02.2012 r. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany w ilości 9,57 gram oraz substancje psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 22,34 gram a czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat od odbycia co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne

to jest popełnienia czynu z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zb. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

Oskarżony K. S. (1) stanął pod zarzutem iż:

8. W bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2007 r. do dnia 28.02.2007 r. w msc. L., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wielokrotnie udzielił P. Z. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1-2 gramy, łącznie niemniej niż 50 gram przyjmując kwotę 40 zł za jeden gram

to jest popełnienia czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Oskarżony T. S. stanął pod zarzutem iż :

9. w okresie od 01.08.2011 r. do dnia 30.11.2011 r. w msc. L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nabytą:

- od P. Z. (1) ps. (...) substancję psychotropową w postaci amfetaminy nie mniej niż 5 razy w ilości po 20-50 gram łącznie nie mniej niż 250 gram, płacąc kwotę 20 zł za 1 gram
- oraz od P. Z. (1) ps. (...) i ustalonej osoby (w zakresie której toczy się w tut. Prokuraturze postępowanie przygotowawcze 3 Ds. 71/12) nie mniej niż 5 razy w ilości po 20 gram łącznie nie mniej niż 100 gram, z czego

80 gram odebrał do P. Z. (1) zaś 20 gram od ustalonej osoby (w zakresie której toczy się w tut. Prokuraturze postępowanie przygotowawcze 3 Ds. 71/12) płacąc kwotę 20 zł za 1 gram

- a także w dotychczas nieustalonej ilości od D. F.

sprzedał pobierając kwotę 40 zł za jeden gram dotychczas nieustalonym osobom

to jest popełnienia czynu z czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Oskarżony R. S. s stanął pod zarzutem iż :

10. bliżej nieustalonym dniami w okresie od 01.07.2010 r. do dnia 31.12.2010 r. w msc. L. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkakrotnie udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 4 gram przyjmując kwotę 30 zł za jeden gram

to jest popełnienia czynu z czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

Oskarżony S. W. (1) stanął pod zarzutem iż :

11. w bliżej nieustalonym dniu grudnia 2011 r. w msc. L. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 10 gram przyjmując kwotę 30 zł za jeden gram

to jest popełnienia czynu z czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii .

Oskarżona P. A. (1) w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu . Oskarżona P. A. (1) w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem wyjaśnił iż nie zna A. Z. (1) i nie ma nic wspólnego z handlem narkotykami , zaś do zdarzenia opisanego w zarzucie aktu oskarżenia nigdy nie doszło . Oskarżona P. A. (1) wskazała iż w okresie objętym aktem oskarżenia pomagała rodzica w ich sklepie przy ul. (...) w W. oraz opisała rozkład wewnętrzny tego sklepu. Z wyjaśnień oskarżonej P. A. (1) wynika iż lada w tym sklepie jest tak usytuowana iż nie widać wejścia do sklepu , więc ktoś mógł sprzedawać narkotyki przy wejściu do sklepu . Ponadto oskarżona P. A. (1) wskazała iż w niedalekiej odległości od sklepu znajdują się przychodnia dla osób uzależnionych od narkotyków i te osoby często kręcą się obok sklepu i przychodzą do niego na zakupy (k. 558-559 i k. 2277) . Dodatkowo oskarżona P. A. (1) na rozprawie w dniu 21 stycznia 2013 r. wskazała w sklepie przede wszystkim pomagam rodzicom, jest tam jej tata i jej macocha która ma około 37 lat. Przy samym wejściu do sklepu jej rodziców , gdy się wejdzie i skręci w lewo jest przerwa między lodówką a chłodnią. Wiele osób to miejsce myli z ladą. Natomiast kasa jest na wprost (k. 2325) .

Sąd dał pewną wiarę wyjaśnieniom oskarżonej P. A. (1) jako jasnym , dokładnym i korespondującym z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadka : A. Z. (1) (k. 2324-2326) złożonym na rozprawie przed Sądem w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz zeznaniami świadka P. A. (2) (k. 2534) . Z wyjaśnień oskarżonej P. A. (1) wynika wprost nie handluje ona narkotykami i w okresie w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. w msc. W. ul. (...) nie udzieliła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej A. Z. (1) środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości nie mniejszej niż 9 gram za kwotę 270 zł . Należy wskazać iż świadek A. Z. (1) w swoich zeznaniach złożonych na rozprawie przed Sądem odnośnie okoliczności nabycia przez niego nieustalonym dniu w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. w msc. W. ul. (...) środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości nie mniejszej niż 9 gram wskazał że oskarżona P. A. (1) to nie jest ta dziewczyna od której kupił haszysz. Świadek A. Z. (1) opisując to zdarzenie podał iż gdy wszedłem do sklepu na B. były tam dwie dziewczyny i jacyś klienci. Dziewczyna stojąca po prawej stronie powiedziała że jest dziewięć gram haszyszu , nie była to jednak oskarżona K. A.. Za kilka minut ten chłopak z który wszedł do sklepu wyniósł mu ten haszysz do bramy przy sklepie. Dodatkowo świadek A. Z. (1) wskazał iż ta kobieta nie była ubrana w fartuch, jak ekspedientka, ubrana była normalnie,

był bez kurtki , nie stała przy kasie fiskalnej, stała przy lodówce. Nie widział osoby która stała przy kasie fiskalnej gdyż wiele osób stało przede mim . Z zeznań A. Z. (1) wynika iż ta kobieta mogła być jedną z klientek tego sklepu (k. 2324-2326). Wyżej wskazane zeznania świadków A. Z. (1) i P. A. (2) ściśle korespondują z wyjaśnieniami oskarżonej P. A. (1) i wynika z nich wprost iż nie popełniła ona zarzucanego jej czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii opisanego w pkt. 1 zarzutów .

Oskarżony D. D. (2) w postępowaniu przygotowawczym oraz na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 1080-1081 , k. 1084 , k. 1674-1675 , k. 2277-2278 i k. 3163) .

Oskarżony D. F. w postępowaniu przygotowawczym oraz na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień (k. 1012-1013 , k. 1018 , k. 2278) .

Oskarżony P. K. (1) w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k. 568-570 , k. 808 i k. 2278-2279). Oskarżony P. K. (1) w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił w jakich okolicznościach i od kogo w okresie objętym aktem oskarżenia nabywał środki odurzające w postaci marihuany i środki psychotropowe w postaci amfetaminy i komu następnie je zbywał i za jaką kwotę . Z wyjaśnień oskarżonego P. K. (1) wynika środki odurzające w postaci marihuany i środki psychotropowe w postaci amfetaminy nabywał od E. P. (1) (k. 568-570 , k. 808) .

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony P. K. (1) stwierdził iż środki odurzające w postaci marihuany i środki psychotropowe w postaci amfetaminy nabywał nie od E. P. (1) , ale od nieustalonych osób narodowości bułgarskiej na Stadionie (...) w W. . Oskarżony P. K. (1) wyjaśnił z jakich powodów pomógł E. P. (2). Ponadto oskarżony P. K. (1) opisał gdzie na ul. (...) w W. znajduje się sklep prowadzony przez ojca i macochę oskarżonej P. A. (1) .

Sąd dał pewną wiarę wyjaśnieniom oskarżonego P. K. (1) jako jasnym , dokładnym i korespondującym z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza zeznaniom świadka A. Z. (1) (k. 348-350) i A. G. (2) (k. 500 v) za wyjątkiem tej części w której w swoich wyjaśnieniach na rozprawie przed Sądem oskarżony P. K. (1) stwierdził iż środki odurzające w postaci marihuany i środki psychotropowe w postaci amfetaminy nabywał nie od E. P. (1) ale od nieustalonych osób narodowości bułgarskiej na Stadionie (...) w W. . Z wyjaśnień oskarżonego P. K. (1) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę wynika wprost w jakich okolicznościach nabywał od E. P. (1) środki odurzające w postaci marihuany i substancji psychotropowych w postaci amfetaminy oraz komu je sprzedawał . Z wyjaśnień oskarżonego P. K. (1) wynika wprost iż popełnił on czyn zarzucony mu w pkt. 7 zarzutów.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego P. K. (1) w niewielkiej części odnośnie faktu iż środki odurzające w postaci marihuany i środki psychotropowe w postaci amfetaminy nabywał nie od E. P. (1) ale od nieustalonych osób narodowości bułgarskiej na Stadionie (...) w W. . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) są niejasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na pomniejszenie swojej winy.

Oceniając wyjaśnienia oskarżonego P. K. (1) w tym zakresie należy wskazać że nie był on w stanie logicznie wyjaśnić na rozprawie przed Sądem dlaczego pomógł w swoich wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym E. P. (1) . Ponadto należy wskazać iż w niniejszej sprawie E. P. (1) złożył wniosek w trybie art. 387 k.p.k. odnośnie czynu opisanego w pkt. 10 zarzutów aktu oskarżenia i jego sprawa została wyłączona do odrębnego postępowania (k. 2200) . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego P. K. (1) w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Oskarżony K. S. (1) w postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów . Oskarżony K. S. (1) w postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił iż nie zna P. Z. (1) i w okresie od 01.01.2007 r. do dnia 28.02.2007 r. nie sprzedawał mu substancji psychotropowej w postaci amfetaminy . Oskarżony K. S. (1) przyznał iż w 2009 r. poznał mężczyznę o ksywce (...) jednak nigdy nie sprzedawał mu amfetaminy (k. 1396-1397) .

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony K. S. (1) odmówił składania wyjaśnień i potwierdził wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 2279) .

Sąd dał pewną wiarę wyjaśnieniom oskarżonego K. S. (1) jako jasnym , dokładnym i korespondującym z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków : M. Z. (1) , M. K. (2) , S. S. (5) , K. S. (2) , P. I. , P. W. i R. J. (2) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę . Należy wskazać iż z zeznań świadka M. Z. (1) złożonych na rozprawie przed Sądem wynika iż ona i jej mąż P. Z. (1) przeprowadzili się do L. w 2007 roku lub w 2008 roku. Świadek M. Z. (1) wskazała iż nie ma informacji aby przed lipcem 2007 roku jej mąż przyjeżdżał do L. . Świadek ten wskazał iż jej mąż nie zajmował się wtedy handlem narkotykami, nie wie jednak czy kupował amfetaminę na swoje potrzeby (k. 2534-2535) . Dodatkowo z zeznań świadka M. K. (2) złożonych na rozprawie przed Sądem wynika iż nie poznał on oskarżonego K. S. (1) z P. Z. (1) i nie wie czy oni się znają . Świadek M. K. (2) wskazał iż sam poznał P. Z. (1) w 2008 – 2009 roku , zaś w okresie marca 2004 roku do 22.02.2008 roku odbywał karę pozbawienia wolności (k. 2400-2402) . Ponadto z zeznań świadka S. S. (5) (k. 850) wynika iż w tym okresie to on sprzedawał P. Z. (1) amfetaminie. Fakty te wykluczają iż oskarżony K. S. (1) poznał P. Z. (1) w 2007 roku za pośrednictwem M. K. (2) jak ten stwierdził w swoich zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym . Ponadto należy wskazać iż oskarżony K. S. (1) został skazany prawomocnym wyrokiem z 12 czerwca 2007 roku sygn. akt II K 163/07 za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. polegający na tym że w okresie od lipca 2006 roku do 27 lutego 2007 r. w L. woj. (...) wielokrotnie udzielił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej środków odurzających w postaci marihuany R. J. (1) i W. W. , pobierając za porcje marihuany o wadze 0,5 grama kwotę 15 zł , za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. polegający na tym że w okresie od początku 2005 roku do 27 lutego 2007 r. w L. woj. (...) wbrew przepisom ustawy wielokrotnie udzielił R. J. (2) środków odurzających w postaci marihuany oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii polegający na tym że w dniu 27 lutego 2007 r. w L. , woj. (...) w zajmowanym przez siebie lokalu mieszkalnym wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi indyjskich tzw. marihuany (k. 168 akt II K 163/07) . Należy wskazać iż w toku postępowania przygotowawczego w sprawie sygn. akt. II K 163/07 nie ustalono by oskarżony K. S. (1) w okresie tym zajmował się również handlem amfetaminą . Fakt ten wynika z zeznań świadków : K. S. (2) (k. 92 akt II K 163/07 i k. 3134) , P. I. (k.88 akt II K 163/07 i k. 3134) , P. W. (k. 35v akt II K 163/07 i k. 2915) i R. J. (2) (k. 23v-24 akt II K 163/07 , k. 2841-2842) . Ponadto z zeznań świadka P. Z. (1) złożonych na rozprawie przed Sądem wynika iż w okresie od 01.01.2007 r. do dnia 28.02.2007 r. nie kupował od oskarżonego K. S. (1) amfetaminy (k. 2915-2917) . Tak więc należy wskazać iż w okresie o od 01.01.2007 r. do dnia 27.02.2007 r. oskarżony K. S. (1) zajmował się wyłącznie handlem marihuaną za co został prawomocnie skazany . Ponadto oskarżony K. S. (1) od dnia 27 lutego 2007 r. do dnia 12 czerwca 2007 r. był tymczasowo aresztowany w sprawie II K 163/07 (k. 168 akt II K 163/07) . Należy wskazać iż z wyjaśnieniami oskarżonego K. S. (1) wynika z nich wprost iż nie popełniła ona zarzucanego mu czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. opisanego w pkt. 8 zarzutów .

Oskarżony T. S. w postępowaniu przygotowawczym oraz na rozprawie przed Sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień (k. 1172 , k. 1181 , k. 1510 i k. 2280) .

Oskarżony R. S. w postępowaniu przygotowawczym podczas pierwszego przesłuchania nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił iż zna A. Z. (1) bo to jego rodzina , jednak nigdy nie sprzedawał mu ani nie częstował go marihuana (k. 727-728) .

Podczas kolejnych przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym oskarżony R. S. zmienił linie obrony i przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . Oskarżony R. S. wyjaśnił iż sprzedał A. Z. (1) 3 gramy marihuany za kwotę 90 zł którą wcześniej nabył w W. za kwotę 20 zł za 1 gram (k. 733-734 i k. 795) . Następnie oskarżony R. S. złożył wniosek w trybie art. 335 k.p.k. (k. 795) .

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony R. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił z jakich powodów przyznał się do popełnienia tego czynu w postępowaniu przygotowawczym i zaprzeczył by w okresie objętym zarzutem odplatnie udzielił A. Z. (1) środków odurzających w postaci marihuany (k. 2280-2281) .

Sąd dał pewną wiarę wyjaśnieniom oskarżonego R. S. złożonych w postępowaniu przygotowawczym w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 733-734 i k. 795) jako jasnym , dokładnym i korespondującym z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza zeznaniom świadka A. Z. (1) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę. Z wyjaśnień oskarżonego R. S. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę wynika wprost w jakich okolicznościach i za jaką kwotę sprzedawał A. Z. (1) środki odurzające w postaci marihuany , którą wcześniej nabył w W. . Z tych wyjaśnień oskarżonego R. S. wynika wprost iż popełnił on czyn zarzucony mu w pkt. 10 zarzutów.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego R. S. złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 727-728) i na rozprawie przed Sądem w których nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu . W tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego R. S. są niejasne , nielogiczne , wewnętrznie sprzeczne i nakierowane na pomniejszenie swojej winny.

Oceniając wyjaśnienia oskarżonego R. S. w tym zakresie należy wskazać że nie był on w stanie logicznie wyjaśnić na rozprawie przed Sądem dlaczego w swoich wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czyn i opisał okoliczności jego popełnienia (k. 733-734 i k. 795) . Należy wskazać iż w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego R. S. złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 733-734 i k. 795) ściśle korespondują z zeznaniami świadka A. Z. (1) (k. 348-350 i k. 401, k. 462-463 , k. 464-465, k. 468-469 , k. 835) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę . Należy wskazać iż w swoich zeznaniach złożonych na rozprawie przed Sądem świadek A. Z. (1) dodatkowo wskazał iż marihuana, którą sprzedawał mu oskarżony R. S. nie działała i były jej małe ilości. Pod koniec to co sprzedawał mu sprzedawał raczej w ogóle nie było marihuaną. W sumie od oskarżonego R. S. nabył 4 gramy marihuany która dawała efekt odurzenia. Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego R. S. w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Oskarżony S. W. (1) w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił iż nie zna A. Z. (1) ani też mężczyzny o ksywce (...) i nigdy nie sprzedawał nikomu nie sprzedawał marihuana (k. 702-703 i k. 851) .

Natomiast na rozprawie przed Sądem oskarżony S. W. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień potwierdzając swoje wyjaśnienia złożone w postępowaniu przygotowawczym (k. 2281) .

Sąd nie dał w całości wiary wyjaśnieniom oskarżonego S. W. (1) jako niejasnym , nielogicznym , wewnętrznie sprzecznym i nakierowanym na pomniejszenie swojej winny.

Oceniając wyjaśnienia oskarżonego S. W. (1) należy wskazać iż w toku oględzin telefonu komórkowego A. Z. (1) ujawniono w nim zapisany numer telefonu oskarżonego S. W. (1) (k. 334-338) . Tym samym twierdzenie oskarżonego S. W. (1) iż nie znał on A. Z. (1) jest nie prawdziwe . Należy wskazać iż w swoich zeznaniach świadek A. Z. (1) opisał w jakich okolicznościach i kiedy nabył od oskarżonego S. W. (1) 10 gram marihuany . Z zeznań świadka A. Z. (1) (k. 348-350) wynika iż w jakich okolicznościach poznał oskarżonego S. W. (1) i jaką ilość marihuany od niego nabył .

Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość wyjaśnień oskarżonego S. W. (1) w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Sąd dał wiarę więc zeznaniom świadków : K. B. (1) , P. A. (2) M. Z. (1), M. S. (2) , Ł. G. , M. L., A. G. (1) , J. P. , P. W. , S. S. (5), K. D. , K. S. (2) , P. I., O. J. , M. P. , O. B. i D. D. (2) jako jasnym dokładnym , spójnym , logicznym.

Świadek K. B. (1) w swoich pierwszych zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym wskazał iż nie dokonywał żadnych kradzieży i włamań z M. K. (1) i M. K. (2) . Nie przynosił również amfetaminy dla P. Z. (1) , zaś ujawniona przy nim amfetaminę znalazł (k. 151-152 i k. 236) . W toku kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym opisał szczegóły kradzieży i włamań dokonywanych M. K. (1) i M. K. (2). Wskazał ponadto iż

amfetaminę miał od P. Z. (1) którego wcześniej krył (k. 263-264) . Dodatkowo na rozprawie przed Sądem świadek K. B. (1) wskazał iż wiedzę iż P. Z. (1) nabywał amfetaminę od oskarżonego D. F. miał od P. Z. (1) (k. 2477-2478) .

Z zeznań świadka P. A. (2) ojca oskarżonej P. A. (1) wynika iż jest współwłaścicielem sklepu przy ul. (...) w W. w którym jego córka mu pomaga . Świadek P. A. (2) stwierdził iż nie ma możliwości żeby osoba, która znajdowała się w wejściu do sklepu lub na ulicy zobaczyła kto jest za ladą w sklepie. Gdy córka pracowała w tym sklepie to pracowała w ubraniach prywatnych. Ponadto świadek opisał okoliczności nabycia przez niego telefonu którym posługiwała się jego córka (k. 543 i k. 2534) .

Zeznań świadka M. Z. (1) wynika iż jej mąż P. Z. (1) od lipca 2010 r. zajmuje się handlem amfetaminą . Świadek M. Z. (1) wskazała iż nie wie skąd mąż brał amfetaminę , ale widział u niego torebki z amfetaminą w o wadze 0,5 kg każda . Mąż przechowywał tą amfetaminę w garażu . Z dalszych zeznań świadka M. Z. (1) wynika iż amfetaminę od jej męża dostawał za jakieś rzeczy np. srebro M. K. (1) . Amfetaminę od jej męża kupował również K. B. (1). Ponadto świadek M. Z. (1) przyznała że splukała w ubikacji amfetaminę która przechowywał jej mąż w kloszu od żyrandola gdy dowiedziała się o zatrzymaniu męża . Półgodziny później w jej domu Policja dokonała przeszukania (k. 179-180 , k. 183-184) . Na rozprawie przed Sądem w dniu 01 lipca 2013 r. świadek M. Z. (1) potwierdziła te zeznania . Stwierdziła ponadto iż z P. Z. (1) pozostaje w związku małżeńskim od 2009 roku, wcześniej byli ze sobą w związku od lipca 2007 roku. Do L. przeprowadzili się jeszcze przed zawarciem związku małżeńskiego w 2007 roku lub w 2008 roku. Świadek M. Z. (1) wskazała iż nie ma informacji aby przed lipcem 2007 roku jej mąż przyjeżdżał do L.. W 2007 roku jej mąż nie zajmował się handlem narkotykami, nie wie jednak czy kupował amfetaminę na swoje potrzeby (k. 2534-2535) .

Z zeznań świadków M. S. (2) (k. 394v, k. 2585) , Ł. G. (k. 395v, k. 2585) i M. L. (k. 397v-398 , k. 2585) wynika w jakich okolicznościach otrzymywali od A. Z. (1) marihuanę . Z zeznań tych świadków wynika iż nie mają wiedzy by A. Z. (1) zajmował się sprzedażą innych narkotyków poza marihuaną .

Z zeznań świadka A. G. (1) –policjanta Wydziału Kryminalnego KPP w L. wynika jak wyglądało zatrzymanie oskarżonego P. K. (1) w jego mieszkaniu w W. przy ul. (...) i jakie rzeczy ujawniono w toku przeszukania tego lokalu oraz torby foliowej wyrzuconej przez oskarżonego P. K. (1) przez okno na podwórko (k. 500v i k. 2641) .

Z zeznań świadka J. P. wynika w jakich okolicznościach sprzedał P. Z. (1) 10 gram amfetaminy . Świadek J. P. opisał również od kogo w tamtym okresie nabywał celem dalszej odsprzedaży marihuanę i amfetaminę (k. 1027-1028 i k. 2676) .

Z zeznań świadka P. W. (k. 35v akt II K 163/07 i k. 2915) wynika w jakich okolicznościach została ujawniona w mieszkaniu oskarżonego K. S. (1) marihuana podczas przeszukania w dniu 27 lutego 2007 r. . Świadek P. W. wskazał iż nie ma wiedzy by w okresie od lipca 2006 do dnia 27 lutego 2007 roku oskarżony K. S. (1) handlował narkotykami.

Z zeznań świadka S. S. (5) wynika w jakich okolicznościach , kiedy i jaką jaką kwotę sprzedawał P. Z. (1) amfetaminę . Z zeznań tego świadka wynika iż P. Z. (1) płacił mu za 1 gram amfetaminy kwotę 20 zł . Ponadto świadek S. S. (5) wskazał iż nie zna oskarżonego K. S. (1) (k. 850 i k. 2876) .

Natomiast świadek K. D. w swoich zeznaniach opisał w jakich okolicznościach P. Z. (1) przekazał A. Z. (1) 100 gram amfetaminy . Z zeznań tego świadka wynika również iż P. Z. (1) wspominał mu o osobie o pseudonimie (...) (k. 2876-2877) . Należy wskazać iż większość zeznań świadka K. D. jakie złożył w charakter podejrzanego nie pozostaje w związku z zarzutami objętymi aktem oskarżenia w tej sprawie (k. 1454-1459 , k. 1534-1541) .

Z zeznań świadka K. S. (2) (k. 92 akt II K 163/07 i k. 3134) i P. I. (k.88 akt II K 163/07 i k. 3134) – funkcjonariuszy Policji pełniących wtedy służbę w KPP w L. wynika jakie były powody zatrzymania oskarżonego K. S. (1) w dniu 27 lutego 2007 r.. Z zeznań tych świadków wynika iż w toku przeszukania samochodu którym poruszał się oskarżony K. S. (1) ujawniono torebki z zapięciem strunowym. Następnie podczas przeszukania lokalu mieszkalnego przy ul. (...) gdzie mieszkał oskarżony K. S. (1) ujawniono torebkę foliową z zawartością suszu roślinnego , susz roślinny zwinięty

w folię oraz odważniki aptekarskie , zaś w piwnicy wagę szalkową . Z zeznań tych świadków wynika iż nie ujawniono innych środków odurzających poza marihuaną .

Z zeznań świadka O. J. (k. 243-244 i k. 384-385 akt sygn. II K 1019/12 i k. 3086 -3087) wynika w jakich okolicznościach , w jakiej ilości i za jaką kwotę świadek ten udzielił w okresie od 26 maja 2009 r. do 31 grudnia 2011 r. M. S. (1) w celu uzyskania korzyści majątkowe środków odurzających w postaci marihuany. Z zeznań tego świadka wynika iż z tego co wiem M. S. (1) miał problemy z amfetaminą. Świadek O. J. nie miał jednak wiedzy skąd miał on amfetaminę. Czasami widywał M. S. (1) pod wpływem amfetaminy. Należy wskazać iż świadek O. J. został prawomocnie skazany za ten czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 29 kwietnia 2013 r . sygn. akt II K 1019/12 (k. 387-389 akt II k 1019/12) .

Z zeznań świadka M. P. (k. 119-120, z k. 131-132, k. 286 , k. 385 akt sygn. II K 1019/12 i k. 3087) wynika w jakich okolicznościach w jakiej ilości i za jaką kwotę świadek ten udzielił w okresie od 01 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2011 r. M. S. (1) w celu uzyskania korzyści majątkowe środków odurzających w postaci marihuany. Świadek M. P. wskazał iż nie miał jednak wiedzy skąd M. S. (1) miał amfetaminę oraz że zna oskarżonego D. D. (3) . Należy wskazać iż świadek M. P. został prawomocnie skazany za ten czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 29 kwietnia 2013 r . sygn. akt II K 1019/12 (k. 387-389 akt II K 1019/12) .

Z zeznań świadka O. B. (k. 247-248, k. 318 akt II K 1019/12 i k. 3134- 3135) wynika w jakich okolicznościach udzielił w okresie od 11 listopada 2011 r. do 23 maja 2012 r. P. M. i M. S. (1) bez uzyskania korzyści majątkowe marihuany . Dodatkowo świadek ten wskazał iż nie ma wiedzy czy M. S. (1) zażywał w tym okresie amfetaminę . Należy wskazać iż świadek O. B. został prawomocnie skazany za ten czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 29 kwietnia 2013 r . sygn. akt II K 1019/12 (k. 387-389 akt II k 1019/12) .

Z zeznań świadka D. D. (2) (k. 111-112, k. 137-138, k. 304, k. 305, k. 384 akt II K 1019/12 i k. 3163) – brata oskarżonego D. D. (2) wynika w jakich okolicznościach w jakiej ilości i za jaką kwotę świadek ten udzielił w okresie od 01 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2011 r. M. S. (1) w celu uzyskania korzyści majątkowe środków odurzających w postaci marihuany . Z zeznań tego świadka wynika ponadto iż nie mam żadnej wiedzy odnośnie udzielania przez jego brata oskarżonego D. D. (2) środków odurzających w postaci amfetaminy M. S. (1). Należy wskazać iż świadek D. D. (2) został prawomocnie skazany za ten czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 29 kwietnia 2013 r. sygn. akt II K 1019/12 (k. 387-389 akt II k 1019/12) .

Fakt, że wymienieni wyżej świadkowie precyzyjnie określają zakres swojej wiedzy na temat zdarzenia, w zakresie których sąd dał wiarę zeznaniom tych świadków, świadczy zdaniem Sądu o braku skłonności do konfabulacji i dążeniu do rzetelnego przedstawienia przebiegu wydarzeń. Zeznania świadków są jasne , dokładne i korespondują z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Natomiast zeznania świadków : P. K. (2) (k. 5-6 , k. 16 v) , K. K. (2) (k. 9 v) , J. W. (k. 57-58) , G. S. (k. 73- 75 , k. 78-79) , E. B. (k. 111-114 i k. 128-132) , M. K. (3) (k. 246-248) , R. D. (k. 258-259) , J. K. (3) (k. 260-261) , K. G. (1) (k. 268-269) , K. S. (3) (k. 278-279) , M. K. (4) (k. 612-613) , J. B. (k. 776v) i K. G. (2) (k. 284) którym Sąd dał wiarę w całości, nie pozostają w żadnym związku z zarzutami postawionymi oskarżonym P. A. (1) , K. S. (1), D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) , T. S. , R. S. i S. W. (1) tym samym nie mogły stanowić podstawy ustaleń stanu faktycznego w niniejszej sprawie .

Jeżeli chodzi o zeznania świadka P. S. (k. 3162-3163) – funkcjonariusza Policji z KPP w L. to zasługują one na wiarę , ale nie pozostają one w żadnym związku z zarzutami postawionymi oskarżonym w niniejszej sprawie .

Świadek P. Z. (1) w postępowaniu przygotowawczym podczas pierwszego przesłuchania opisał w jakich okolicznościach nabył pochodzący z kradzieży z włamaniem rower K. (...) na szkodę K. B. (2) (k. 84-85) .

Podczas drugiego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek P. Z. (1) opisał w jakich ilościach od 1.01.2007 r. do lutego 2010 r. nabywał amfetaminę od S. S. (5). Świadek P. Z. (3) opisał również w jakich okolicznościach i w jakiej ilości i za jaką kwotę oraz na jakich zasadach nabywał wobec aresztowania S. S. (5) w okresie od lutego 2010 r. amfetaminę od oskarżonego D. F. . Ponadto z P. Z. (1) wynika jak wyglądała współpraca pomiędzy oskarżonym D. F. a oskarżonym D. D. (2) w związku z handlem amfetaminą . Świadek P. Z. (1) wskazał iż część amfetaminy którą nabywał od oskarżonego D. F. przekazywał mu oskarżony D. D. (2) od którego odebrał dwa razy po 50 gram a raz po 150 gram amfetaminy. Ponadto z zeznań świadka P. Z. (1) wynika iż oskarżony D. D. (2) zajmuje się detalicznym handlem amfetaminą która nabywa od oskarżonego D. F. . Ponadto oskarżony D. F. zajmuje się handlem kokainą , którą osobiście zawozi swoim klientom . Świadek P. Z. (4) wskazał iż w sumie nabył od oskarżonego D. F. 2,5 kg amfetaminy płacąc mu 15-20 zł za 1 gram. Świadek P. Z. (1) wskazał iż od 01.01.2007 r. przez okres 1 miesiąca nabywał również amfetaminę na własne potrzeby w sumie 50 g od oskarżonego K. S. (1) płacąc mu za 1 gram 40 zł . Z oskarżonym K. S. (1) poznał go M. K. (2). Z dalszych zeznań świadka P. Z. (1) wynika iż nabyta od oskarżonego D. F. amfetaminę sprzedawał między innymi M. K. (2) , P. K. (3) , K. B. (1) , M. K. (1) , K. G. (2) , A. Z. (1) i K. S. (1) . Świadek P. Z. (1) opisał jaką ilość amfetaminy sprzedawał tym osobom i w jakich okolicznościach (k. 196-199) . Podczas trzeciego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek P. Z. (1) wskazał iż podczas dwóch transakcji nabycia przez niego amfetaminy był obecny K. B. (1) który następnie przeniósł tę amfetaminę do miejsca zamieszkania P. Z. (1) za co ten częstował go amfetaminą (k. 214) . W toku kolejnych przesłuchani w postępowaniu przygotowawczym świadek P. Z. (1) opisał kto jest właścicielem rzeczy ujawnionych w jego miejscu zamieszkania (k. 256) oraz jakie były okoliczności kradzieży z włamaniem do samochodu marki F. (...) i marki P. (k. 265) . Podczas kolejnych przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek P. Z. (1) opisał kiedy , w jakich okolicznościach i w jakiej ilości i za jaką kwotę A. Z. (1) kupował od niego marihuanę i amfetaminę (k. 315 i k. 382) . Świadek P. Z. (1) wskazał iż ta marihuanę dla A. Z. (1) nabył od oskarżonego D. F. płaca 10 zł za 1 gram , a następnie sprzedał A. Z. (1) biorąc 30 zł za 1 gram . Dodatkowo świadek P. Z. (1) opisał w jakich okolicznościach sprzedał celem dalszej odsprzedaży 50 gram amfetaminy oskarżonemu T. S. . Ponadto z zeznań świadka P. Z. (1) wynika iż oskarżony T. S. brał również amfetaminę celem jej dalszej odsprzedaży od oskarżonego D. F. (k. 382 , k. 788 , k. 1101-1110v) . Podczas kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek P. Z. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze (k. 1226) . W swoich kolejnych zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym świadek P. Z. (1) opisał w jakich okolicznościach nabył kilogram amfetaminy wraz z K. D. oraz wskazał iż dalszą sprzedażą części tej amfetaminy zajmowali się A. Z. (1) i oskarżony T. S. . Świadek P. Z. (5) opisał również w jaki sposób i komu sam sprzedawał ta amfetaminę (k. 1463-1467 i k. 1469-1470) . Podczas kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek P. Z. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i opisał w jakich okolicznościach poznał I. C. (k. 1557) .

Na rozprawie przed Sądem w dniu 21 stycznia 2013 r. świadek P. Z. (1) w trybie art. 182 § 3 k.p.k. odmówił składania zeznań , potwierdził jednak swoje zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym gdzie był przesłuchiwany w charakterze podejrzanego (k. 2322-2324) .

Natomiast podczas przesłuchania na rozprawach w dniu 08 lipca 2014 r. i 24 listopada 2014 r. świadek P. Z. (1) zmienił swoje zeznania i stwierdził iż nie ma nic wspólnego z oskarżonymi w tej sprawie , zaś jego zeznania w niniejszej sprawie w charakterze podejrzanego zostały wymuszone przez Naczelnika (...) K. którego danych nie zna . Będąc przesłuchiwany przez prokuratora powtórzył to wszystko, pomawiając przy tym te wszystkie osoby. Świadek P. Z. (5) wskazał iż przyznał się do zarzucanych mu przestępstw i został za nie prawomocnie skazany. Świadek P. Z. (1) stwierdził iż nie zna oskarżonych D. F., D. D. (2), T. S. i K. S. (1). Zna tylko A. Z. (1). Świadek P. Z. (1) stwierdził iż na komendzie dowiedziałem się gdzie mieszkają oskarżeni D. F. i D. D. (2) , nie wiem jak to się stało, że numery tych oskarżonych znalazły się u mnie w telefonie. Świadek P. Z. (1) przyznał iż miał miejsce fakt, że za skradzione rzeczy płacił amfetaminą M. K. (2), K. B. (1), M. K. (1) i K. G. (2) ale amfetaminę tą przywoził z W. (k. 2915-2917) . Ponadto

świadek P. Z. (1) zaprzeczył by kiedykolwiek sprzedawał amfetaminę A. Z. (1) oraz stwierdził iż nie wie dlaczego w jego telefonie był zapisany numer do oskarżonego T. S. (k. 3019-3022) .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. Z. (1) złożonym w postępowaniu przygotowawczym za wyjątkiem niewielkiego fragmentu gdzie stwierdził iż nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2007 r. do dnia 28.02.2007 r. nabywał od oskarżonego K. S. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1-2 gramy, łącznie niemniej niż 50 gram płacąc kwotę 40 zł za jeden gram. W tym zakresie zeznania świadka P. Z. (1) są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków: M. K. (1) złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 20- 24 , k. 35-37) , A. Z. (1) , M. Z. (2) , K. B. (1) , K. D. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz analizy połączeń telefonicznych (k. 370-377m, k. 690-691, k. 1370-1376, k. 1581-1641) . Z zeznań tych wynika wprost jaką ilość amfetaminę i marihuanę świadek P. Z. (1) nabył od oskarżonego D. F. oraz jaką rolę w tym procederze odgrywali oskarżeni D. D. (2) i T. S. . Należy stwierdzić iż zeznania świadka P. Z. (1) w tym zakresie ściśle korespondują z zeznaniami świadków M. K. (1) i A. Z. (1) złożonych w postępowaniu przygotowawczym . Ponadto należy wskazać iż z zeznań świadka M. Z. (1) – żony P. Z. (1) wynika iż od lutego 2010 r. mąż zajmował się handlem amfetaminą (k. 179-180 , k. 183-184 , k. 2534-2535) . Należy wskazać iż świadek P. Z. (1) potwierdził zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym na rozprawie w dniu 21 stycznia 2013 r. (k. 2322-2324) .

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka P. Z. (1) złożonych na rozprawie w dniu w dniu 08 lipca 2014 r. i 24 listopada 2014 r. świadek P. Z. (1) zakresie jakim przedstawił odmienną wersję zdarzeń niż w swoich zeznaniach w postępowaniu przygotowawczym . Należy stwierdzić iż wersja podana przez świadka P. Z. (1) iż nie zna oskarżonych D. F. , D. D. (4) i T. S. zaś do zeznań ich obciążających zmusili go policjanci podczas przesłuchania jest nie logiczna i nie znajduje żadnego oparcia w materiale dowodowym zebrany w niniejszej sprawie . Świadek P. Z. (1) nie był w stanie wyjaśnić dlaczego w jego telefonie były zapisane numery do tych oskarżonych, a on z nimi wielokrotnie się kontaktował telefonicznie co wprost wynika z analizy połączeń telefonicznych (k. 370-377m, k. 690-691, k. 1370-1376, k. 1581-1641) i bilingów połączeń (k. 286-289, k. 588-589, k. 599-600, k. 815-816, k. 1579-1580 i k. 1689-1690a) . Dodatkowo świadek P. Z. (1) nie był w stanie logicznie wyjaśnić dlaczego nie wskazał tych okoliczności podczas pierwszego przesłuchania przed Sądem a następnie podał się dobrowolnie karze w trybie art. 387 k.p.k. i został za te czyny prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 01.07.2013 r. sygn. II K 1264/12 (k. 82-85 akt II K 1264/12) . Należy dodatkowo wskazać iż także świadek M. K. (1) i A. Z. (1) w swoich zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym wskazali iż świadek P. Z. (1) brał amfetaminę celem jej dalszej odsprzedaży od oskarżonego D. F. . Ponadto świadek M. K. (1) opisał iż oskarżony D. F. dostarczał również P. Z. (1) na jego potrzeby kokainę . Zeznania świadków P. Z. (1) , A. Z. (1) i M. K. (1) jakie złożyli w postępowaniu przygotowawczym w tym zakresie ściśle ze sobą korespondują . Dodatkowo z zeznań świadka P. Z. (1) wynika iż kupował też od oskarżonego D. F. marihuanę , która później odsprzedał A. Z. (1) . Należy podnieść iż z opinii z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonej przez Pracownię Badań Chemicznych wynika , iż susz roślinny znaleziony w toku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych zajmowanych przez oskarżonego D. F. stanowi ziele konopi indyjskich innych niż włókniste , zaś w śladowych ilości białej substancji znajdujących się na powierzchni wagi zabezpieczonej w toku tego przeszukania stwierdzono obecność kokainy (k. 1344-1348) . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość zeznania świadka P. Z. (1) w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Świadek A. Z. (1) podczas pierwszego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym zeznał iż od marca 2011 r. do czerwca 2011 r. nabywał amfetaminę od P. Z. (1) początkowo tylko na własne potrzeby później w celu dalszej odsprzedaży . Podczas tych transakcji byli również obecnie K. B. (1) i M. K. (1) . Z zeznań świadka A. Z. (1) wynika iż od P. Z. (1) nabywał też na własne potrzeby marihuanę w ilości 10 gram . Świadek A. Z. (1) stwierdził iż P. Z. (1) amfetaminę nabywał od oskarżonego D. F. oraz od K. D. . Ponadto z zeznań świadka A. Z. (1) wynika iż marihuanę celem jej dalszego odsprzedania brał od S. M. , osoby która porusza się po wypadku na wózku inwalidzkim . Dodatkowo świadek A. Z. (1) opisał w jakich okolicznościach i w jakiej ilości nabywał amfetaminę i marihuanę od oskarżonego P. K. (1) oraz w jakich okolicznościach i od kogo nabył w na ul. (...) w W. haszysz . Dodatkowo świadek A. Z. (1) wskazał iż marihuanę na własne potrzeby nabywał również od oskarżonych R. S. i S. W. (1) oraz opisał szczegóły tych transakcji (k. 348-350 i k. 401, k. 462-463 , k. 464-465, k. 468-469 , k. 835) . Podczas okazania świadek A. Z. (1) rozpoznał

oskarżoną P. A. (1) jak osobę od której w W. w sklepie na ul. (...) nabył haszysz (k. 550-551) . Podczas kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek A. Z. (1) wskazał iż marihuanę i amfetaminę sprzedawał między innymi M. S. (2) , Ł. G. i M. L. . W swoich kolejnych zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym świadek A. Z. (1) opisał kiedy w jakich ilościach i za jaką kwotę nabył amfetaminę od K. D. (k. 1480-1483) . Natomiast podczas ostatniego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek A. Z. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wnioski o dobrowolne poddanie się karze (k. 1488) .

Natomiast na rozprawie w dniu 21 stycznia 2013 r. świadek A. Z. (1) potwierdził swoje zeznania złożone w postępowaniu przygotowawczym z wyjątkiem okoliczności związanych z nabyciem przez siebie haszyszu w W. na ul. (...) i rozpoznania oskarżonej P. A. (1) . Świadek A. Z. (1) wskazał że oskarżona P. A. (1) to nie jest ta dziewczyna od której kupił haszysz. Świadek A. Z. (1) opisując to zdarzenie podał iż jak wszedłem do sklepu na B. były w nim dwie dziewczyny i jacyś klienci. Dziewczyna stojąca po prawej stronie powiedziała że jest dziewięć gram haszyszu. Ta dziewczyna też była blondynką. Miała około 23 lat. Nie była to jednak oskarżona K. A.. Świadek A. Z. (1) wskazał iż wszedł do sklepu z nieznanym mu mężczyzną . Ten chłopak powiedział „to on”, ta kobieta odpowiedziała „jest dziewięć gram”. Ta kobieta wtedy stała przy chłodni. Ten mężczyzna został w sklepie a on wyszedł. Za kilka minut ten mężczyzna wyniósł mu haszysz do bramy przy sklepie. Świadek A. Z. (1) wskazał dodatkowo iż ta kobieta nie była ubrana w fartuch, jak ekspedientka, ubrana była normalnie, był bez kurtki. , nie stała przy kasie fiskalnej, stała przy lodówce. Nie widział osoby która stała przy kasie fiskalnej bo wiele osób stało przede nim Ta kobieta od której kupił haszysz mogła być jedną z klientek tego sklepu (k. 2324-2326) . Dodatkowo świadek A. Z. (1) wskazał iż marihuana, którą sprzedawał mu oskarżony R. S. nie działała i były jej małe ilości. Pod koniec to co sprzedawał mu sprzedawał raczej w ogóle nie było marihuaną. W sumie od oskarżonego R. S. nabył 4 gramy marihuany która dawała efekt odurzenia. Natomiast marihuana którą nabywał od oskarżonego S. W. (1) dawała efekt odurzenia . Dodatkowo świadek A. Z. (1) podniósł iż oskarżonego S. W. (1) poznał dopiero podczas zakupu tej marihuany , później spotkałem się z nim parę razy . Kiedyś dostał numer telefonu do oskarżonego S. W. (1) i umawiałem się z nim telefonicznie na te zakupy (k. 2326-2327 , k. 2354-2356) .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. Z. (1) jako jasnym , dokładnym i logicznym oraz korespondującym z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego za wyjątkiem niewielkiej części zeznań tego świadka złożonych w postępowaniu przygotowawczym w których wskazał iż w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. w W. przy ul. (...), nabył za kwotę 270 zł za 9 gram haszyszu , od oskarżonej P. A. (1). Należy wskazać iż w tym zakresie zeznania świadka A. Z. (1) ściśle korespondują z zeznaniami świadków P. Z. (1) i M. K. (1) oraz z wyjaśnieniami oskarżonego P. K. (1) w zakresie jaki Sąd dał im wiarę . Zeznań świadka A. Z. (1) wynika wprost od kogo , w jakim okresie i za jaką kwotę nabywał marihuanę i amfetaminę . Należy stwierdzić iż świadek A. Z. (1) potwierdził te zeznania będąc przesłuchiwanym na rozprawie przed Sądem . Na wiarę zasługują również zeznania świadka A. Z. (1) w których opisał szczegóły nabycia okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. w W. przy ul. (...), za kwotę 270 zł za 9 gram haszyszu. Z zeznań świadka A. Z. (1) wynika kategorycznie iż kobietą od której nabył haszysz nie była oskarżona P. A. (1) . Dodatkowo należy podnieść iż świadek A. Z. (1) poddał się dobrowolnie karze w trybie art. 387 k.p.k. i została te czyny skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 01.07.2013 r. sygn. II K 1264/12 (k. 82-85 akt II K 1264/12) .

Świadek M. K. (2) w swoich zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym opisał w jakich okoliczności dokonywał kradzieży i kradzieży z włamaniem razem z P. Z. (1) , K. B. (1) i M. K. (1) . Świadek M. K. (2) zaprzeczył by P. Z. (1) płacił mu za skradzione rzeczy amfetaminą (k. 210-211 , k. 225-228 , k. 233-235 , k. 266-267) . Dodatkowo podczas przesłuchania na rozprawie przed Sądem 16 kwietnia 2013 r. świadek M. K. (2) wskazał iż oskarżonego K. S. (1) zna od dziecka natomiast P. Z. (1) poznał w 2008-2009 roku. Nigdy nie było sytuacji, żeby poznał oskarżonego K. S. (1) z P. Z. (1) i nie wie czy się znają . Dodatkowo świadek M. K. (2) stwierdził iż w okresie od marca 2004 roku do 22.02.2008 roku odbywał karę pozbawienia wolności (k. 2400-2402) .

Jeżeli chodzi o zeznania świadka M. K. (2) to zasługują one na wiarę poza niewielkim fragmentem w których świadek stwierdził iż nie otrzymywał od P. Z. (1) w zamian za skradzione rzeczy amfetaminy . Należy wskazać iż świadek P. Z. (1) zarówno w postępowaniu przygotowawczym jaki i na rozprawie przed Sądem kategorycznie stwierdził iż przekazywał

świadkowi M. K. (2) za skradzione rzeczy amfetaminę . Fakt ten potwierdził również świadek M. K. (1) w swoich zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 35-37).

Świadek M. S. (1) w swoich zeznaniach złożonych w postępowaniu przygotowawczym wskazał iż w jakich okolicznościach i za jaką kwotę kupował marihuanę od P. D. , O. B. , O. J. i M. P. (k. 1665-1667 , k. 1669-1670) . Świadek M. S. (1) opisał również w jakim okresie kupował od oskarżonego D. D. (2) amfetaminę wskazując iż nabył od niego łącznie 100 g amfetaminy na własne potrzeby płacąc za gram 40 groszy (k. 1669-1670) .

Natomiast na rozprawie przed Sądem w dniu 16 kwietnia 2013 r. świadek M. S. (1) zaprzeczył by od tych osób nabywał marihuanę i amfetaminę . Wskazał iż on w ogóle nie zażywa amfetaminy , zaś marihuanę nabywał od innych osób . Świadek M. S. (1) nie był jednak w stanie logicznie wyjaśnić dlaczego pomówił te osoby w postępowaniu przygotowawczym (k. 2403-2404) .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. S. (1) złożonym w postępowaniu przygotowawczym jako jasnym , dokładnym i logicznym oraz korespondującym z całością zgromadzonego w sprawie materiału . Z zeznań tych wynika wprost kiedy , w jakich ilościach i za jaką kwotę kupował marihuanę od P. D. , O. B. , O. J. i M. P.. W zeznaniach tych świadek M. S. (1) wskazał również jaką ilość amfetaminy kupił od oskarżonego D. D. (2) .

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka M. S. (1) złożonym na rozprawie przed Sądem jako niejasnym i nielogicznym . Należy wskazać iż świadek M. S. (1) nie był w stanie logicznie wyjaśnić dlaczego pomówił te osoby że kupował od nich marihuanę i amfetaminę . Należy wskazać iż z zeznań świadków O. J. (k. 243-244 i k. 384-385 akt sygn. II K 1019/12 i k. 3086 -3087) i M. P. (k. 119-120, z k. 131-132, k. 286 , k. 385 akt sygn. II K 1019/12 i k. 3087) wynika iż w tym okresie M. S. (1) zażywał również amfetaminę . Ponadto z zeznań świadka P. Z. (1) wynika iż oskarżony D. D. (5) zajmował się handlem amfetaminą którą nabywał od oskarżonego D. F. (k. 196-199) . Dodatkowo należy wskazać iż O. B. , P. D. , O. J. i M. P. zostali prawomocnie skazani wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie II Wydział Karny z dnia 29 kwietnia 2013 r. sygn. akt II K 1019/12 (k. 387-389 akt II k 1019/12) za czyny z art. 58 ust 1 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) polegające na nieodpłatnym i odpłatnym udzielaniu M. S. (1) środków odurzających w postaci marihuany . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość zeznania świadka M. S. (1) w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Z zeznań świadka M. K. (1) w pierwszym przesłuchaniu w postępowaniu przygotowawczym opisał okoliczności dokonywanych przez siebie , K. B. (1) i M. K. (2) kradzieży i kradzieży z włamaniem . Świadek M. K. (1) wskazał iż przedmioty uzyskane w wyniku tych przestępstw sprzedawali P. Z. (1) , który w zamian dawał im amfetaminę . Z dalszych zeznań świadka M. K. (1) wynika iż P. Z. (1) handluje amfetaminą która nabywa od oskarżonego D. F. . Był świadkiem jak P. Z. (1) kupił od oskarżonego D. F. jednorazowo 100 lub 200 gramów amfetaminy . Ponadto wskazał iż widział u P. Z. (1) broń (k. 20- 24) . W toku kolejnego przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym świadek M. K. (1) opisał w jakich okolicznościach otrzymywał od P. Z. (1) za skradzione rzeczy amfetaminę i w jakiej ilości , wskazując iż on M. K. (2) i K. B. (1) otrzymali od P. Z. (1) łącznie 20 gram amfetaminy . Świadek M. K. (1) wskazał iż głównym dostawcą amfetaminy dla P. Z. (1) jest D. F. , który dostarczał P. Z. (1) na jego potrzeby również kokainę . Świadek M. K. (1) opisał przebieg jednej transakcji której był świadkiem podczas której P. Z. (1) nabywał amfetaminę od oskarżonego D. F. . P. Z. (1) nabyła od D. F. amfetaminę następnie samodzielnie porcjał w swoim garażu . Z zeznań świadka M. K. (1) wynika iż była taka sytuacją że przenosił dla P. Z. (1) 50 gram amfetaminy podobnie jak K. B. (1) . Opisał również w jakich okolicznościach i dlaczego został pobity przez M. K. (2) , P. Z. (1) i K. B. (1) (k. 35-37) . Podczas kolejnych przesłuchań w postępowaniu przygotowawczym M. K. (1) przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów i złożył wniosek o dobrowolne podanie się karze (k. 121-122 k. 144-145, k. 242) .

Na rozprawie przed Sądem w dniu 28 maja 2013 r. świadek M. K. (1) stwierdził iż jego zeznania obciążające oskarżonego D. F. zostały wymuszone przez policjantów biciem , zaś pozostałe zeznania złożył dobrowolnie . Policjanci chcieli wymusić na nim biciem również zeznania obciążające oskarżonego K. S. (1) jednak nie złożył takich zeznań . Świadek M. K. (1) wskazał iż faktu tego pobicia przez policjantów nigdzie nie zgłaszał , a później te zeznania potwierdził podczas przesłuchania przed podczas przesłuchania przez prokuratora (k. 2474-2477) .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka M. K. (1) złożonym w postępowaniu przygotowawczym oraz jego zeznaniom złożonym na rozprawie przed Sądem w zakresie jakim nie pozostawały one w sprzeczności z zeznaniami tego świadka złożonymi w postępowaniu przygotowawczym . W tym zakresie zeznania świadka M. K. (1) są jasne , dokładne i korespondują z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zwłaszcza z zeznaniami świadków: P. Z. (1) (k. 196-199) , A. Z. (1) , M. Z. (1) , K. B. (1) , K. D. w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz analizy połączeń telefonicznych (k. 370-377m, k. 690-691, k. 1370-1376, k. 1581-1641) i bilingów połączeń (k. 286-289, k. 588-589, k. 599-600, k. 815-816, k. 1579-1580 i k. 1689-1690a) . Zeznania te zasługują na wiarę takich samych powodów z jakich Sąd dał wiarę zeznaniom świadka P. Z. (1) złożonym w postępowaniu przygotowawczym . Należy wskazać iż w tym zakresie zeznania świadków M. K. (1) i P. Z. (1) ściśle ze sobą korespondują .

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka M. K. (1) złożonych na rozprawie przed Sądem w zakresie jakim świadek ten stwierdził iż do zeznań obciążających oskarżonego D. F. został zmuszony biciem przez przesłuchujących go funkcjonariuszy Policji . W tym zakresie zeznania świadka M. K. (1) są nie jasne , nie logiczne i pozostające w sprzeczności z zebrany w sprawie materiałem dowodowym . Na wstępie oceniając zeznania świadka M. K. (1) należy podnieść iż świadek ten szczegółowe zeznania w których obciążył oskarżonego D. F. i opisał szczegóły jego współpracy z P. Z. (1) złożył dopiero podczas przesłuchania prowadzonego przez Prokuratora (k. 35-37) . Należy wskazać iż te zeznania ściśle korespondują z zeznaniami świadka P. Z. (1) (k. 196-199) w których opisał on szczegóły swojej współpracy z oskarżonym D. F. i oskarżonym D. D. (2) w zakresie nabywania amfetaminy i opisał w identyczny sposób rolę M. K. (1) który miał przynosić dla niego tą amfetaminę . Dodatkowo świadek M. K. (1) miał wiedzę iż oskarżony D. F. handluje również kokainą. Należy wskazać iż fakt ten potwierdziła dopiero opinia z zakresu z zakresu badań fizykochemicznych sporządzona przez Pracownię Badań Chemicznych w dniu 05 czerwca 2012 r. (k. 1344-1348) . Wyżej wskazane fakty dyskwalifikują prawdziwość zeznania świadka M. K. (1) w zakresie jakim Sąd nie dał im wiary .

Świadek J. K. (2) w postępowaniu przygotowawczym opisała w jakich okolicznościach ona i A. Z. (1) nabywali marihuanę od oskarżonego P. K. (4) (k. 432-434 , k. 1424) .

Na rozprawie przed Sądem w dniu 04 lutego 2014 r. świadek J. K. (2) w trybie art. 182 § 3 k.p.k. odmówił składania zeznań i nie potwierdził swoich zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym będąc przesłuchiwanym w charakterze podejrzanego (k. 2720) .

Oceniając zeznania świadka J. K. (2) należy wskazać iż oskarżony P. K. (4) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i opisał okoliczności w jakich sprzedawał A. Z. (1) marihuany i amfetaminy . Fakt ten potwierdził w swoich zeznaniach świadek A. Z. (1) .

Z zeznania świadka S. M. wynika iż nie zna on A. Z. (1) i nigdy nie sprzedawał mu marihuana (k. 661 , k. 697-678 i k. 2720) . Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka S. M. , należy wskazać iż z zeznań świadka A. Z. (1) wynika kategorycznie że nabywał od świadka S. M. marihuanę (k. 348-350) .

Jeżeli chodzi o zeznania świadków : E. P. (1) - oskarżonego w niniejszej sprawie który został wyłączony do odrębnego postępowania wobec złożenia wniosku z art. 387 k.p.k. (k. 2200) to nie przyznał się on zarzucanego mu czynu i wyjaśnił iż nie zna oskarżonego P. K. (1) i nie zajmuje się handlem narkotykami (k. 1288-1289 , k. 1293 -1294 , k. 2720) .

Sąd nie dał wiary w całości zeznaniom świadka E. P. (2) jako nie jasnym i ukierunkowanym na uniknięcie odpowiedzialności . Należy wskazać iż z wyjaśnień oskarżonego P. K. (1) złożonych w postępowaniu przygotowawczym wynika w jakich okolicznościach nabywał on od świadka E. P. (1) środki odurzające w postaci marihuany i substancje odurzające w postaci amfetaminy celem ich dalszej odsprzedaży .

Z zeznań świadka R. J. (2) złożonych w sprawie całości sygn. akt II K 163/07 wynika iż w jakich okolicznościach oskarżony udzielał świadkowi środków odurzających w postaci marihuany bez osiągnięcia korzyści majątkowej w okresie od początku 2005 r. do 27 lutego 2007 r. (k. 23v-24 II K 163/07) . Natomiast na rozprawie przed Sądem

świadek R. J. (2) zaprzeczył by złożył takie zeznania , twierdząc iż ukończył szkołę specjalną i nie umie pisać i czytać , potwierdzając jednak że na protokole przesłuchania znajduje się jego podpis . Świadek R. J. (2) zaprzeczył by w tym okresie oskarżony K. S. (1) częstował go marihuaną . Z zeznań świadka R. jakiego złożonym na rozprawie przed Sądem wynika ponadto iż oskarżony K. S. (1) nigdy nie częstował go amfetaminą , nigdy nie proponował mu zakupu amfetaminy , nie widziała by on handlował amfetaminą (k. 2841-2842) .

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka R. J. (2) złożonym w sprawie sygn. akt K 163/07 oraz zeznaniom złożonym na rozprawie przed Sądem w zakresie jakim stwierdził iż oskarżony K. S. (1) nigdy nie handlował amfetaminą oraz nigdy nie częstował go amfetaminą ani nie proponował mu jej zakupu (k. 2841-2842) . W tym zakresie zeznania świadka R. J. (2) są jasne i korespondują z wyjaśnieniami oskarżonego K. S. (1) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę .

Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka R. J. (2) złożonym na rozprawie przed Sądem odnośnie faktu iż oskarżony K. S. (1) nigdy nie częstował go marihuaną oraz że nie złożył w sprawie II K 163/07 zeznań o takiej treści. W tym zakresie zeznania świadka R. J. (2) są nie jasne i wewnętrznie sprzeczne . Należy wskazać iż oskarżony K. S. (1) został skazany za ten czyn wyrokiem Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia. 12.06.2007 r. sygn. akt II K 163/07 (k. 168 akt II K 163/07).

Natomiast świadek M. S. (3), brat oskarżonego T. S. na podstawie art. 182 k.p.k. odmówił składania zeznań (k. 2640) .

Sąd dał pełną wiarę opinii z zakresu badań toksykologicznych sporządzonych przez Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. Dra Jana Sehna w K. – Zakład Toksykologii Sądowej w dniu 16 kwietnia 2012 r. jako jasnej , fachowej , dokładnej i obiektywnej . Z opinii Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. Dra Jana Sehna w K. – Zakład Toksykologii Sądowej wynika iż w zabezpieczona substancja poddana badaniom to kreatyna. Kreatyna nie jest substancją kontrolowaną przez ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (k. 824 -825) .

Sąd dał pełną wiarę opinii z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonych przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) w dniu 08 maja 2012 r. jako jasnej , fachowej , dokładnej i obiektywnej . Z opinii tej iż w ekstrakcie pobranym z użytkowych fragmentów wagi nie stwierdzono środków odurzających ani substancji psychotropowych wymienionych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (k. 1252-1253) .

Sąd dał pełną wiarę opinii z zakresu z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonej przez Pracownię Badań Chemicznych w dniu 05 czerwca 2012 r. jako jasnej , fachowej , dokładnej i obiektywnej . Z opinii tej wynika wprost sporządzonej przez wyniki , iż susz roślinny znajdujący się w dowodowych pakietach stanowi ziele konopi indyjskich innych niż włókniste , w śladowych ilości białej substancji znajdujących się na powierzchni dowodowej waga stwierdzono obecność kokainy. Zgodnie z wykazem załączonym do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii kokaina zaliczana jest od środków odurzających grupy I-N a ziele konopi innych niż włókniste zalicza się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N Natomiast śladowe ilości susz roślinnego znajdującego się na powszechni wagi stwierdzono obecność kannabinoidów ,co świadczy że jest to ziele konopi , ze względu na niewielką ilość nie była możliwa jego ustawowa kwalifikacja (k. 1344-1348) .

Sąd dał również pełną wiarę opinii z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonych przez Laboratorium Kryminalistyczne Komendy (...) w dniu 18 kwietnia 2012 r. jako jasnej , fachowej , dokładnej i obiektywnej Z opinii tej wynika iż w wyniku przeprowadzonych badań dowodowej białej substancji o wadze 13,03 grama netto stwierdzono obecność amfetaminy w postaci soli . Zgodnie z wykazem zamieszczonym w załączniku ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii amfetaminę i jej sole zalicza się do substancji psychotropowych z grupy II-P (k. 829-831) .

Wyżej wskazana opinie nie były negowane przez strony.

Sąd dał w pełni wiarę dowodom z dokumentów zwłaszcza protokołom przeszukania osoby i miejsca , albowiem dokumenty powyższe zostały sporządzone przez funkcjonariuszy publicznych , nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie , a zatem nie mających logicznego powodu , by przedstawiać nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach . Brak jest na tych dokumentach jakichkolwiek śladów podrobienia bądź przerobienia .

Sąd dał ponadto wiarę wszystkim ujawnionym na rozprawie dokumentom. Ich autentyczność i wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, ani nie stoi w sprzeczności z żadnym innym dowodem, a tym samym nie budzi wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Przepis art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) stanowi , iż karze podlega , kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub osobistej, udziela innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej, ułatwia użycie albo nakłania do użycia takiego środka lub substancji. Występek ten ma charakter umyślny.

Udzielanie innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej oznacza czynność przekazania jej środka lub substancji. Ugruntowane jest orzecznictwo, w myśl którego o „udzieleniu” środka odurzającego w rozumieniu art. 46 ustawy (obecnie art. 59) można mówić jedynie wówczas, gdy sprawca sprzedaje ów środek osobie będącej konsumentem narkotyku, a więc wówczas gdy środek ten przeznaczony jest na zaspokojenie jej potrzeb jako konsumenta, a nie jako dealera (tak SA w Białymstoku w wyroku z dnia 20 marca 2001 r., II AKA 34/01, OSA 2002, z. 4, poz. 31 oraz SA w Katowicach w wyroku z dnia 27 czerwca 2002 r., II AKA 201/02, KZS 2003, z. 2, poz. 63). Udzielanie może przybrać też postać pozostawienia środków odurzających w ustalonym wcześniej między zbywcą a nabywcą-konsumentem miejscu. Dla odpowiedzialności sprawcy nie jest istotne, czy osoba, której udzielił środka odurzającego lub substancji psychotropowej, faktycznie ich użyła. Udzielenie, o którym stanowi art. 58 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.), musi nastąpić nieodpłatnie, w przypadku odpłatnego udzielenia środka należy rozważyć kwalifikację z art. 59 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.). Przepis art. 58 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) można popełnić tylko umyślnie, z zamiarem bezpośrednim lub z zamiarem ewentualnym, natomiast w przypadku nakłaniania - tylko z zamiarem bezpośrednim (za Katarzyna Łucarz i Anna Muszyńska Komentarz do art. 58 i 59 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii) .

Należy wskazać iż znamię działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej może zostać sprawcy przypisane niezależnie od tego czy korzyść majątkową osiągnął sam oskarżony, czy inna osoba, i to także wówczas, gdy oskarżony pośrednicząc pomiędzy nabywcą a sprzedawcą środków odurzających lub substancji psychotropowych osobiście żadnej korzyści nie osiągnął (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie II AKA 170/09 z 14 października 2009 r. KZS 2010/1/79) .

Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 12 k.k. , przestępstwo ciągle zachodzi, gdy spełnione są określone przesłanki podmiotowe i przedmiotowe. Przesłanką podmiotową jest istniejący z góry zamiar, obejmujący realizację zamierzonego przestępstwa w dwu lub więcej zachowaniach, natomiast przesłanki przedmiotowe to „krótkie odstępy czasu” między tymi zachowaniami, a także tożsamość pokrzywdzonego w wypadku zamachów na dobro osobiste. Słusznie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 26 marca 1999 r. (IV KKN 28/99, Prok. i Pr. 1999, nr 10, poz. 2) podkreślił, że chodzi tu o zamiar w rozumieniu art. 9 § 1 d.k.k., przy czym musi to być ten sam zamiar (a nie taki sam), a zatem wszystkie elementy składowe (zachowania) muszą być nim objęte. Oznacza to, że z góry powzięty zamiar musi się odnosić do poszczególnych zachowań składających się na przestępstwo ciągle (w klasycznym ujęciu jest to popełnienie przestępstwa „na raty”). Nie może to być tzw. zamiar ogólny albo odnawiany pod wpływem trwałej czy powtarzającej się sposobności (por. A. Wąsek, w: O. Górniok i in., Komentarz, t. I, s. 188; P. Kardas, w: A. Zoll (red.), Komentarz 1, s.279). Przyjmuje się, że czasem popełnienia przestępstwa ciągłego jest okres obejmujący powtarzające się zachowania, z tym że skutki prawne (np. początek biegu przedawnienia) należy liczyć od ostatniego zachowania wchodzącego w jego skład, co rzecz jasna dotyczy działania; w wypadku zaniechania tym punktem czasowym będzie ostatni moment, w którym sprawca mógł wykonać ciążący na nim obowiązek, ale tego nie uczynił. (za Komentarz do art. 12 kodeksu karnego (Dz.U.97.88.553), [w:] A. Marek, Kodeks karny. Komentarz, LEX, 2007, wyd. IV.) .

Oskarżony D. D. (2) wypełnił w wszystkie znamiona czynu opisanego w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. opisanego w

pkt. 3 albowiem w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.01.2010 r. do dnia 02.03.2012 r. w msc. L., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wielokrotnie udzielił M. S. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram cztery-pięć razy w tygodniu. Oskarżony D. D. (2) udzielił M. S. (1) łącznie niemniej niż 100 gram przyjmując kwotę 40 zł za jeden gram. Fakt ten wynika wprost z zeznań świadka M. S. (1) złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 1665-1667 i k. 1669-1670) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz pośrednio z zeznań świadka: P. Z. (1) z których wynika iż oskarżony D. D. (5) zajmował się handlem amfetaminą którą nabywał od oskarżonego D. F. (k. 196-199) .

Oskarżony D. F. wypełnił w wszystkie znamiona czynu opisanego w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. opisanego w pkt. 4 albowiem w okresie od w okresie 01.02.2010 r. do dnia 30.04.2010 r. w msc. L. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił P. Z. (1) substancji psychotropowej w postaci amfetaminy. P. Z. (1) brał na własne potrzeby od oskarżonego D. F. substancję psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości po 1 gram każdego dnia płacąc za jeden gram kwotę 40 zł. W okresie 01.02.2010 r. do dnia 30.04.2010 r. P. Z. (1) nabył od oskarżonego D. F. łącznie nie mniej niż 100-120 gram substancji psychotropowej w postaci amfetaminy. Fakt ten wynika wprost z zeznań świadka P. Z. (1) (k. 196-199 , k. 214 , k. 315 i k. 382 , k. 382 , k. 788 i k. 1101-1110v), M. K. (1) (k. 20- 24 i k. 35-37) , A. Z. (1) (k. 348-350) i K. B. (1) (k. 263-264 i k. 2477-2478) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz z zestawień połączeń telefonicznych (k. 370-377,1370-1376, 1581-1641) i bilingów połączeń (k. 286-289, k. 588-589, k. 599-600, k. 815-816, k. 1579-1580 i k. 1689-1690a) , jak i pośrednio z zeznań świadka M. Z. (1) (k. 179-180 i k. 183-184) .

Oskarżony wypełnił T. S. w wszystkie znamiona czynu opisanego w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. opisanego w pkt. 9 zarzutów gdyż w okresie od 01.08.2011 r. do dnia 30.11.2011 r. w msc. L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej sprzedał pobierając kwotę 40 zł za jeden gram dotychczas nieustalonym osobom nabytą od P. Z. (1) substancję psychotropową w postaci amfetaminy nie mniej niż 5 razy w ilości po 20-50 gram łącznie nie mniej niż 250 gram za którą płacił kwotę 20 zł za 1 gram oraz od P. Z. (1) i ustalonej osoby (w zakresie której toczy się w tut. Prokuraturze postępowanie przygotowawcze 3 Ds. 71/12) nie mniej niż 5 razy w ilości po 20 gram łącznie nie mniej niż 100 gram, z czego 80 gram odebrał do P. Z. (1) zaś 20 gram od ustalonej osoby (w zakresie której toczy się w tut. Prokuraturze postępowanie przygotowawcze 3 Ds. 71/12) za którą płacił kwotę 20 zł za 1 gram. Oskarżony T. S. sprzedawał również w tym okresie substancję psychotropową w postaci amfetaminy którą nabytą od w dotychczas nieustalonej ilości od oskarżonego D. F. pobierając kwotę 40 zł za jeden gram od dotychczas nieustalonym osobom . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadka P. Z. (1) (k. 196-199 , k. 214 , k. 315 i k. 382 , k. 382 , k. 788 i k. 1101-1110v) i K. D. (k. 2876-2877) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz z zestawień połączeń telefonicznych (k. 370-377,1370-1376, 1581-1641) i bilingów połączeń (k. 286-289, k. 588-589, k. 599-600, k. 815-816, k. 1579-1580 i k. 1689-1690a) .

Oskarżony R. S. wypełnił w wszystkie znamiona czynu opisanego w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. opisanego w pkt. 10 zarzutów albowiem w bliżej nieustalonym dniach w okresie od 01.07.2010 r. do dnia 31.12.2010 r. w msc. L. woj. (...) oskarżony R. S. działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w celu osiągnięcia korzyści majątkowej kilkukrotnie udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany . Oskarżony R. S. udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w ilości nie mniejszej niż 4 gram przyjmując kwotę 30 zł za jeden gram . Oskarżony R. S. marihuanę nabywał w W. od nieustalonych osób. Fakt ten wynika wprost z zeznań świadka A. Z. (1) A. Z. (1) (k. 348-350 i k. 401, k. 462-463 , k. 464-465, k. 468-469 , k. 835 , k. 2326-2327 i k. 2354-2356) oraz z wyjaśnień oskarżonego R. S. złożonych w postępowaniu przygotowawczym (k. 733-734 i k. 795) w którym przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i opisał okoliczności w jakich odpłatnie udzielał A. Z. (1) środki odurzających w postaci marihuany . W tym zakresie zeznania świadka A. Z. (1) i oskarżonego R. S. ściśle ze sobą korespondują .

Oskarżony S. W. (1) wypełnił w wszystkie znamiona czynu opisanego w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) opisanego w pkt. 11 zarzutów, gdyż w bliżej nieustalonym dniu grudnia 2011 r. w msc. L. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił A. Z. (1) środka odurzającego w postaci marihuany w ilości 10 gram przyjmując kwotę 30 zł za jeden gram . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadka A. Z. (1) (k. 348-350 i k. 401, k. 462-463 , k. 464-465, k. 468-469 , k. 835 , k. 2326-2327 i k. 2354-2356) oraz z protokołu oględzin telefonu komórkowego A. Z. (1) w którym ujawniono w nim zapisany numer telefonu oskarżonego S. W. (1) (k. 334-338).

Należy zauważyć iż w sytuacji, w której poszczególne zachowania oskarżonych stanowią odrębne czyny polegające na udzielaniu narkotyków nieodpłatnie lub z chęci osiągnięcia korzyści majątkowej, tak konsumentom jak i osobom handlującym dalej tymi środkami, w tym też tzw. dilerom, którzy jedynie część narkotyków przeznaczają na własne potrzeby, a pozostałą część w różnej formie aktywnie zbywają, właściwe jest przyjęcie kwalifikacji prawnej z art. 56 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 58 i art. 59 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 11 § 2 k.k. i 12 k.k., o ile spełnione zostaną pozostałe warunki ostatniego przepisu (pro wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15.01.2009 r. II Aka 249/08 , Biul.SAKa 2009/1/10) .

Tym samym wina oskarżonych D. F. , D. D. (2) , T. S. i R. S. odnośnie popełnienia przez nich czynów opisanego w pkt. 3, 4, 9 i 10 zarzutów stanowiącego przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. oraz oskarżonego M. W. odnośnie popełnienia przez niego czynu opisanego w pkt. 11 zarzutów stanowiącego przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) nie budzi wątpliwości .

Jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonej P. A. (1) w pkt. 1 zarzutów nie można stwierdzić iż oskarżona popełniła zarzucany jej czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) . Na wstępie należy zauważyć iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na uznanie za nieprawdziwą wersję przedstawioną przez oskarżoną P. A. (1) jej wyjaśnieniach . Z wyjaśnień oskarżonej P. A. (1) wynika wprost iż nie handluje ona narkotykami i w okresie w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. w msc. W. ul. (...) nie udzieliła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej A. Z. (1) środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości nie mniejszej niż 9 gram za kwotę 270 zł . Należy wskazać iż świadek A. Z. (1) w swoich zeznaniach złożonych na rozprawie przed Sądem odnośnie okoliczności nabycia przez niego nieustalonym dniu w okresie od 01.01.2012 r. do dnia 27.01.2012 r. w msc. W. ul. (...) środka odurzającego w postaci haszyszu w ilości nie mniejszej niż 9 gram wskazał że oskarżona P. A. (1) to nie jest tą dziewczyną od której kupił haszysz. Świadek A. Z. (1) w sposób dokładny opisał to zdarzenie i kategorycznie stwierdził iż nie nabył tego haszyszu od oskarżonej P. A. (1) , wskazując dodatkowo iż podczas okazania mu w postępowaniu przygotowawczym wskazał iż nabył te narkotyki od tej oskarżonej mimo iż miał wątpliwości co do rozpoznania tej osoby (k. 2324-2326) .

Tym samym w powyższej sprawie na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie można stwierdzić iż oskarżona P. A. (1) dopuścił się popełnienia zarzucanego jej w pkt. 1 zarzutów czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) . Dlatego Sąd rozstrzygnął wszelkie zachodzące wątpliwości w tej sprawie na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. na korzyść oskarżonej P. A. (1) i uniewinnił ją od popełnienia zarzucanego jej czynu.

Jeżeli chodzi o czyny zarzucone oskarżonemu K. S. (1) w pkt. 8 zarzutów nie można stwierdzić iż oskarżony popełnił zarzucany mu czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. . Na wstępie należy zauważyć iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na uznanie za nieprawdziwą wersję przedstawioną przez oskarżonego K. S. (1) iż w okresie objętym zarzutem nie sprzedawał P. Z. (1) amfetaminy . Należy wskazać iż z zeznań świadka M. Z. (1) złożonych na rozprawie przed Sądem wynika iż ona i jej mąż P. Z. (1) przeprowadzili się do L. w 2007 roku lub w 2008 roku (k. 2534-2535) . Natomiast świadek M. K. (2) w zeznaniach złożonych na rozprawie przed Sądem zaprzeczył by to on poznał oskarżonego K. S. (1) z P. Z. (1) , wskazując iż sam poznał P. Z. (1) w 2008 – 2009 roku , zaś w

okresie marca 2004 roku do 22.02.2008 roku odbywał karę pozbawienia wolności (k. 2400-2402) . Dodatkowo z zeznań świadka S. S. (5) (k. 850) wynika iż w tym okresie to on sprzedawał P. Z. (1) amfetaminie. Zeznania te wwykluczają fakt iż oskarżony K. S. (1) poznał P. Z. (1) w 2007 roku . Ponadto należy wskazać iż oskarżony K. S. (1) został skazany prawomocnym wyrokiem z 12 czerwca 2007 roku sygn. akt II K 163 /07 za czyn z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. polegający na tym że w okresie od lipca 2006 roku do 27 lutego 2007 r . w L. woj. (...) wielokrotnie udzielił w celu osiągnięcia korzyści majątkowej środków odurzających w postaci marihuany R. J. (1) i W. W. , pobierając za porcje marihuany o wadze 0,5 grama kwotę 15 zł , za czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 k.k. polegający na tym że w okresie od początku 2005 roku do 27 lutego 2007 r. w L. woj. (...) wbrew przepisom ustawy wielokrotnie udzielił R. J. (2) środków odurzających w postaci marihuany oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii polegający na tym że w dniu 27 lutego 2007 r. w L. , woj. (...) w zajmowanym przez siebie lokalu mieszkalnym wbrew przepisom ustawy posiadał środki odurzające w postaci ziela konopi indyjskich tzw. marihuany (k. 168 akt II K 163/07) . Należy wskazać iż w toku postępowania przygotowawczego w sprawie sygn. akt. II K 163/07 nie ustalono by oskarżony K. S. (1) w okresie tym zajmował się również handlem amfetaminą . Fakt ten wynika z zeznań świadków : K. S. (2) (k. 92 akt II K 163/07 i k. 3134), P. I. (k.88 akt II K 163/07 i k. 3134), P. W. (k. 35v akt II K 163/07 i k. 2915) i R. J. (2) (k. 23v-24 akt II K 163/07 , k. 2841-2842) . Dodatkowo świadek P. Z. (1) na rozprawie przed Sądem na rozprawie przed Sądem stwierdził iż w okresie od 01.01.2007 r. do dnia 28.02.2007 r. nie kupował od oskarżonego K. S. (1) amfetaminy (k. 2915-2917) . Tym samym zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje iż w okresie o od 01.01.2007 r. do dnia 27.02.2007 r. oskarżony K. S. (1) zajmował się wyłącznie handlem marihuaną , za co został prawomocnie skazany i w związku z tym był tymczasowo aresztowany w sprawie II K 163/07 od dnia 27 lutego 2007 r. do dnia 12 czerwca 2007 r. (k. 168 akt II K 163/07) .

Tym samym w powyższej sprawie na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie można stwierdzić iż oskarżony K. S. (1) popełnił zarzucany mu w pkt. 8 zarzutów czynu z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomani (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. . Dlatego Sąd rozstrzygnął wszelkie zachodzące wątpliwości w tej sprawie na podstawie art. 5 § 2 k.p.k. na korzyść oskarżonego K. S. (1) i uniewinnił go od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Natomiast przepis art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) stanowi , iż karze podlega , kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe. Występek ten ma charakter umyślny, przy czym samo posiadanie wyżej opisanych środków stanowi przestępstwo.

Znalezione w dniu 16 maja 2012 r. w toku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych w L. ul. (...) zajmowanych przez oskarżonego D. F. dwanaście zawiniątek folii aluminiowej z zawartością suszu roślinnego o łącznej wadze 13,2 grama oraz trzy wagi elektroniczne (k. 890-892) poddano badaniu z zakresu badań fizykochemicznych . Z opinii z zakresu badań fizykochemicznych sporządzonej przez Pracownię Badań Chemicznych wynika , iż susz roślinny znajdujący się w dowodowych pakietach stanowi ziele konopi indyjskich innych niż włókniste , w śladowych ilości białej substancji znajdujących się na powierzchni dowodowej waga stwierdzono obecność kokainy. Zgodnie z wykazem załączonym do ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii kokaina zaliczana jest od środków odurzających grupy I-N a ziele konopi innych niż włókniste zalicza się do środków odurzających z grupy I-N i IV-N (k. 1344-1348) .

Tak więc oskarżony D. F. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) opisanego w pkt. 6 zarzutów, gdyż w dniu 16.05.2012 r. w L. woj. (...) wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci marihuany o wadze 13,2 gram .

Należy ponadto zauważyć że kryterium limitującym karalność posiadania środków odurzających i substancji psychotropowych z całą pewnością nie jest długotrwałość ich dzierżenia (tak wyrok z dnia 13 marca 2007 r. Sąd Apelacyjny w Lublinie sygn. akt II AKa 28/07) . Podnieść należy również , że dysponowanie środkiem odurzającym lub substancją psychotropową w trakcie ich zażywania, nie wypełnia znamienia „posiadania” w rozumieniu art. 62

ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, jest utrwalona. Ratio legis tego przepisu nie polega bowiem na ściganiu osób zażywających dawkę narkotyku, gdyż samo zażywanie narkotyków nie jest przez obowiązujące w Polsce przepisy prawa penalizowane. W ujęciu art. 62 ustawy z dnia 21 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii karalny jest natomiast każdy wypadek posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej „wbrew przepisom ustawy”, a więc w celu dalszej sprzedaży lub udzielenia ich innej osobie, jak i w celu samodzielnego zażycia - czy to za jakiś czas czy niezwłocznie, gdy posiadanie to następuje w ilości pozwalającej na choćby jednorazowe użycie danej substancji, w dawce dla niej charakterystycznej, zdolnej wywołać u człowieka inny niż medyczny skutek (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 02 grudnia 2009 r. II KK 261/09) . W wyżej wskazanej sytuacji te przesłanki zostały spełnione .

Tym samym wina oskarżonego D. F. odnośnie popełnienia przez niego czynu opisanego w pkt. 6 zarzutów stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) nie budzą wątpliwości.

Zgodnie z treścią art. 56 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) karze podlega kto , wbrew przepisom art. 33-35 i 37, wprowadza do obrotu środki odurzające, substancje psychotropowe lub słomę makową albo uczestniczy w takim obrocie. Natomiast przepis art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym od dnia 09 grudnia 2011 r. stanowi iż jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w ust. 1, jest znaczna ilość środków odurzających, substancji psychotropowych lub słomy makowej, sprawca podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności od lat 2 do 12. Przepis art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) w brzmieniu przed wyżej wskazaną nowelizacją przewidywał sprawca podlega grzywnie i karze pozbawienia wolności od lat 1 do 10. W powyższej sprawie czyny opisane w pkt. 2 i 5 zarzutów zostały popełnione przed 09 grudnia 2011 r. Zgodnie z treścią art. 4 § 1 k.k. jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy. Tym samym w powyższej sprawie ma zastosowanie jako względniejszy dla oskarżonych D. F. i D. D. (2) przepis art. 56 ust 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179 , poz. 1485 ze zm.) w brzmieniu przed nowelizacją która obowiązuje od 09 grudnia 2011 r.

Należy zauważyć iż pojęcie uczestniczenia w obrocie, o jakim mowa w art. 56 ust. 1 ustawy z 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, odnosi się nie tylko do zachowań związanych z bezpośrednim przekazywaniem środków odurzających innej osobie, ale także do zachowań składających się na funkcjonowanie takiej osoby w obrocie - np. magazynowanie środków czy też udostępnianie lokalu, w którym ma dojść do wprowadzenia środków do obrotu. (tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 09 lutego 2011 r. V KK 288/10 LEX nr 783117) . Jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to „znaczna ilość” w rozumieniu tej ustawy (tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r. I KZP 10/09 OSNKW 2009/10/84...) .

W powyższej sprawie oskarżony D. D. (2) wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179 , poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. opisanego w pkt. 2 zarzutów . Oskarżony D. D. (2) w bliżej nieustalonych dniach w okresie od 01.07.2011 r. do dnia 31.08.2011 r. w msc. L. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych w ten sposób, że otrzymaną od D. F. substancję psychotropową w postaci amfetaminy przekazał w celu dalszej odsprzedaży P. Z. (1) . Oskarżony D. D. (2) przekazał P. Z. (1) dwukrotnie amfetaminę w ilości po 50 gram i jeden raz w ilości 150 gram otrzymaną od oskarżonego D. F. łącznie nie mniej niż 250 gram . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadka Fakt ten wynika wprost z zeznań świadka P. Z. (1) (k. 196-199 , k. 214 , k. 315 i k. 382 , k. 382 , k. 788 i k. 1101-1110v) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz z zestawień połączeń telefonicznych (k. 370-377,1370-1376, 1581-1641) i bilingów połączeń (k. 286-289, k. 588-589,

k. 599-600, k. 815-816, k. 1579-1580 i k. 1689-1690a), jak i pośrednio z zeznań świadka M. Z. (1) (k. 179-180 i k. 183-184) i M. K. (1) (k. 20- 24 i k. 35-37) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę.

W powyższej sprawie oskarżony D. F. wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179 , poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. opisanego w pkt. 5 zarzutu . Oskarżony D. F. w okresie od 01.05.2010 r. do dnia 23.11.2011 r. w L. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej i środków odurzających w ten sposób, że nabytą od dotychczas nieustalonej osoby substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości po 50-150 gram na tydzień łącznie nie mniej niż 2,5 kg sprzedał celem dalszej odsprzedaży P. Z. (1) przyjmując kwotę 15-20 zł za jeden gram . Oskarżony D. F. w tym okresie sprzedał również celem dalszej odsprzedaży P. Z. (1) środki odurzające w postaci marihuany w ilości 10-20 gram przyjmując kwotę 10 zł za gram . Należy wskazać iż oskarżony D. F. nie mniej niż 250 gram amfetaminy przekazał P. Z. (1) za pośrednictwem oskarżonego D. D. (2) z którym oskarżony D. F. współpracował . Fakt ten wynika wprost z zeznań świadka P. Z. (1) (k. 196-199 , k. 214 , k. 315 i k. 382 , k. 382 , k. 788 i k. 1101-1110v), M. K. (1) (k. 20- 24 i k. 35-37) , A. Z. (1) (k. 348-350) i K. B. (1) (k. 263-264 i k. 2477-2478) w zakresie jakim Sąd dał im wiarę oraz z zestawień połączeń telefonicznych (k. 370-377,1370-1376, 1581-1641) i bilingów połączeń (k. 286-289, k. 588-589, k. 599-600, k. 815-816, k. 1579-1580 i k. 1689-1690a), jak i pośrednio z zeznań świadka M. Z. (1) (k. 179-180 i k. 183-184) .

Należy podnieść iż pojęcia „wprowadzanie do obrotu”, „uczestniczenie w obrocie”, „udzielanie narkotyków innej osobie”, czy „udzielanie narkotyków w celu osiągnięcia korzyści” obejmują tożsame zachowania polegające na przekazywaniu innym osobom narkotyków - przy czym może ono być odpłatne albo darmowe. Nie oznacza to jednak przyzwolenia ustawodawcy na powstanie sytuacji, by bliźniacze zachowania przestępcze wypełniały znamiona czynności sprawczych różnych przepisów prawa. Kryterium rozróżniania tych zachowań stanowi osoba odbiorcy. Uczestniczenie w obrocie, czy wprowadzanie do obrotu w rozumieniu przepisu art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179 poz. 1485 ze zm.), polega na hurtowym uzyskiwaniu narkotyków i takim też przekazywaniu ich kolejnym osobom (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 21 lipca 2009 r. II AKa 123/09 KZS 2011/1/116) . W powyższej sprawie oskarżeni D. F. i D. D. (2) spełnili te wyżej wskazane przesłanki .

Z tych względów zarówno okoliczności sprawy , jak i wina oskarżonego D. D. (2) co do czynu z pkt 2 zarzutów i oskarżonego D. F. co do czynu z pkt. 5 zarzutów stanowiących przestępstwo z art. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179 , poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. nie budzą wątpliwości .

Zgodnie z treścią art. 11 § 2 k.k. jeżeli czyn wyczerpuje znamiona określone w dwóch albo więcej przepisach ustawy karnej, sąd skazuje za jedno przestępstwo na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów. Przepis ten określa zasady orzekania w sytuacjach tzw. zbiegu przepisów ustawy, to znaczy w sytuacji , gdy ten sam czyn wyczerpuje znamiona więcej niż jednego przepisu ustawy karnej . W przepisie tym ustanowiono zasadę kumulatywnego zbiegu przepisów ustawy , który polega na tym , że gdy ten sam czyn wyczerpuje znamiona więcej niż jednego przepisu stawy karnej , sprawca zostaje skazany na podstawie wszystkich zbiegających się przepisów.

Natomiast przepis art. 64 § 1 k.k. stanowi iż jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. W ujęciu art. 64 § 1 k.k. recydywa szczególna w typie podstawowym zachodzi, gdy sprawca, skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary, umyślnie popełnia przestępstwo podobne do tego, za które był już skazany. Treść tego przepisu nie pozostawia żadnej wątpliwości, że podstawą zakwalifikowania czynu jako popełnionego w warunkach recydywy szczególnej nie może być skazanie za przestępstwo nieumyślne, ale może to być przestępstwo z winy kombinowanej umyślnie-nieumyślnej, w którym czyn zabroniony popełniony jest umyślnie a nieumyślność dotyczy jedynie jego następstwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 listopada 2002 r., V KKN 404/01, Orz. Prok. i Pr. 2003, nr 3).

zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. opisanego w pkt. 7 zarzutów nie budzi wątpliwości . Należy wskazać iż oskarżony P. K. (1) przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu (k. 568-570 , k. 808 i k. 2278-2279).

Wymierzając oskarżonym D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) , T. S., R. S. i S. W. (1) karę Sąd wziął pod uwagę zarówno okoliczności obciążające jaki i łagodzące.

Niewątpliwą okolicznością obciążającą jest duży stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonych D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) , T. S., R. S. i S. W. (1) czynów, przejawiający się charakterze naruszonego przez oskarżonych dobra . Oskarżeni D. D. (2) i D. F. uczestniczyli w obrocie z znaczną ilością środków odurzających i substancji psychotropowych . Natomiast oskarżeni T. S., R. S. , S. W. (1) oraz oskarżeni D. D. (2) , D. F. i P. K. (1) udzieli w celu osiągnięcia korzyści majątkowych wbrew przepisom ustawy środków odurzających. Ponadto oskarżeni D. F. i P. K. (1) posiadali wbrew przepisom ustawy środki odurzające .Nadto jako okoliczność obciążającą Sąd przyjął wysoką nagminność przestępstw związanych z posiadaniem środków odurzających i ich odpłatnym udzielaniem , uczestniczeniu w ich obrocie , co winno się spotkać z właściwą i surową represją karną . Okolicznością obciążającą jest również fakt iż oskarżeni T. S., R. S. , D. D. (2) i P. K. (1) byli karani zaś oskarżony P. K. (1) odpowiadał warunkach art. 64 § 1 k.k. .

W powyższej sprawie jako okoliczność łagodzącą w stosunku do oskarżonych S. W. (1) i D. F. Sąd przyjął fakt nie byli oni dotychczas karani . Dodatkowo jako okoliczność łagodząca wobec oskarżonych S. W. (1) i S. S. (6) Sąd uznał fakt iż udzieli w celu osiągnięcia korzyści majątkowych wbrew przepisom ustawy środków odurzających w postaci marihuany A. Z. (1) w niewielkiej ilości 10 gram i 4 gram .

Jeżeli chodzi o oskarżonych T. S., D. D. (2) i P. K. (1) Sąd nie stwierdził istnienia żadnych okoliczności łagodzących .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu D. D. (2) : za czyn opisany w pkt. 2 zarzutów stanowiący przestępstwo art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na podstawie na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych , za czyn opisany w pkt. 3 zarzutów stanowiący przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu D. F. : za czyn opisany w pkt. 4 zarzutów stanowiący przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) karę 1 (jednego) roku i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności , za czyn opisany w pkt. 5 zarzutów stanowiący przestępstwo art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. na podstawie na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. karę 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych , za czyn opisany w pkt. 6 zarzutów stanowiący przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu P. K. (1) za czyn opisany w pkt. 7 zarzutów stanowiący przestępstwo art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zb. z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zb. z art. art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w

zw. z art. 64 § 1 k.k. na podstawie art. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 11 § 3 k.k. karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności .

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu T. S. za czyn opisany w pkt. 9 zarzutów stanowiący przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu R. S. za czyn opisany w pkt. 10 zarzutów stanowiący przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 12 k.k. na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Orzekając o karze Sąd wymierzył oskarżonemu S. W. (1) za czyn opisany w pkt. 11 zarzutów stanowiący przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego D. D. (2) karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 2 i 3 wyroku i wymierza oskarżonemu D. D. (2) karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego D. F. karę łączną biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 4, 5 i 6 wyroku i wymierza oskarżonemu D. F. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności.

Orzeczona wobec : oskarżonego D. D. (2) kara łączna 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, oskarżonego D. F. kara łączna 3 (trzech) lat pozbawienia wolności, oskarżonego P. K. (1) kara 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności , oskarżonego T. S. kara 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, oskarżonego R. S. kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz oskarżonego S. W. (1) 1 (jednego) roku pozbawienia wolności spełniają wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winny spełnić wobec oskarżonych funkcję wychowawczą i powstrzymać ich w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał wpływ sposób działania sprawców. Sąd biorąc pod uwagę wyżej wskazane okoliczności łagodzące wymierzone oskarżonym R. S. i S. W. (1) kary po 1 roku pozbawienia wolności zawiesił na okres próby 3 lat uznając iż jest to okres wystarczający dla zrozumienia przez tych oskarżonych wagi popełnionych przez nich występków. Należy zauważyć iż oskarżony S. W. (1) nie był dotychczas karany . Groźba zarządzenia wykonania kary w okresie próby ponadto spowoduje , iż oskarżeni R. S. i S. W. (1) będą respektować porządek prawny, a co za tym idzie cele kary zostaną osiągnięte. Na podstawie art. 73 § 1 k.k. Sąd oddał oskarżonych R. S. i S. W. (1) w okresie próby pod dozór kuratora sądowego w celu zapobieżenia kolejnego naruszenia przez oskarżonych porządku prawnego, zwłaszcza przez popełnienie przez nich podobnych przestępstw.

Jeżeli chodzi o oskarżonych D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) i T. S. to orzeczenie wobec nich kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej nie spełniłoby funkcji prewencji indywidualnej , ani wychowawczej wobec tych oskarżonych . Biorąc pod uwagę charakter czynów zarzuconych oskarżonym D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) i T. S. , sposób ich działania oraz ilość wprowadzonych przez nich do obrotu środków odurzających i fakt że działali oni w celu uzyskania korzyści majątkowej , należy przyjąć orzeczenie wobec tych oskarżonych kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie spełniły wobec nich funkcji wychowawczej i prewencyjnej. Dlatego tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności może skłonić oskarżonych D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) i T. S. do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymać go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec oskarżonych D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) i T. S. funkcję represyjną . Dodatkowo należy wskazać iż oskarżeni D. D. (2) , P. K. (1) i T. S. byli już karani, zaś oskarżony P. K. (1) odpowiadał w warunkach art. 64 § 1 k.k. .

Ponadto na wysokość kar pozbawienia wolności wymierzonym oskarżonym D. D. (2), D. F. i T. S. miał wpływ ilość środków odurzających wprowadzonych przez tych oskarżonych do obrotu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Natomiast orzeczone wobec : oskarżonego D. D. (2) na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. w pkt. 2 wyroku kara grzywny 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych oraz oskarżonego D. F. na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., Nr 13 , poz. 124 ze zm.) w zw. z art. 4 § 1 k.k. w pkt. 5 wyroku kara 100 (sto) stawek dziennych określając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych spełniają wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej i spełnią funkcję represyjną wobec w/w oskarżonych .

Na podstawie art. 45 § 1 k.k. Sąd orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa równowartości korzyści majątkowej uzyskanej przez : oskarżonego D. D. (2) w kwocie 4000 (cztery tysiące) złotych , oskarżonego D. F. w kwocie 37600 (trzydzieści siedem tysięcy sześćset) złotych , oskarżonego P. K. (1) w kwocie (...) (dwa tysiące sto dziewięćdziesiąt pięć) złotych , oskarżonego T. S. w kwocie 7000 (siedem tysięcy) złotych , oskarżonego R. S. w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych oraz oskarżonego S. W. (1) w kwocie 300 (trzysta) złotych. Tylko te środki karne spełnią wobec oskarżonych funkcję prewencyjną i wychowawczą oraz zapobiegną powrotowi do przestępstwa.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 12 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu D. D. (2) okres tymczasowego aresztowania od dnia 17 maja 2012 roku do dnia 17 grudnia 2012 r..

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 13 wyroku łącznej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu D. F. okres tymczasowego aresztowania od dnia 16 maja 2012 roku do dnia 01 października 2012 r.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej w punkcie 9 wyroku kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu T. S. okres tymczasowego aresztowania od dnia 19 maja 2012 roku do dnia 17 grudnia 2012 r..

Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r., Nr 179 , poz. 1485 z późn. zm.) Sąd orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych (k. 516) pod pozycją 1, 2, 3 , 4 i 5 oraz w wykazie dowodów rzeczowych (k. 1004) pod pozycją 1 przez ich zniszczenie. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych wskazanych w wykazie dowodów rzeczowych (k. 1004) pod pozycją 2-5 przez ich zniszczenie .

Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwrócić : oskarżonemu P. K. (1) dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych (k. 516) pod pozycją 11, J. B. dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych (k. 516) pod pozycją 12 oraz oskarżonemu D. F. dowody rzeczowe wskazane w wykazie dowodów rzeczowych (k. 1004) pod pozycją 6 i 7 .

Na podstawie art. 618 § 1 pkt. 11 k.p.k. Sąd zasądził od Skarbu Państwa- Kasa Sądu Rejonowego w Legionowie na rzecz : adwokata A. Z. (2) kwotę 2686,32 zł (dwa tysiące sześćset osiemdziesiąt sześć złotych trzydzieści dwa grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego D. F. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu , adwokata K. P. kwotę 2789,64 (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego K. S. (1) pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu, adwokata J. K. (1) kwotę 2789,64 (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego R. S. pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu i adwokata W. T. kwotę 2789,64 (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) tytułem nie opłaconej przez oskarżonego S. W. (1) pomocy prawnej za obronę udzieloną z urzędu.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonych D. D. (2) , D. F. , P. K. (1) , T. S., R. S. i S. W. (1) w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych biorąc pod uwagę ich dochody.

Na podstawie art. 632 k.p.k. koszty postępowania odnośnie oskarżonych P. A. (1) i K. S. (1) ponosi Skarb Państwa .

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.