

Sygn. akt I C 854/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Legionowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Piotr Rempoła
Protokolant:	Anna Aleksa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lipca 2016 r. w Legionowie sprawy

z powództwa (...) Sp. z o.o. S. k.- a. Sp. j. z siedzibą w W.

przeciwko B. B.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego B. B. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. S. k.- a. Sp. j. z siedzibą w W. kwotę 4 245,20 (cztery tysiące dwieście czterdzieści pięć 20/100) złotych z odsetkami ustawowymi od dnia 18 marca 2016 roku do dnia 11 lipca 2016 roku;

II. rozkłada świadczenie zasądzone w punkcie I (pierwszym) na 17 miesięcznych rat, w tym 16 rat po 250 (dwieście pięćdziesiąt) złotych, zaś 17 rata w kwocie 245,20 (dwieście czterdzieści pięć 20/100) złotych i odsetki z punktu I (pierwszego). Wyznacza termin płatności każdej raty z góry do 15-tego dnia każdego miesiąca, poczynając od sierpnia 2016 roku wraz z ustawowymi odsetkami, w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

III. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami procesu.

Sygn. akt I C 854/16 upr.

UZASADNIENIE

(...) sp. z o. o. s. k. a. sp. j. z siedzibą w W. wniosła w dniu 18 marca 2016r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko B. B. o zapłatę kwoty 4245,20 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie zwrotu kosztów sądowych i zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Referendarz sądowy z Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Legionowie.

Uzupełniając pozew w trybie art.505³⁷§1 k.p.c., powód poparł powództwo oraz wniosła o zasądzenie zwrotu kosztów procesu zmieniając powództwo wnosząc o zasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie zamiast odsetek ustawowych.

Na rozprawie pozwany B. B. uznał powództwo, przyznawał fakt, iż ma zaległość wobec powoda oraz wniosł o rozłożenie świadczenia na raty po 250zł z uwagi na rzadką i na razie nieuleczalną w Polsce chorobę dwóch małoletnich synów

dystonię miokloniczną oraz tę samą chorobę żony, oraz duże wydatki na rehabilitację 1000 zł miesięcznie dla synów oraz wniósł o odstąpienie od obciążania go kosztami procesu z uwagi na brak środków na utrzymanie siebie i rodziny.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. B. zawarł z (...) Finanse sp. z o. o. umowę pożyczki w kwocie 3500 zł z terminem spłaty do 23 lipca 2015r. Prowizja za udzielenie pożyczki określono w umowie na 473,50 zł (k.20 umowa nr (...)). Skapitalizowane odsetki umowne w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP za okres od 24 lipca 2015r. do 29 lutego 2016r. za faktyczne opóźnienie w spłacie pożyczki wyniosły łącznie kwotę 216,70 zł. Opłaty windykacyjne wyniosły 55 zł (k.3-4 fakty wskazane w pozwie i niezaprzeczone przez pozwanego).

W dniu 1 grudnia 2015r. zawiązano spółkę (...) sp. z o. o. s. k. a. sp. j. z siedzibą w W., której współnikiem został między innymi (...) Finanse sp. z o. o., który wniósł do spółki wkład w postaci wierzytelności, w tym wierzytelność z umowy nr (...) (k.33-37 protokół z posiedzenia współników; uchwała nr 2 (...) sp. z o. o. s. k. a. sp. j. z siedzibą w W. z dnia 1 grudnia 2015r. w przyjęcia nowego jednolitego tekstu umowy spółki jawnej; k.32 załącznik nr 4a do nowej umowy spółki jawnej; k.45-46 odpis z KRS).

Pozwany B. B. ma dwóch małoletnich synów, którzy chorują na rzadką i na razie nieuleczalną w Polsce chorobę dystonię miokloniczną. Na tę samą chorobę choruje jego żona. W związku z chorobą synów, ponosi bardzo duże wydatki na rehabilitację obu synów 1000 zł miesięcznie. Na leki wydaje 200-300 zł miesięcznie dla synów. Za mieszkanie komunalne płaci 640 zł miesięcznie. B. B. pracuje zarabia 1750 zł miesięcznie. Żona z uwagi na chorobę nie pracuje, nie ma renty. Na drugiego syna otrzymują świadczenie 500zł. Z osiągniętych dochodów brakuje mu środków na utrzymanie siebie i rodziny

(fakt podany przez pozwanego na rozprawie i nie zaprzeczony przez powoda).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił podstawie dowodów z dokumentów złożonych przez strony, fakty przyznane przez pozwanego oraz fakty niezaprzeczone przez strony.

Sąd zważył, co następuje:

Na wstępie należy wyjaśnić, iż pozwany w pozwie złożonym w (...) wniósł o zasądzenie odsetek ustawowych.

Sprawa po przekazaniu, została zarejestrowana w Sądzie Rejonowym w Legionowie w postępowaniu uproszczonym ze względu na roszczenie z umowy nie przekraczające 10.000,00 zł – art.505¹ pkt 1 k.p.c.

W postępowaniu uproszczonym zmiana powództwa jest niedopuszczalna – art.505⁴§1 k.p.c.

Powód uzupełniając pozew w trybie art.505³⁷§1 k.p.c. złożył odpis pozwu zmieniając powództwo w zakresie odsetek żądając zamiast odsetek ustawowych, odsetek ustawowych za opóźnienie.

W związku z tym, że zmiana powództwa w postępowaniu uproszczonym jest niedopuszczalna, sąd rozpoznał pierwotne żądanie w zakresie odsetek, a zmianę uznał za nieskuteczną w oparciu o art.505⁴§1 k.p.c.

Pozwany uznał powództwo i przyznał fakt zadłużenia oraz wysokość tego zadłużenia wobec powódki w kwocie 4.245,20 zł. Podniósł jedynie, iż nie stać go na jednorazowe zapłacenie uznanej kwoty z uwagi na chorobę synów i żony oraz duże wydatki związane z rehabilitacją synów i leczeniem, wnosząc o rozłożenie zadłużenia na miesięczne raty po 250 zł miesięcznie.

Stosownie do art. 213 § 2 k.p.c. sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba, że uznanie jest sprzeczne z prawem, z zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Uznanie przez pozwanego powództwa nie jest sprzeczne z prawem, z zasadami współzycia społecznego oraz nie zmierza do obejścia prawa. Bowiem nie budzi

wątpliwości fakt, iż pozwanego oraz poprzednika prawnego powoda łączyła umowa pożyczki i pozwany nie wywiązał się z zobowiązania.

Sąd na wniosek pozwanego na podstawie art.320 k.p.c. rozłożył należność na raty: szesnaście rat po 250zł, siedemnasta rata w kwocie 245,20zł odsetki ustawowe od dnia ich zażądania czyli od dnia 18 marca 2016r. do dnia 11 lipca 2016r. czyli dnia poprzedzającego wydanie wyroku. Ustalając termin płatności każdej raty do 15-go dnia każdego miesiąca z góry i wyznaczając termin płatności pierwszej raty na sierpień 2016r. wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

Pozwany ma dwójkę małoletnich dzieci chorujących na nieuleczalną chorobę rzadką. W związku z tą chorobą synów a także chorobą żony ponosi duże wydatki na rehabilitację synów i leczenie. Żona pozwanego z uwagi na chorobę nie może pracować, nie ma renty. Dlatego z uwagi na wyjątkową sytuację zdrowotną małoletnich synów pozwanego i związane z tym wydatki finansowe na rehabilitację i leczenie zachodziły podstawy do rozłożenia zasądzonego świadczenia na raty. Na podstawie art.320 k.p.c. sąd rozkładając zasądzone świadczenie na raty na nowo ukształtował stosunek prawny łączący strony, nie obciążając pozwanego odsetkami za opóźnienie od dnia wydania wyroku na przyszłość, z wyjątkiem odsetek w przypadku uchybienia terminowi płatności poszczególnych rat (Podobnie orzekł Sąd Najwyższy w uchwale 7 sędziów Sądu Najwyższego - zasada prawna z dnia 22 września 1970 r. III PZP 11/70).

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 102 k.p.c. odstępując od obciążania pozwanego kosztami procesu z uwagi na jego aktualną sytuację materialną oraz ciężkie choroby jego małoletnich dzieci i żony. Powyższe okoliczności z punktu widzenia zasad słuszności, uzasadniają w ocenie Sądu nie obciążanie pozwanego kosztami procesu.