

sygn. akt VII Ua 31/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Agnieszka Stachurska

Sędziowie: SO Renata Gąsior

SO Monika Roslan- Karasińska (spr.)

Protokolant: Marta Jachacy

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2018 r. w Warszawie

sprawy A. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziałowi w W.

z udziałem zainteresowanych M. Ż. (1), A. L. (1), C. P. (1) wspólników (...) s.c. (...) w W.

o zasiłek chorobowy, o zasiłek macierzyński

na skutek odwołania A. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W.

z dnia 19 sierpnia 2016 r. znak:(...)

na skutek apelacji organu rentowego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11 grudnia 2017 r. sygn. akt VI U 388/16

uchyla zaskarżony wyrok i postępowanie umarza.

SSO Renata Gąsior SSO Agnieszka Stachurska SSO Monika Roslan-Karasińska

Sygn. akt VII Ua 31/18

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 11 grudnia 2017 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych po rozpoznaniu sprawy A. P. przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziałowi w W., z udziałem zainteresowanych M. Ż. (1), A. L. (1), C. P. (1) wspólników (...) s.c. (...) w W., o zasiłek chorobowy, o zasiłek macierzyński na skutek odwołania A. P. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. z dnia 19 sierpnia 2016 r. znak: (...), zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał odwołującej A. P. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 26 czerwca do 28 czerwca 2016 roku oraz prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 29 czerwca 2016 roku do 27 czerwca 2017 r.

**Podstawę rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego stanowiły następujące ustalenia:**

Odwołująca w dniu 21 kwietnia 2016 roku zawarła umowę o pracę na czas nieokreślony z (...) s.c. (...) w W. w 1/2 wymiarze etatu za wynagrodzeniem miesięcznym w kwocie 2.774,96 zł brutto na stanowisku marketing & PR general manager. A. P. była niezdolna do pracy w okresie od 24 maja 2016 roku do 5 lipca 2016 roku. Choroba odwołującej się była związana z ciążą. Płatnik składek wypłacił odwołującej się wynagrodzenie na podstawie art. 92 Kodeksu pracy za okres od 24 maja 2016 roku do 25 czerwca 2016 roku. W dniu 29 czerwca 2016 roku odwołująca się urodziła dziecko. Pismem z dnia 11 lipca 2016 roku ubezpieczona złożyła do pracodawcy wnioski o udzielenie jej urlopu macierzyńskiego w wymiarze 52 tygodni (od 29 czerwca 2016 roku do 28 czerwca 2017 roku) z wynagrodzeniem wynoszącym 100% podstawowego wynagrodzenia miesięcznego za okres od 29 czerwca 2016 roku do 28 grudnia 2016 roku oraz 60% podstawowego wynagrodzenia miesięcznego za okres urlopu rodzicielskiego od 29 grudnia 2016 roku do 28 czerwca 2017 roku. Jednocześnie oświadczyła, iż z urlopu rodzicielskiego nie będzie korzystał ojciec dziecka. Pracodawca odwołującej udzielił jej urlopu macierzyńskiego od 29 czerwca 2016 roku w wymiarze 20 tygodni oraz urlopu rodzicielskiego od 29 grudnia 2016 roku do 28 czerwca 2017 roku. Decyzją z dnia 17 sierpnia 2016 roku, nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. stwierdził, iż ubezpieczona jako pracownik u płatnika składek (...) s.c. (...) w W. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od 21 kwietnia 2016 roku. Decyzją z dnia 19 sierpnia 2016 roku, znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddział w W. odmówił odwołującej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 26 czerwca 2016 roku do 28 czerwca 2016 roku oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od 29 czerwca 2016 roku do 27 czerwca 2017 roku. W uzasadnieniu decyzji wskazał, iż z posiadanej dokumentacji wynika, że zgodnie z decyzją z dnia 17 sierpnia 2016 roku, nr (...) ubezpieczona nie podlega ubezpieczeniom społecznym od dnia 21 kwietnia 2016 roku z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) S.C. w W.. Wobec powyższego odwołująca się nie ma prawa do zasiłku chorobowego oraz zasiłku macierzyńskiego we wskazanym okresie. Od decyzji z dnia 17 sierpnia 2016 roku, nr (...) odwołująca złożyła odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych, wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, iż podlega ubezpieczeniom społecznym pracowników od dnia 21 kwietnia 2016 roku. Sąd Okręgowy w Warszawie XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych wyrokiem z dnia 12 września 2017 roku w sprawie o sygn. akt: XIII U 891/17 zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdził, iż ubezpieczona jako pracownik spółki cywilnej A. L. (1), C. P. (1) i M. Ż. (1) (...) w W. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu od dnia 21 kwietnia 2016 roku z podstawą wymiaru składek na poziomie 2.774,96 zł na 1/2 etatu. Orzeczenie ostało się jako prawomocne z dniem 20 października 2017 roku.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie wyżej wskazanych dokumentów zgromadzonych w aktach sądowych, w tym na podstawie załączonego wyroku wraz z uzasadnieniem Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt: XIII U 891/17 oraz aktach rentowych w zakresie opisanym powyżej z przywołaniem odpowiednich kart akt sprawy.

Autentyczność i treść dokumentów stanowiących podstawę ustalenia stanu faktycznego, nie była kwestionowana przez żadną ze stron, toteż Sąd I instancji uznał je za pełnowartościowy materiał dowodowy.

**Sąd Rejonowy stwierdził, że odwołanie A. P. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...) Oddziału w W. z dnia 19 sierpnia 2016 r. jako zasadne zasługiwało na uwzględnienie.**

Sąd Rejonowy wskazał, iż w realiach rozpatrywanej sprawy kwestia podlegania przez odwołującą się ubezpieczeniu społecznemu rozstrzygnięta została przez organ rentowy decyzją z dnia 17 sierpnia 2016 roku, nr (...). Organ rentowy uznał, iż odwołująca się nie podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia u płatnika składek (...) S.C. w W. od dnia 21 kwietnia 2016 roku. Decyzja ta została przez odwołującą się zaskarżona w prawem przewidzianym terminie i stała się przedmiotem postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie. SO w Warszawie wyrokiem z dnia 12 września 2017 roku w sprawie o sygn. akt: XIII U 891/17 rozstrzygnął ostatecznie kwestię podlegania odwołującej się ubezpieczeniom społecznym. Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził, że odwołująca się podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, i chorobowemu z tytułu zatrudnienia u ww. płatnika składek od dnia 21 kwietnia 2016 roku.

Sąd I instancji podkreślił, że orzeczenie Sądu Okręgowego w Warszawie w sposób ostateczny rozstrzygnęło kwestię podlegania przez odwołującą się ubezpieczeniu społecznemu, w tym chorobowemu. Sąd Rejonowy zwrócił uwagę na wiążący charakter ustaleń powziętych przez Sąd Okręgowy w sprawie o sygn. akt: XIII U 891/17, które wpłynęły na treść rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. W związku z ustaleniem Sądu Okręgowego w Warszawie, iż A. P. podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu z tytułu zatrudnienia, została spełniona przez nią przesłanka nabycia prawa do zasiłku chorobowego i macierzyńskiego. Ponadto odwołująca się złożyła wniosek do pracodawcy o udzielenie jej urlopu macierzyńskiego i rodzicielskiego.

**Apelację od wyroku z dnia 11 grudnia 2017 r. wniósł Zakład Ubezpieczeń Społecznych(...)Oddział w W.** Organ rentowy zaskarżył wyrok w całości i zarzucił mu naruszenia prawa procesowego w postaci art. 477<sup>13</sup>§1 kodeksu postępowania cywilnego, przez zmianę zaskarżonej decyzji organu rentowego i przyznanie ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 26 czerwca 2016 r. do dnia 28 czerwca 2016 r. oraz prawa do zasiłku macierzyńskiego za okres od 29 czerwca 2016 r. do dnia 27 czerwca 2017 r., w sytuacji, gdy sporne świadczenie zostało przyznane przez organ rentowy decyzją z dnia 10 listopada 2017 r.

W oparciu o powyższy zarzut organ rentowy wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania.

**Sąd Okręgowy Warszawa-Praga zważył, co następuje:**

Apelacja była zasadna i podlega uwzględnieniu.

Sąd Rejonowy poczynił w niniejszej sprawie prawidłowe ustalenia faktyczne, które Sąd Okręgowy w pełni podziela i przyjmuje za własne. Dokonana zaś ocena prawna nie nasuwa zastrzeżeń co do właściwej wykładni przepisów prawa oraz ich prawidłowego zastosowania. Wobec tego zbędnym jest ich szczegółowe powtarzanie w niniejszym uzasadnieniu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 22 kwietnia 1997 roku, sygn. akt II UKN 61/97; oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 1998 roku, sygn. akt PKN 339/98, Legalis).

Mimo to, Sąd Okręgowy wskazuje na istotną okoliczność podniesioną w uzasadnieniu apelacji przez organ rentowy. W oparciu o wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, XIII Wydział Ubezpieczeń Społecznych z dnia 12 września 2017 r. sygn. akt XIII U 891/17, w którym ustalono, że A. P. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (w tym chorobowemu) z tytułu zatrudnienia na umowę o pracę u płatnika składek (...) s.c. (...) w W. od dnia 21 kwietnia 2016 r., dnia 10 listopada 2017 r. organ rentowy wydał decyzję znak (...), w drodze której uchylił zaskarżoną przez ubezpieczoną decyzję. W decyzji z 10 listopada 2017 r. organ rentowy przyznał A. P. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 26 czerwca 2016 r. do dnia 28 czerwca 2016 r. oraz prawo do zasiłku macierzyńskiego za okres od 29 czerwca 2016 r. do dnia 27 czerwca 2017 r. Decyzją tą zaspokojone zostały roszczenia ubezpieczonej odnośnie jej prawa do spornych zasiłków.

Zgodnie z art. 386 §3 kodeksu postępowania cywilnego, jeżeli pozew ulega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, sąd drugiej instancji uchyla wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

Art. 13 §2 kodeksu postępowania cywilnego stanowi, że przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań unormowanych w niniejszym kodeksie, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z art. 477<sup>13</sup>§1 kodeksu postępowania cywilnego zmiana przez organ rentowy zaskarżonej decyzji lub wojewódzki zespół do spraw orzekania o niepełnosprawności zaskarżonego orzeczenia przed rozstrzygnięciem sprawy przez sąd - przez wydanie decyzji lub orzeczenia uwzględniającego w całości lub w części żądanie strony - powoduje umorzenie postępowania w całości lub w części. Poza tym zmiana lub wykonanie decyzji lub orzeczenia nie ma wpływu na bieg sprawy. Przepis ten odnosi się do postępowania w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Przyjmuje się, że art. 477<sup>13</sup>§1 kodeksu postępowania cywilnego stanowi samodzielną podstawę uchylenia lub zmiany decyzji na korzyść odwołującego się, obok przyczyn przewidzianych w art. 83a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 września 2017 r., II UK 423/16, LEX nr LEX nr 2401070).

Decyzję z dnia 10 listopada 2017 r. należy uznać za decyzję uwzględniającą w całości żądanie strony. Wniosek A. P. dotyczył zasiłku chorobowego za okres od 26 czerwca 2016 r. do 28 czerwca 2016 r. oraz zasiłku macierzyńskiego za okres od 29 czerwca 2016 r. do 27 czerwca 2017 r. Zasiłki w takim właśnie wymiarze przyznane zostały A. P. w decyzji z dnia 10 listopada 2017 r.

W świetle art. 477<sup>13</sup>§ 1 kodeksu postępowania cywilnego istota decyzji zamiennej polega na uwzględnieniu żądania ubezpieczonego w całości lub w części - i skutkuje umorzeniem postępowania w całości lub w części przez Sąd w zakresie w jakim takie uwzględnienie nastąpiło (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 5 grudnia 2017 r., III AUa 459/17, LEX nr 2423316).

W związku z powyższym należy wskazać, że w niniejszym postępowaniu niewątpliwie zachodzi podstawa umorzenia postępowania. W związku z tym, na podstawie art. 386 §3 w zw. a art. 477<sup>13</sup> §1 w zw. z art. 13 §2 kodeksu postępowania cywilnego, wyrok Sądu Rejonowego podlega uchyleniu, zaś postępowanie podlega umorzeniu.

SSO Renata Gąsior SSO Agnieszka Stachurska SSO Monika Roslan-Karasińska

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)