

# POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2017 roku

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Anna Kozłowska-Czabańska (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Graczyk

SO Zbigniew Szczuka

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Z.

przeciwko A. M.

o sprostowanie świadectwa pracy, wydanie opinii i referencji, ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, wynagrodzenie chorobowe, zwrot kosztów paliwa i obsługi, wynagrodzenie, odszkodowanie za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę, odszkodowanie z tytułu nieotrzymania wypowiedzenia, przeproszenie za pomówienie

na skutek zażalenia powoda z dnia 6 czerwca 2017 roku na zarządzenie Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 25 maja 2017 roku, sygn. akt. VI P 424/16 o zwrocie pozwu

## **postanawia:**

uchylić zaskarżone zarządzenie.

SSO Marcin Graczyk SSO Anna Kozłowska-Czabańska (spr.) SSO Zbigniew Szczuka

## UZASADNIENIE

W dniu 29 grudnia 2016 roku powód M. Z. wniósł pozew przeciwko A. M., wskazując adres pozwanej: ul. (...) (...) W.. Z odpisu aktualnego KRS (...) Sp. z o.o. załączonego przez powoda do pozwu wynika, iż organem uprawnionym do reprezentacji spółki jest zarząd. W skład zarządu spółki jako jedyny wspólnik wchodzi pozwana A. M.. Jako jedyny członek zarządu-prezes zarządu jest ona upoważniona do składania oświadczeń w imieniu spółki samodzielnie. Siedziba spółki znajduje się pod adresem ul. (...), lok. (...), (...) W..

Skierowany do pozwanej odpis pozwu był podwójnie awizowany. Przesyłka powróciła do Sądu z adnotacją „nie podjęto w terminie”.

W Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że pod wskazanym w pozwie adresem prowadziła działalność gospodarczą do dnia 24 lutego 2016 roku.

Sąd Rejonowy ustalił w bazie PESEL-SĄD, iż pozwana nie ma obecnie stałego miejsca zamieszkania.

Zarządzeniem z dnia 22 marca 2017 roku powód został zobowiązany do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wskazanie adresu zamieszkania pozwanej w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu pozwu.

W odpowiedzi na zobowiązanie Sądu Rejonowego powód wskazał, iż nie posiada danych o adresie zamieszkania czy zameldowania pozwanej.

Zarządzeniem z dnia 25 maja 2017 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zwrócił pozew M. Z.. W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, iż obowiązkiem powoda było prawidłowe oznaczenie miejsca zamieszkania strony przeciwnej. Powód w ocenie Sądu I instancji nie wykonał zobowiązania do uzupełnienia braków formalnych pozwu i w związku z tym na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. pozew należało zwrócić.

Zażalenie na zarządzenie z dnia 25 maja 2017 roku wniósł powód. Powód wskazał, iż umowę o pracę podpisał z firmą pozwanej i nie posiada informacji na temat jej życia osobistego

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 126 § 1 kodeksu postępowania cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1822, dalej: k.p.c.) Każde pismo procesowe powinno zawierać:

- 1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;
- 2) oznaczenie rodzaju pisma;
- 3) osnovę wniosku lub oświadczenia oraz dowody na poparcie przytoczonych okoliczności;
- 4) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika;
- 5) wymienienie załączników.

Gdy pismo procesowe jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie przedmiotu sporu oraz:

- 1) oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
- 2) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub numer identyfikacji podatkowej (NIP) powoda będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku lub
- 3) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numer w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP powoda niebędącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania.(art. 126 § 2 k.p.c.).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wezwanie do usunięcia braków formalnych pisma procesowego (w tym pozwu), a w razie jego niewykonania – zwrot pisma stronie – mogą nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, albo jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty (art. 130 § 1 i 2 k.p.c.). Oczywiście niedokładności pisma procesowego nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania go w trybie właściwym (art. 130 § 1 zd. 2 k.p.c.). Oczywiście niedokładności to takie, które nie wpływają na możliwość wywołania właściwych skutków pisma procesowego (zob. M. Jędrzejewska, K. Weitz [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom 1, red. T. Ereciński, wyd. 3, Warszawa 2009, s. 414).

Trzeba podkreślić, że powód już przed wniesieniem pozwu powinien ustalić prawidłowy adres zamieszkania (siedziby) strony. Powód od samego początku postępowania wskazywał adres pozwanej widniejący w Centralnej Ewidencji i

Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) do dnia 24 lutego 2016 roku. Bezsprzeczne jest, iż pozwana zakończyła prowadzenie działalności gospodarczej pod adresem wskazanym w pozwie w dniu 24 lutego 2016 roku i nie jest nigdzie zameldowana.

Niezrozumiałym jest jednak zdaniem Sądu II instancji dlaczego Sąd Rejonowy skoro podjął wysiłek ustalenia adresu zamieszkania pozwanej przez PESEL-SĄD całkowicie pominął adres siedziby spółki (...), w której jest ona jedynym współnikiem. Jak wynika z pozwu powód był zatrudniony w restauracji (...). Nazwa ta jest bardzo zbliżona do nazwy spółki, której prezesem zarządu jest pozwana. Zgodnie z aktualnym odpisem (...) Sp. z o.o. siedziba spółki znajduje się pod adresem: ul. (...), lok. (...), (...) W.. Co więcej z wydruku PESEL-SĄD wynika iż pod w/w adresem pozwana w okresie od dnia 9 września 2011 roku do dnia 27 lutego 2014 roku stale przebywała i było to jej ostatnie miejsce zameldowania.

W ocenie Sądu II instancji pozew wniesiony przez powoda spełniał wymogi pozwu z art. 126 § 2 k.p.c. w zw. z art. 187 § 1 k.p.c., gdyż zawierał oznaczenie miejsca zamieszkania pozwanej. A zatem, w tym zakresie pozew nie był dotknięty brakiem, który uzasadniałby jego uzupełnienie czy wreszcie zwrot w oparciu o art. 130 k.p.c. Fakt, że adres ten okazał się nieaktualny (adresat zakończył prowadzenie działalności pod tym adresem) i nie można skutecznie doręczyć odpisu pozwu, na wskazany w pozwie adres, prowadzić mógł jedynie do zobowiązania strony powodowej do wskazania aktualnego adresu (miejsca pobytu pozwanego) w trybie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Niewykonanie, w terminie wyznaczonym przez sąd (a zatem co do którego dopuszczalne jest jego przedłużenie na wniosek strony – art. 166 k.p.c.) w tym przedmiocie zobowiązania, prowadzić natomiast mogło do zawieszenia postępowania, a nie zwrotu pozwu.

W związku z powyższym zdaniem Sądu Okręgowego zarządzenie Sądu I instancji o zwrocie pozwu zostało dokonane z naruszeniem przepisów postępowania. Dlatego w pierwszej kolejności wyjaśnienia wymaga, czy pozwana pod wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym adresem odbiera korespondencję. Dopiero w zależności od ustaleń w tym względzie Sąd Rejonowy oceni potrzebę podjęcia dalszych czynności z urzędu bądź zobowiąże do nich powoda.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.

SSO Marcin Graczyk SSO Anna Kozłowska-Czabańska (spr.) SSO Zbigniew Szczuka

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)