

Warszawa, dnia 13 września 2022 r.

Sygn. akt VI Ka 344/22

1.

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: protokolant sądowy Natalia Wierzbicka

**4. przy udziale prokuratora Mariusza Ejflera**

po rozpoznaniu dnia 13 września 2022 r.

**5. sprawy B. K., syna P. i Ł., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 209 § 1 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie**

**9. z dnia 14 grudnia 2021 r. sygn. akt III K 261/19**

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. P. kwotę 516,60 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 344/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			

Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe z dnia 14 grudnia 2021 r. sygn akt III K 261/19		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	B. K.	dochody oskarżonego	informacja e PUAP	k-382
2.1.1.2.	B. K.	uprzednia karalność oskarżonego	informacja KRK	k-383
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b>				

<b>ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>				
Lp.	Zarzut			
3.1.	zarzut błędu w ustaleniach faktycznych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut ten sprowadza się do kwestionowania przez skarżącego ustalenia sądu jakoby w okresie zarzutu oskarżony mógł pracować podczas gdy nie mógł on podjąć pracy z uwagi na swoje dolegliwości natury psychicznej w postaci depresji.  Zarzut ten nie jest zasadny. Sąd zgromadził w tym				

zakresie pełny materiał dowodowy. Przede wszystkim chodzi tu o opinię sądowo psychiatryczną, która wprawdzie pierwotnie miała na celu ustalenie stanu poczytalności oskarżonego w odniesieniu do zarzucanego mu czynu, niemniej sąd na okoliczność zdolności do podjęcia przez oskarżonego pracy w okresie zarzutu dopuścił opinię uzupełniającą tych samych biegłych. Nie można się zgodzić z autorem apelacji jakoby wskazani biegli nie mieli kompetencji czy też narządzi poznawczych do wydania tego rodzaju opinii uzupełniającej. Wszak opinia sądowo psychiatryczna ma na celu nie tylko ustalenie stanu poczytalności w odniesieniu do konkretnego czynu, ale też odpowiedzi na inne pytania jak np. czy badana osoba może podjąć samodzielną rozsądną obronę. Tak więc biegli muszą badać stan psychiczny zarówno w okresie zarzutu

jak i aktualnie i w tym sensie jest to badanie o szerokim spektrum wiedzy na temat stanu psychicznego oskarżonego.

Dlatego biegli mieli zarówno wiedzę jak i narzędzia poznawcze do udzielenia odpowiedzi na pytanie o możliwości podjęcia pracy przez oskarżonego w okresie zarzutu. Dlatego sąd trafnie oparł się w tym zakresie na opinii uzupełniającej.

Zwłaszcza zaś ta opinia nie pozwala na przyjęcie tezy, iż oskarżony w ogóle nie mógł podjąć pracy jakiegokolwiek, natomiast gdyby podjął leczenie to jego stosunkowo szybkie efekty dały by mu możliwość podjęcia pracy nawet wymagającej umysłowo. Słusznie sąd zwrócił uwagę , iż oskarżony nawet nie podjął próby podjęcia pracy mniej wymagającej intelektualnie, ani też próby leczenia. Na marginesie tylko już poza niejako ustaleniami sadu zauważyć trzeba, iż jednak oskarżony podejmował aktywność zawodową w



zakresie organizacji koncertów, co trudno uznać za zajęcie nie wymagające pracy także intelektualnej.			
Wniosek			
zarzut nie wydania wyroku uniewinniającego w części, w której sąd nie uznał okresu zarzutu za okres niealimentacji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
zarzut niezasadny albowiem sąd prawidłowo skonstruował część dyspozytywną wyroku. Zauważyć trzeba, iż zarzut niealimentacji został skonstruowany jako niepodzielny jeden zarzut, a więc w jego ramach sąd rozpoznawał sprawę i tylko w ramach tego jednego zarzutu mógł modyfikować go.			
3.2.	zarzut rażącej niewspółmierności kary pod względem jej rodzaju.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>w ocenie sądu odwoławczego sąd rejonowy wybrał rodzajowo trafnie rodzaj kary. Zauważyć trzeba, iż orzeczenie innej kary było by nie uzasadnione. Po pierwsze nielogicznym jest orzekanie kary grzywny wobec osoby , która ma zarzut niealimentacji, problemy z uzyskaniem pracy oraz zaległości alimentacyjne, podobnie z kontrolowaną pracą na cele społeczne, jak się zdaje tego rodzaju kara biorąc pod uwagę sytuację oskarżonego także była by dla oskarżonego o wiele bardziej uciążliwa o ile możliwa do wykonania.</p>			
<p>Wniosek</p>			
	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
3-3.	zarzut orzeczenia obowiązku łożenia alimentów na bieżąco na rzecz K. K..	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zauważyć trzeba, iż obowiązek alimentacyjny trwa po ukończeniu 18 roku życia przez małoletniego jeśli osoba ta kontynuuie naukę. Z ustaleń faktycznych w sprawie wynika, iż K. K. podjął naukę na studiach wyższych a zatem obowiązek alimentacyjny wobec niego trwa..				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo				

zasadny albo niezasadny.				
3.4.	zarzut nieorzeczenia wynagrodzenia z urzędu w wyroku I instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut niezasadny albowiem jak wynika z treści zaskarżonego wyroku sąd orzekający zasądził wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu.				
Wniosek				
	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny			
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>				

4.1.	brak tego rodzaju okoliczności	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Południe w Warszawie z dnia 14 grudnia 2021 r. sygn. akt III K 261/19		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
zarzuty jak i argumentacja apelacji nie mogły spowodować zmiany zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez jej autora.		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu</b>		

<b><i>pierwszej instancji</i></b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem			

szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.624 kpk.		
<b>7. PODPIS</b>			

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie z dnia 14 grudnia 2021 r. sygn. akt.III K 261/19		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		



#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana