

Warszawa, dnia 13 grudnia 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 717/21

**1.**

**2. WYROK**

**2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: p. o. protokolanta sądowego Weronika Zych

**4. przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej**

po rozpoznaniu dnia 13 grudnia 2021 r.

**5. sprawy W. K. syna R. i M., ur. (...) w W.**

**6. oskarżonego o przestępstwo z art. 178a § 4 kk**

**7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego**

**8. od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie**

**9. z dnia 12 maja 2021 r. sygn. akt II K 1257/18**

**11. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przejmując je na rachunek Skarbu Państwa. Zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. C. kwotę 516, 60 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.**

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 717/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu</b>			

<b><i>pierwszej instancji</i></b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 12 maja 2021 r., wydany w sprawie o sygn. akt II K 1257/18	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	
# na korzyść	# w całości

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć		

	wpływ na treść orzeczenia			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>1.5. Ustalenie faktów</b>				

<b>1.1.3. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	W. K.	uprzednia, wielokrotna karalność oskarżonego	aktualna karta karna	131-134
2.1.1.2.	W. K.	informacja o aktualnej sytuacji majątkowej oskarżonego	wydruk z systemu ePUAP	127
<b>1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>1.6. Ocena dowodów</b>				
<b>1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	aktualna karta karna	Omawiany dowód ma charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych		

		wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony postępowania.	
2.1.1.2	wydruk z systemu ePUAP	Omawiany dowód ma charakter dokumentu urzędowego, którego wiarygodność nie budzi żadnych wątpliwości i nie była kwestionowana przez strony postępowania.	
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	obraży przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść	# zasadny # częściowo zasadny	

zaskarżonego  
orzeczenia, a  
mianowicie art. 7  
k.p.k. i art.  
410 k.p.k. poprzez  
ich niewłaściwe  
zastosowanie,  
polegające na  
uznaniu  
oskarżonego W.  
K. za winnego  
popelnienia czynu  
z art. 178a § 4  
k.k. w zw. z art.  
64 § 1 k.k., gdy  
prawidłowa analiza  
zgromadzonego  
materiału  
dowodowego,  
zasada  
domniemania  
niewinności oraz  
rozstrzygania  
wszelkich  
wątpliwości na  
korzyść oskarżonego  
jak również  
doświadczenia  
życiowego prowadzą  
do wniosku, że  
oskarżony W. K.  
powinien zostać  
uniewinniony od  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu bowiem:

- świadek D.  
Z. w złożonych  
zeznaniach przyznał  
się, że to on kierował  
samochodem marki  
F. (...), nr rej. (...), co  
powinno skutkować  
uniewinnieniem  
oskarżonego W.  
K. od popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu,

# niezasadny

	<p>- mając na uwadze fakt, że oskarżony W. K. oraz świadek D. Z. poruszali się zabudowanym samochodem marki F. (...), mającym kilka metrów długości to bez problemu mogli zamienić się miejscami w tym samochodzie, a przy tym policjanci dokonujący zatrzymania oskarżonego mogli tego nie zauważyć,</p> <p>- odrzuceniu przez Sąd jako nielogicznego faktu przyznania się świadka D. Z. do tego, że to on kierował samochodem marki F. (...) w sytuacji gdy w stosunku do D. Z. był również orzeczony zakaz kierowania pojazdami.</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Przedstawiony wyżej zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Sądu Okręgowego ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy w zakresie</p>				

sprawstwa W. K. są w pełni prawidłowe i znajdują swoje odzwierciedlenie w zgromadzonym w sprawie materiale dowodowym.

Wyjaśnienia oskarżonego (diametralnie zmienione na sądowym etapie prowadzonego przeciwko niemu postępowania) należy wyłącznie traktować jako przejaw przyjętej przez niego linii obrony, albowiem nie znajdują one żadnego potwierdzenia w innych zabezpieczonych w sprawie dowodach.

Złożone w toku postępowania sądowego zeznania świadka D. Z. należy natomiast ocenić (w kontekście całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego) wyłącznie jako nieudolną próbę pomocy oskarżonemu.

Depozycje te różnią się bowiem w zakresie szczegółów zdarzenia z dnia 14 września 2018 r. oraz są sprzeczne z zeznaniami świadka Z. J., który dokonywał

zatrzymania pojazdu F. (...) i nie miał żadnych wątpliwości co do ustalenia osoby kierującej tym pojazdem. Ponadto, względy wiedzy i doświadczenia życiowego pozwalają na uznanie, że wręcz nieprawdopodobną jest przedstawiana przez oskarżonego oraz D. Z. teza, jakoby oskarżony (nieposiadający prawa jazdy, będący pod znacznym wpływem alkoholu oraz uprzednio karany z art. 178a § 1 k.k.) miał w celu uchronienia kolegi przed odpowiedzialnością karną przesiadać się na miejsce kierowcy, na moment przed rozpoczęciem kontroli tego pojazdu przez funkcjonariusza Policji.

Co zaś tyczy się zeznań świadka Z. J. (będącego funkcjonariuszem Policji) potrzeba stwierdzić, że świadek zeznając na rozprawie głównej wskazał co prawda, że z uwagi na ilość podobnych do siebie interwencji nie pamięta szczegółów czynności przeprowadzanych

<p>przez niego w związku z zatrzymaniem oskarżonego, jednakże w przypadku powzięcia jakichkolwiek wątpliwości co do tożsamości osoby kierującej pojazdem w dacie inkryminowanego zdarzenia, po zatrzymaniu pojazdu dokonałby również badania alkometem ujawnionego pasażera. Materiał dowodowy niniejszej sprawy nie daje przy tym jakichkolwiek podstaw do kwestionowania prawdziwości tego twierdzenia, a świadek jako funkcjonariusz publiczny nie miał żadnego powodu, by niesłusznie obciążać oskarżonego.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>zmiana wyroku poprzez uniewinnienie W. K. od popełnienia zarzucanego mu czynu lub uchylenie go i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Z uwagi na stwierdzoną wyżej niezasadność zarzutu apelacji, skorelowane z nim wnioski nie mogły także zostać uwzględnione.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	w realiach niniejszej sprawy nie stwierdzono istnienia takich okoliczności	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	

całość wyroku Sądu Rejonowego	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<p>Apelacja obrońcy oskarżonego W. K. nie zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Mając na uwadze całość powyższych rozważań Sąd Okręgowy uznał, iż brak jest podstaw do zmiany zaskarżonego wyroku w sposób postulowany przez skarżącego.</p> <p>Argumentacja przedstawiona w treści apelacji obrońcy nie wzbudziła wątpliwości co do słusznych ustaleń Sądu Rejonowego w zakresie przypisania oskarżonemu sprawstwa zarzucanego mu czynu. Potrzeba wskazać, że Sąd Okręgowy w całości podziela pogląd wyrażony przez Sąd Apelacyjny w Warszawie, stanowiący, że odmówienie wiary niektórym zeznaniom lub wyjaśnieniom złożonym przez świadków lub oskarżonych, a w</p>	

rezultacie ich  
pominięcie jako  
podstawy  
dowodowej podczas  
dokonywanych  
ustaleń faktycznych,  
nie może być  
utożsamiane ani  
z brakiem oceny  
okoliczności,  
których tego rodzaju  
dowód dotyczy w  
kontekście finalnego  
rozstrzygnięcia, ani  
też nie jest wyrazem  
złamania zasady  
bezstronności sądu,  
bowiem odmowa  
przyznania waloru  
wiarygodności  
niektórym z  
przeprowadzonych  
dowodów, przy  
jednoczesnej  
aprobacie i  
uwzględnieniu  
innych dowodów,  
jest niczym więcej  
niż realizacją  
przysługującego  
sądowi  
orzekającemu  
uprawnienia w  
ramach czynienia  
ustaleń faktycznych,  
z pełnym  
uwzględnieniem  
zasady swobodnej  
oceny dowodów  
wymienionej w art.  
7 k.p.k. (por. wyrok  
SA w Warszawie  
z dnia 26 czerwca  
2020 r., wydany  
w sprawie II AKa  
98/20). Ponadto,  
z szeregu orzeczeń  
Sądu Najwyższego  
jednoznacznie  
wynika, że

przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną reguły z art. 7 k.p.k., jeżeli zostało poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego oraz jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku. Ocena wiarygodności przeprowadzonych dowodów jest zarówno oceną każdego z dowodów z osobna, jak i oceną każdego dowodu w powiązaniu z innymi dowodami, a nadto oceną całokształtu materiału dowodowego, z którego wynikają określone ustalenia faktyczne, a obrazu art. 7 k.p.k. nie stanowi fakt, że w ocenie strony poczynione ustalenia faktyczne

i ocena dowodów jest dla skazanego niekorzystna i nie spełnia jego oczekiwań (por. wyrok SN z dnia 12 marca 2020 r. wydany w sprawie V KK 48/19, postanowienie SN z dnia 17 marca 2020 r., wydane w sprawie V KK 263/19).

Odnosząc się z natomiast z urzędu do kwestii związanych z orzeczoną w stosunku do W. K. karą, to w ocenie Sądu Okręgowego wymierzona mu kara 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności nie nosi cech rażącej niewspółmierności i jest zgodna z dyrektywami zawartymi w treści art. 53 k.k. Dostatecznie uwzględnia także fakt uprzedniej karalności podsądnego za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości oraz działanie oskarżonego w ramach powrotu do przestępstwa w rozumieniu art. 64 § 1 k.k.

1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięzłe o powodach zmiany			
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzłe o powodach uchylenia i			

umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Sąd Okręgowy na podstawie art. 635 k.p.k. w zw. z art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze przejmując wydatki		

	<p>na rachunek Skarbu Państwa oraz na podstawie § 17 ust. 2 pkt. 4 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu przyznał odpowiednie wynagrodzenie ustanowionemu z urzędu obrońcy W. K..</p>
<b>7. PODPIS</b>	
SSO Adam Bednarczyk	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość wyroku
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>	

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana