

Warszawa, dnia 22 października 2021 r.

Sygn. akt VI Ka 300/21

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

3. Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Michał Bukiewicz

protokolant: protokolant sądowy – stażysta Adrianna Sadowska

4. przy udziale prokuratora Teresy Pakieły

po rozpoznaniu dnia 22 października 2021 r.

5. sprawy Ł. K., syna J. i D., ur. (...) w W.

6. oskarżonego o przestępstwo z art. 291 § 1 kk

7. na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

8. od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

9. z dnia 16 grudnia 2020 r. sygn. akt II K 709/19

11. wyrok w zaskarżonej części utrzymuje w mocy; zasądza od oskarżonego kwotę 980 zł tytułem opłaty oraz obciąża go wydatkami za postępowanie odwoławcze w kwocie 50 zł.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VIKa300/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			

Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 16.12.2020r. sygn. akt. II K 709/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach	

	faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	Ł. K.	oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną	informacja z KRK	364
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	Ł. K.			
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1		informacja z KRK została wydana przez uprawniony podmiot, w zakresie jego kompetencji a jej wiarygodność nie była kwestionowana przez strony		
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające				

znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	rażąca niewspółmierność kar pozbawienia wolności i grzywny orzeczonych wobec oskarżonego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest niezasadny. Obrońca oskarżonego podnosi, że nie wzięto pod uwagę w toku wyrokowania okoliczności łagodzących, przede wszystkim faktu odzyskania skradzionych rzeczy oraz niewielkiej wartości przedmiotów			

przestępstwa.
Wskazać należy ,
że rażąca surowość
kary zachodzi wtedy,
gdy na podstawie
ujawnionych
okoliczności
(mających
zasadniczy wpływ
na wymiar kary)
można przyjąć, że
zachodzi wyraźna
dysproporcja
pomiędzy sumą
kar zasadniczych a
karą, jaką należałoby
wymierzyć przy
prawidłowym
zastosowaniu art.
53 k.k., niedającą
się zaakceptować.
Innymi słowy, zarzut
rażącej
niewspółmierności
kary można
skutecznie podnieść
wówczas, gdy kara
nie uwzględnia w
sposób właściwy
zarówno
okoliczności
popelnienia
przestępstwa, jak i
osobowości sprawcy,
a więc, gdy w
odczuciu
społecznym jest karą
niesprawiedliwą.
Zdaniem Sądu
Okręgowego nie
można przekonująco
stwierdzić, biorąc
pod uwagę
okoliczności
przedmiotowe i
podmiotowe, w
których doszło do
popelnienia przez
oskarżonego
przestępstwa, że

sankcja za nie wymierzona odbiega od standardów adekwatności karania za tego rodzaju czyn i swą dolegliwością przekracza stopień winy oskarżonego oraz społecznej szkodliwości czynu przypisanego mu w wyroku Sądu I instancji. Sąd Rejonowy w ocenie Sądu Okręgowego wymierzył oskarżonemu karę odpowiednią w stosunku do popełnionego przez oskarżonego czynu. Oskarżony w przeszłości był wielokrotnie karany za przestępstwa w tym podobne i odbywał kary wolnościowe. Nie spełniły one swojego celu wychowawczego wobec oskarżonego. Sąd Rejonowy orzekający w kwestii wymiaru kary wypowiedział się szczegółowo i właściwie ocenił okoliczności podmiotowe i przedmiotowe czynów. Orzeczona wobec oskarżonego kara nie może zostać uznana za naruszającą dyrektywy z art. 53kk. Zarówno okoliczności

<p>łagodzące i obciążające zostały prawidłowo rozważone przez Sąd I instancji. Mając zatem na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, iż ukształtowany wobec skazanego przez Sąd I instancji wymiar kary jest zgodny z zasadami obowiązującymi przy jej wymiarze i nie razi swoją surowością, zaś apelacja nie dostarczyła tego typu argumentów, które władne byłyby podważyć ocenę poczynioną przez Sąd Rejonowy. Należy podkreślić, że kara pozbawienia wolności i grzywny została wymierzona bliżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o wymierzenia kary łagodniejszej tj. 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny 100 stawek dziennych po 10 zł każda</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>			

zasadny albo niezasadny.				
Sąd Rejonowy prawidłowo rozważył dyrektywy wymiaru kary w kontekście dokonanych ustaleń w sprawie, w związku z czym nieuzasadniona jest zmiana wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o karze.				
3.2.	obrazą przepisu postępowania art. 624 par. 1 kpk	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
zarzut obrońcy nie jest trafny. Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, iż oskarżony jest w stanie uiścić wygenerowane koszty sądowe. Jego sytuacja majątkowa oraz rodzinna nie stanowi przeszkody w ich uiszczeniu bez uszczerbku dla utrzymania własnego i bliskich.				
Wniosek				

o zwolnienie oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Z przyczyn wskazanych wyżej uwzględnienie wniosku obrońcy nie jest możliwe .			
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO			
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		

<p>wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 16.12.2020r. sygn. akt II K 709/19 w zakresie rozstrzygnięcia o karze i kosztach procesu</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Podniesione w apelacji zarzuty argumentacja obrońcy oskarżonego nie mogły podważyć słusznych i uzasadnionych wniosków wywiedzionych przez Sąd I Instancji. Z tego też względu wniosek o zmianę nie został uwzględniony, a wyrok utrzymano w mocy w części zaskarżonej.</p>		
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		

1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>			
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

<p>1.1.8. Zapłaty i prawnie i wskazania co do dalszego postępowania</p>		
<p>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>na podstawie art. 636 par. 1 kpk Sąd Okręgowy obciążył oskarżonego opłatą oraz wydatkami postępowania odwoławczego, uznając, iż nie zachodzą przesłanki do zwolnienia oskarżonego od ich ponoszenia. Jest on w stanie je uiścić bez uszczerbku dla utrzymania własnego i bliskich.</p>	
<p>7. PODPIS</p>		

0.1.1.3 Granice zaskarżenia			
Wpisać kolejny numer załącznika 1			
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego Ł. K.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Zaskarżono wyrok w części, tj. co do kary oraz kosztów procesu		
0.1.1.3.1 Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2 Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji.			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. - obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. - obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. - błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. - rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	Uchylenie	# zmiana