

Warszawa, dnia 25 stycznia 2019 r.

Sygn. akt VI Ka 765/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

Protokolant: protokolant sądowy Izabela Frankowicz

przy udziale prokuratora Marka Traczyka

po rozpoznaniu dnia 25 stycznia 2019 r. w Warszawie

sprawy M. W. syna R. i H. ur. (...) w N.

oskarżonego z art. 178a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim

z dnia 5 kwietnia 2018 r. sygn. akt II K 767/17

zaskarżony wyrok uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Nowym Dworze Mazowieckim do ponownego rozpoznania; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. H. kwotę 516, 60 zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej wraz z podatkiem VAT.

VI Ka 765/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 5 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim w sprawie II K 767/17 przeciwko M. W. o czyn z art. 178a§1 kk. na podstawie art. 66§1 kk. art.67§1 kk. warunkowo umorzył postępowanie karne na okres 2 lat próby;

Wyrok ten w całości na niekorzyść M. W. zaskarżył prokurator. Zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych w odniesieniu do przesłanek przedmiotowych i podmiotowych umożliwiających warunkowe umorzenie postępowania.

W konkluzji autor apelacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie.

Nie odnosząc się jednak do argumentacji zawartej w apelacji, co jest w realiach przedmiotowej sprawy bezprzedmiotowe zauważyć trzeba, iż w odniesieniu do M. W. nie zaistniały też warunki formalne do tego rodzaju orzeczenia jak zaskarżone, a wskazanych w art.66§1 kk.

Jak wynika z karty karnej (k-99) M. W. w dacie wydawania zaskarżonego wyroku był osobą uprzednio karaną za przestępstwo umyślne. Wyrok ten uprawomocnił się na miesiąc przed wydaniem zaskarżonego. Zatem w momencie tym nie istniały warunki formalne do warunkowego umorzenia postępowania wobec M. W..

W tej sytuacji Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.