

Warszawa, dnia 17 grudnia 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 667/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Adam Bednarczyk

protokolant: p.o. protokolant sądowy Zuzanna Poźniak

po rozpoznaniu dnia 17 grudnia 2018 r. w Warszawie

sprawy A. P., syna R. i I., ur. (...) w W.

obwinionego z art. 66 § 1 k.w.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie

z dnia 6 marca 2018 r. sygn. akt IV W 3544/17

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Południe w Warszawie kwotę 180 złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w instancji odwoławczej, która powiększona winna być o podatek VAT; koszty postępowania odwoławczego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

VI Ka 667/18

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 6 marca 2018 r. Sad Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe w Warszawie w sprawie IV W 3544/17 obwinionego A. P. uznał winnym popełnienia czynu z art. 66§1 kw. w zw. z art. 17§2 kw. w sposób opisany w sentencji wyroku; i za to na podstawie art.66§1 kw. w zw. z art.17§1 kw. odstąpił od wymierzenia kary; zasądził koszty obrony z urzędu; zwolnił obwinionego w całości od zapłaty kosztów sądowych.

Wyrok ten zaskarżył obrońca obwinionego, jak wynika z treści apelacji skarżący zakwestionował orzeczenie w całości, zarzucając mu nieuwzględnienie opinii biegłego z zakresu psychiatrii i wniosków z niej płynących. W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie A. P. od popełnienia zarzucanego mu czynu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja obrońcy obwinionego nie jest zasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustalenia faktyczne w sprawie, co do przebiegu zdarzenia nie budzą w przedmiotowej sprawie wątpliwości. Jak wskazano wyżej autor apelacji kwestionuje ustalenia sądu w zakresie winy obwinionego w kontekście przeprowadzonej w przedmiotowej sprawie opinii biegłego z zakresu psychiatrii, zwłaszcza w perspektywie jej wniosków sprowadzających się do podzielonego przez sąd I instancji ustalenia, iż czynu swojego obwiniony dopuścił się mając w znacznym stopniu ograniczoną poczytalność i zdolność do rozpoznania znaczenia swego czynu.

W ocenie autora apelacji to ustalenie powinno doprowadzić sąd do uniewinnienia A. P..

Jest to pogląd błędny. Faktem jest, iż czyn z art. 66§1 kw. popełnić można jedynie z winy umyślnej. Niemniej wskazana i przyjęta przez sąd, jako ustalenie faktyczne, a następnie uwidoczniła w kwalifikacji prawnej konkluzja opinii biegłego w żaden sposób nie wyklucza umyślnego popełnienia w/w czynu. Jedynie wskazuje na znacznie ograniczoną możliwość rozpoznania znaczenia swojego czynu, nie zaś na całkowicie zniesioną poczytalność i możliwość rozpoznania jego znaczenia. Tylko takie ustalenie biegłego pozwalałoby na uniewinnienie obwinionego. Natomiast to ustalone w przedmiotowej sprawie znalazło w sposób prawidłowy swoje odzwierciedlenie w rozstrzygnięciu o karze.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.624§1 kpk.