

Warszawa, dnia 24 maja 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 1431/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Marek Wojnar

Sędziowie: SO Beata Tymoszów

SR del. Justyna Dołhy (spr.)

Protokolant: protokolant sądowy – stażysta Anna Liwińska

przy udziale prokuratora Katarzyny Ryniewicz - Smela

po rozpoznaniu dnia 24 maja 2018 r.

sprawy R. C., syna H. i E., urodzonego (...) w W. oskarżonego z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Północ w Warszawie

z dnia 27 czerwca 2017 r. sygn. akt III K 29/17

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w miejsce orzeczonego wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. sp. k. kwoty 6800 zł orzeka wobec oskarżonego na podstawie art. 46 § 1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. sp. k. kwoty 2800 zł; w pozostałym zakresie tenże wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie na rzecz adw. A. Z. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę z urzędu oskarżonego w instancji odwoławczej oraz podatek VAT; zwalnia oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych w II instancji, przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

SSO Beata Tymoszów SSO Marek Wojnar SRR del. Justyna Dołhy

Na podstawie art. 423 § 1a kpk uzasadnienie dotyczy rozstrzygnięcia w przedmiocie obowiązku naprawienia szkody.

Sygn. akt VI Ka 1431/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie o sygn. akt III K 29/17 oskarżony R. C. został uznany za winnego m. in. tego, że w dniu 4 sierpnia 2016 roku w W. przy ul. (...) w sklepie (...), po uprzednim otwarciu oryginalnym kluczem metalowej kasety, zabrał z tej kasety pieniądze w kwocie 6800 zł na szkodę (...) sp. z o.o. sp. k., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w sprawie o sygn. akt III K 76 /12 za umyślne przestępstwo podobne z art. 279 § 1 kk popełnione w warunkach art. 64 § 1 kk, na karę roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności, w ciągu pięciu lat po odbyciu kary roku i trzech miesięcy pozbawienia wolności za w/w przestępstwo tj. przestępstwa z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk. Sąd wymierzył oskarżonemu za to przestępstwo karę dwóch lat pozbawienia

wolności oraz na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. sp. k. kwoty 6800 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

W toku kontroli instancyjnej zainicjowanej apelacją złożoną przez obrońcę oskarżonego, który zaskarżył w całości orzeczenie Sądu I instancji, Sąd Okręgowy nie podzielił żadnego ze sformułowanych w apelacji zarzutów. Kontrolując jednak wyrok pod kątem wad, które powinny być brane przez sąd odwoławczy z urzędu, zgodnie z treścią art. 433 § 1 kpk w zw. z art. 447 § 1 kpk, stwierdzono, iż obowiązek naprawienia szkody został orzeczony w kwocie przekraczającej jej rozmiar.

Zgodnie z treścią art. 46 § 1 kk Sąd na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody. Wniosek taki pokrzywdzona spółka (...) w niniejszej sprawie złożyła domagając się orzeczenia obowiązku naprawienia szkody w wysokości 6800 zł. Jak wynika z jednoznacznych zeznań E. K. (pracownika sklepu meblowego) w dniu 4 sierpnia 2016 r. oskarżony ukraść pieniądze w kwocie 6800 zł, a z tytułu odpowiedzialności za utracone mienie pracodawca potrącił jej około 4000 zł (k. 210). Tym samym szkoda wyrządzona pokrzywdzonej spółce (...) została już w części naprawiona do kwoty 4000 zł. Nałożenie obowiązku naprawienia szkody ma na celu wyrównanie straty, którą pokrzywdzony poniósł, nie może jednak prowadzić do wzbogacenia się pokrzywdzonego. Orzekając w zakresie obowiązku naprawienia szkody sąd karny musi mieć na względzie rozmiar już pokrytej szkody. W niniejszej sprawie bez znaczenia pozostaje fakt, iż odpowiedzialność oskarżonego w zakresie naprawienia szkody opiera się na podstawie czynu niedozwolonego zaś odpowiedzialność E. K. na podstawie odpowiedzialności pracowniczej, gdyż zasadnicza kwestią pozostaje wysokość straty, która została już pokrzywdzonej w części zrekompensowana i na dzień orzekania była mniejsza niż pierwotna wartość szkody.

Mając na uwadze powyższe, należało stwierdzić, że szkoda spółki została pokryta już do kwoty 4000 zł tak więc niezasadnym było orzekanie przez Sąd Rejonowy obowiązku naprawienia szkody w całości, dlatego w miejsce orzeczonego wobec oskarżonego obowiązku naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. sp. k. kwoty 6800 zł Sąd Okręgowy orzekł wobec oskarżonego na podstawie art. 46 § 1 kk obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. sp. k. kwoty 2800 zł.

SSO Beata Tymoszw SSO Marek Wojnar SSR del. Justyna Dołhy