

Warszawa, dnia 12 lutego 2018 r.

Sygn. akt VI Ka 830/17

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Zenon Stankiewicz

Protokolant: sekretarz sądowy Monika Suwalska

przy udziale prokuratora Anety Ostromeckiej

po rozpoznaniu dnia 12 lutego 2018 r.

sprawy H. K. syna A. i J. ur. (...) w miejscowości W.

oskarżonego o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Wołominie

z dnia 19 kwietnia 2017 r. sygn. akt II K 630/14

zaskarżony wyrok zmienia w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzucanych mu czynów; kosztami procesu w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 830/17

## UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie

z dnia 12 lutego 2018r.

Wyrok Sądu Rejonowego w Wołominie z dnia 19 kwietnia 2018r. został zaskarżony przez obrońcę oskarżonego H. K.. Apelacja ta jest zasadna w zakresie zarzutu naruszenia przez Sąd I instancji przepisu prawa materialnego, a to art. 270§1 kk. Do znamion tego występku należy podrobienie, bądź przerobienie dokumentu w celu użycia za autentyczny. Nie chodzi tu

o jakiegokolwiek użycie podrobionego lub przerobionego dokumentu, lecz użycie go w ściśle określonym przez ustawodawcę celu. „Użycie za autentyczny” to przedstawienie lub przedłożenie podrobionego czy przerobionego dokumentu osobie prywatnej albo instytucji, czyli wykorzystywanie funkcji, jakie może pełnić taki podrobiony czy przerobiony dokument. W doktrynie wskazuje się, że nie jest karalnym użyciem dokumentu okazanie np. osobie znajomej podrobionego czy przerobionego świadectwa maturalnego, aby pochwalić się zdaniem matury, czy też zachowanie młodego człowieka, który pokazuje podrobioną legitymację szkolną koleżance, aby wprowadzić go w błąd co do swojego wieku (por. Piórkowska-Flieger [w:] System, t. 8, s. 1013). Samo posiadanie sfalszowanego dokumentu nie jest jego używaniem, nastąpi ono np.

z chwilą okazania go do kontroli (np. okazanie Policji fałszywego prawa jazdy w czasie kontroli drogowej czy podrobionej legitymacji studenckiej w czasie sprawdzania biletów w autobusie) – por. Marek Mozgawa, Komentarz do art. 270 kk, Lex 2017. Niewątpliwie też do wypełnienia znamion art. 270§1 kk nie wystarczy przerobienie dokumentu na własny użytek np. w celach kolekcjonerskich, bądź dla żartu.

W będącej przedmiotem rozpoznania sprawie, Sąd Rejonowy dokonując opisu czynów zabronionych nie wskazał w żadnym z nich na istnienie omawianego znamienia. Nader zaś oczywiście jawi się niedopuszczalność jakichkolwiek domniemań w tym zakresie. Nie złożono środka odwoławczego na niekorzyść oskarżonego, a zatem sąd odwoławczy nie jest uprawniony do uzupełnienia opisu czynów w omawianym kierunku. Implikuje to konieczność wydania wyroku uniewinniającego, bez potrzeby dokonywania rozważań co do zasadności pozostałych zarzutów środka odwoławczego (arg. z art. 436 kpk).

Rozstrzygnięcie co do kosztów znajduje oparcie w treści art. 632 pkt 2 kpk.