

Sygn. akt VI Ka 1518/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2017 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Anita Jarzabek – Bocian

protokolant: p.o. protokolanta sądowego Renata Szczegot

po rozpoznaniu dnia 16 marca 2017 r. w Warszawie

sprawy S. R. syna S. i W., ur. (...) w W.

obwinionego o czyn z art. 86 § 1 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Otwocku

z dnia 16 września 2016 r. sygn. akt II W 153/15

uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 5 § 1 pkt. 4 kpw w zw. z art. 45 § 1 kw postępowanie karne wobec S. R. o wykroczenie z art. 86 § 1 kw umarza; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 516,60 zł obejmującą wynagrodzenie za obronę obwinionego z urzędu w instancji odwoławczej oraz podatek VAT; kosztami postępowania w sprawie obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 1518/16

UZASADNIENIE

S. R. został obwiniony o to, że w dniu 27 października 2014 roku ok. godz. 15:40 w O. na ulicy (...) kierując motorowerem marki B. o nr. rej. (...) nie zachował szczególnej ostrożności i pomimo zakazu podjął manewr wyprzedzania z lewej strony samochodu marki T. o nr. rej. (...), którego kierujący wykonywał manewr skrętu w lewo, zawczasu sygnalizując zamiar jego wykonania, w wyniku czego doprowadził do zderzenia z tym pojazdem, tj. o czyn z art. 86 § 1 k.w. w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 3 i ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Wyrokiem z dnia 16 września 2016 roku w sprawie o sygn. akt II W 153/15 Sąd Rejonowy w Otwocku uznał obwinionego S. R. za winnego popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i za to na podstawie art. 86 § 1 k.w. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 500 złotych.

Od powyższego wyroku apelację wniosła obrońca obwinionego i zarzuciła obrazę przepisów postępowania, tj. art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. w zw. z art. 45 § 1 k.w.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja wniesiona przez obrońcę obwinionego okazała się zasadna i musiała skutkować uchynieniem zaskarżonego wyroku oraz umorzeniem postępowania z uwagi na przedawnienie orzekania.

Czyn zarzucony obwinionemu został popełniony w dniu 27 października 2014 roku. Wyrok Sądu Rejonowego w Otwocku zapadł w dniu 16 września 2016 roku. Jednakże w chwili rozpoznawania sprawy w Sądzie Odwoławczym, czyli w dniu 16 marca 2017 roku nastąpiło już przedawnienie orzekania. Zgodnie bowiem z art. 45 § 1 k.w. karalność

wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu. Dwuletni termin upłynął zatem z dniem 27 października 2016 roku. Tymczasem nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy nastąpiło przedawnienie orzekania, o czym stanowi art. 5 § 1 pkt 4 k.p.s.w. Z tego względu należało orzec jak w części dyspozytywnej wyroku.

Z uwagi na uwzględnienie podstawowego zarzutu apelacji, Sąd Okręgowy odstąpił od roztrząsania pozostałych zarzutów, albowiem byłoby to bezprzedmiotowe.