

Sygn. akt VI Ka 1278/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie VI Wydział Karny Odwoławczy w składzie :

Przewodniczący: SSO Anita Jarząbek - Bocian

Protokolant sekr. sądowy Łukasz Sierdziński

przy udziale prokuratora Anny Radyno-Idzik

po rozpoznaniu dnia 21 grudnia 2016 r. w Warszawie

sprawy M. S. syna H. i E., ur. (...)

w K.

oskarżonego o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie

z dnia 18 maja 2016 r. sygn. akt VIII K 653/15

zaskarżony wyrok, na podstawie art. 440 kpk, uchyla i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 1278/16

UZASADNIENIE

M. S. został oskarżony o to, że w dniu 14 stycznia 2011 roku w W., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził W. R. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21 złotych w ten sposób, iż po umieszczeniu na stronie internetowej ogłoszenia dotyczącego możliwości uzyskania pracy za granicą, po otrzymaniu na wskazany rachunek bankowy wpłaty wymaganej kwoty tytułem kosztów manipulacyjnych nie wywiązał się z warunków oferty, powodując tym samym straty na szkodę W. R., tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k.

Wyrokiem z dnia 18 maja 2016 roku w sprawie o sygn. akt VIII K 653/15 Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie uznał M. S. za winnego popełnienia zarzucanego mu - w treści wniosku złożonego w trybie art. 335 § 1 k.p.k. - czynu i na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k. oraz w zw. z art. 34 § 1, § 1a pkt 1 i § 2 k.k., a także w zw. z art. 35 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wysokości 20 godzin miesięcznie.

Od powyższego wyroku na niekorzyść oskarżonego apelację wniósł prokurator wskazując, że Sąd Rejonowy orzekł wobec oskarżonego karę 8 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 20 godzin miesięcznie, podczas gdy w złożonym przez prokuratora wniosku żądano orzeczenia kary 8 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 30 godzin miesięcznie. Prokurator wniósł o zmianę punktu I zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary zgodnej z wnioskiem o skazanie bez przeprowadzenia rozprawy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Niezależnie od zarzutu podniesionego w apelacji, który jest trafny, Sąd Odwoławczy uznał, iż zaskarżony wyrok należy w trybie art. 440 k.p.k. uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie do ponownego rozpoznania.

Analizując zaskarżony wyrok Sąd Okręgowy zwrócił uwagę, iż Sąd Rejonowy nie dostrzegł błędu zawartego w akcie oskarżenia, powielając go w wydanym wyroku, w ten sposób, że w opisie czynu zarzucanego i przypisanego oskarżonemu nie wskazano znamienia czynu z art. 286 § 1 k.k. polegającego „na wprowadzeniu w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania”. W związku zatem z kierunkiem apelacji (na niekorzyść oskarżonego) należało - przy wykorzystaniu przepisu art. 440 kpk, który w sytuacji w nim przewidzianej pozwala na orzekanie poza granicami zaskarżenia i podniesionymi zarzutami - zaskarżony wyrok uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania, bo zachodzi potrzeba uzupełnienia opisu tego czynu, czego nie mógł zrobić Sąd Okręgowy. Sąd Rejonowy zatem rozpozna sprawę na zasadach ogólnych, zaś w razie uznania winy oskarżonego M. S. – w odpowiedni sposób uzupełni opis czynu o brakujące znamię przestępstwa z art. 286 § 1 k.k.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 440 kpk w zw. z art. 437 § 2 kpk, Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej wyroku.