

Sygn. akt VK 188/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015 r.

Sąd Okręgowy Warszawa Praga w Warszawie w V Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Beata Ziółkowska

Protokolant Dorota Nędza, Wioleta Karabin

w obecności Prokuratora Elżbiety Czupryńskiej, Jacka Mularzuk

po rozpoznaniu dnia 8.07,28.07,23.10,2.11,24.11,15.12.2015r. sprawy **1/W. R.** urodz. (...) w W., syna A. i K. z d. R.

**2/M. O.** urodz. (...) w W., syna T. i E. z d. W.

**3/A. S.** urodz. (...) w K., syna J. i J. z d. C.

oskarżonych o to, że

I. W. R. w okresie od kwietnia 2007r. do lipca 2008r., zaś M. O. i A. S. w okresie od kwietnia 2007r. do grudnia 2008r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu, i z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw kryminalnych w postaci przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu w szczególności fałszowanie dokumentów i wyłudzenie kredytów

tj o czyn z art.258§1kk

II. w okresie od kwietnia 2007r. do grudnia 2008r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, przy ustalonym podziale ról, doprowadzili Bank (...) w W. Al.(...) II 12 do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1288768,75zł., w ten sposób, że:

W. R. działając w zamiarze, aby inne osoby popełniły przestępstwo, dostarczył dokumenty podrobione bądź przerobione przez inne osoby dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytów, które były przedłożone przez osoby ubiegające się o kredyty, tj. M. O. i M. H.,

i nakłonił A. S. do popełnienia czynu zabronionego polegającego na podrobieniu w celu użycia za autentyczne dokumentów, a A. S. działając na prośbę W. R. podrobił w celu użycia za autentyczne dokumenty oraz dostarczył dokumenty podrobione w tym celu przez inne osoby dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytów, które były przedłożone przez osoby ubiegające się o kredyty w Banku (...), tj. M. O. oraz M. H., i tak:

-podrobił dokument w postaci datowanego na dzień 19.07.2007r. zaświadczenia o zatrudnieniu M. O. na umowę o pracę na czas nieokreślony w firmie (...).A. (...) S.. z o.o przy ul. (...) w W. na stanowisku tłumacza, z wynagrodzeniem miesięcznym netto 5124,96zł., w którym podrobił podpis W. S.,

-podrobił dokumenty w postaci trzech zaświadczeń datowanych na dzień 14.04.2008r.,02.07.2008r.i 19.11.2008r. o zatrudnieniu M. H. w firmie (...).(…)-R. S.. z o.o w S. jako dyrektora biura handlowego o wynagrodzeniu 10590,19zł., w których wypełnił treść, a podpis o treści (...) został podrobiony przez nieustaloną osobę, a następnie nakłonił W. S., by potwierdził on zatrudnienie M. H. we wskazanej firmie podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem Banku,

-na prośbę A. R. naklonił W. S. do popełnienia czynu zabronionego polegającego na podrobieniu w celu użycia za autentyczne dokumentów w postaci faktur VAT, w których jako sprzedawca wskazana została firma (...) Doradztwo Usługi (...), a jako nabywca M. H. potwierdzających fakt sprzedaży materiałów budowlanych o numerach (...) datowanej na dzień 03.09.2008r. na kwotę 47432,02zł., nr (...) datowanej na dzień 05.09.2008r., na kwotę 32 049,90zł., oraz nr (...) datowanej na dzień 02.09.2008r. na kwotę 30862,65zł., które to dokumenty zostały następnie użyte w Banku (...) celem potwierdzenia okoliczności służących do wypłaty transzy niżej opisanego kredytu wyłudzonego przez M. H.,

- przy czym M. O. wprowadzając w błąd przedstawicieli Banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla udzielenia kredytów, w postaci sytuacji finansowej, zamiaru wykorzystania pożyczki oraz jej zwrotu w terminie w (...) Oddziale Banku (...) Oddział Operacyjny przy ul.(...) w W. posłużył się dokumentem dotyczącym okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci podrobionego w celu użycia za autentyczne i zawierającego nieprawdziwe dane datowanego na dzień 19.07.2007r. zaświadczenia o zatrudnieniu na umowę o pracę na czas nieokreślony w firmie (...)A. (...) S.. z o.o przy ul. (...) w W. na stanowisku tłumacza, z wynagrodzeniem miesięcznym netto 5124,96zł., które to dane powielił w karcie informacyjnej, operatem szacunkowym z maja 2006r. sporządzonym przez M. W. oraz podrobionym na jego podstawie dokumentem datowanym na sierpień 2007r. w postaci aktualizacji operatu szacunkowego z maja 2006r wg stanu na dzień 01.08.2007r. i doprowadził do zawarcia datowanej na 03.08.2007r. podpisanej 06.08.2007r. umowy kredytu hipotecznego numer (...) w kwocie 490294zł., przy czym przedmiotem kredytowania był zakup domu jednorodzinnego o pow. 575,31m2 na nieruchomości położonej w msc. I., gm. S., powiat (...), składającej się z trzech działek gruntu o (...)i (...)objętych księgą wieczystą (...), objętej księgą wieczystą (...) o łącznej powierzchni 1300m2,na okoliczność czego w dn. 07.08.2007r. w Kancelarii Notarialnej Notariusza I. M. w W. przy Alei (...) sporządzono służący do wypłaty kredytu akt notarialny rep.A nr (...) między S. D. jako sprzedającym i M. O. jako kupującym, mocą którego w/w nabył przedmiotową nieruchomość za cenę 560 000zł, przy czym podstępnie wprowadził w błąd funkcjonariusza publicznego w osobie wskazanego powyżej notariusza i wyłudził poświadczenie nieprawdy w w/w akcie notarialnym, co do wysokości przekazanej zaliczki oraz ceny będącej zapłata za sprzedaż nieruchomości sprzedającemu m.in. oświadczając, iż część ceny w kwocie 70 000zł. została zapłacona sprzedającemu i pokwitowana, mimo nieprzekazania środków, po czym środki uzyskane z kredytu miały zostać przelane na 2 konta sprzedającego, odpowiednio w kwocie 207000zł. na konto bankowe nr (...), którego właścicielem okazał się S. D.- ojciec sprzedającego oraz w kwocie 283000zł. na konto numer (...), którego właścicielem okazał się K. K., czym spowodował szkodę znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż 490 294zł. na szkodę (...).

-a następnie M. H. mając na celu doprowadzenie Banku (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...),53 franków szwajcarskich, co stanowiło równowartość nie mniej niż 798 474, 75zł. wprowadzając w błąd przedstawicieli Banku, co do okoliczności mających istotne znaczenie dla udzielenia kredytów, zamiaru wykorzystania pożyczki oraz jej zwrotu w terminie, posłużył się wskazanymi podrobionymi w celu użycia za autentyczne przez A. S. dokumentami dotyczącymi okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci trzech zaświadczeń datowanych na dzień 14.04.2008r.,02.07.2008r. i 19.11.2008r. o zatrudnieniu M. H. w firmie (...)A. (...) S.. z o.o w S. jako dyrektora biura handlowego o wynagrodzeniu 10590,19 zł. oraz podrobionymi: operatem szacunkowym nieruchomości datowanym na grudzień 2007r. i aneksem do operatu szacunkowego datowanym na czerwiec 2008r., i doprowadził do zawarcia w dniu 10 lipca 2008r. w Banku (...)S.A (...) Oddział(...) Oddział Operacyjny przy ul.(...) w W. umowy kredytu hipotecznego numer (...)/H., w kwocie nie mniej niż 798 474,75zł., przy czym przedmiotem kredytowania był w 76,55% zakup nieruchomości w msc.I., a w 22,45% wykończenie zakupionego budynku

-a następnie w celu uzyskania wypłaty wskazanej kwoty przedłożył w Banku dokument w postaci zawartego dnia 18 lipca 2008r. w Kancelarii Notarialnej M. S. przy ul.(...) lok.107 w W. aktu notarialnego repertorium A nr (...) umowy kupna-sprzedaży opisanej nieruchomości położonej w msc.I. między M. O. jako sprzedającym i osoba podającą się za Marka S. H. jako kupującego, mocą którego Marek S. H. nabył przedmiotową nieruchomość za cenę 764000zł., przy czym z aktu notarialnego wynikało, że część ceny w kwocie 152800zł. została zapłacona i pokwitowana, a reszta ceny w kwocie 611 200zł. zostanie zapłacona sprzedającemu przelewem na jego konto, po czym środki z kredytu uzyskanego

przez M.S. H. zostały przekazane przez Bank na rachunek M. O. w dwóch transzach- w kwocie 486 784,75zł. w dn.04.08.2008r., która posłużyła M. O. do zapłaty zaciągniętego przez niego kredytu, oraz w kwocie 124 415, 25 w dn.13.08.2008, która została przez niego wypłacona

-przy czym w akcie notarialnym podpis M. H. został podrobiony przez nieustaloną osobę,

-zaś pozostała część środków uzyskanych z kredytu w kwocie 179 290zł. została przekazana na konto Marka S. H. tytułem wykonania robót budowlanych wykończeniowych zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, a podstawą wypłaty tych transz kredytu były między innymi poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne dokumenty w postaci

-raportu z kontroli nieruchomości z dn.18.12.2008r. sporządzonego przez pracownika (...) D. B.,

-dziennika budowy poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w postaci opisu stanu budynku oraz stopnia zaawansowania robót, większego niż w rzeczywistości,

-podrobione w celu użycia za autentyczne dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla wypłaty kredytu w postaci faktur VAT, w których jako sprzedawca wskazana została firma (...) Doradztwo, Usługi, (...) M. B., a jako nabywca M. H. potwierdzające fakt sprzedaży materiałów budowlanych o numerach (...) datowanej na dzień 03.09.2008, na kwotę 47n432,02zł., nr (...) datowanej na dzień 05.09.2008r. na kwotę 32 049,90zł., oraz nr (...) datowanej na dzień 02.09.2008r., na kwotę 30 862,65zł., czym doprowadził (...) S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...),53 franków szwajcarskich, czym spowodował łączną szkodę znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż 1 288 768,75zł. na rzecz (...)

tj. o czyn z art.286§1kk w zw. z art.294§1kk w zb. z art.297§1kk w zb. z art.270§1kk w zb. z art.271§1i3kk w zw. z art.12kk w zw. z art.11§2kk w zw. z art.65§1kk

przy przyjęciu, iż czyn ten został popełniony przez A. S. w związku z art.18§3kk

-orzeka-

W. R., M. O. i A. S. w ramach czynu opisanego w pkt II uznaje za winnych tego, że w okresie od kwietnia 2007r. do grudnia 2008r. w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi i nieustalonymi osobami, przy ustalonym podziale ról, doprowadzili Bank (...) w W. Al.(...) (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż 798 474,75zł., w ten sposób, że:

W. R. działając w zamiarze, aby inne osoby popełniły przestępstwo, dostarczył dokumenty podrobione bądź przerobione przez inne osoby dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytów, które były przedłożone przez osoby ubiegające się o kredyty, tj. M. O. i M. H.,

i nakłonił A. S. do popełnienia czynu zabronionego polegającego na podrobieniu w celu użycia za autentyczne dokumentów, a A. S. działając na prośbę W. R. podrobił w celu użycia za autentyczne dokumenty oraz dostarczył dokumenty podrobione w tym celu przez inne osoby dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytów, które były przedłożone przez osoby ubiegające się o kredyty w Banku (...), tj. M. O. oraz M. H., i tak:

-podrobił dokument w postaci datowanego na dzień 19.07.2007r. zaświadczenia o zatrudnieniu M. O. na umowę o pracę na czas nieokreślony w firmie (...)A. (...) S.. z o.o przy ul. (...) w W. na stanowisku tłumacza, z wynagrodzeniem miesięcznym netto 5124,96zł., w którym podrobił podpis W. S.,

-podrobił dokumenty w postaci trzech zaświadczeń datowanych na dzień 14.04.2008r.,02.07.2008r.i 19.11.2008r. o zatrudnieniu M. H. w firmie (...) (...) –R. S.. z o.o w S. jako dyrektora biura handlowego o wynagrodzeniu 10590,19zł.,

w których wypełnił treść, a podpis o treści (...) został podrobiony przez nieustaloną osobę, a następnie nakłonił W. S., by potwierdził on zatrudnienie M. H. we wskazanej firmie podczas rozmowy telefonicznej z pracownikiem Banku,

-na prośbę A. R. nakłonił W. S. do popełnienia czynu zabronionego polegającego na podrobieniu w celu użycia za autentyczne dokumentów w postaci faktur VAT, w których jako sprzedawca wskazana została firma (...) Doradztwo Usługi (...), a jako nabywca M. H. potwierdzających fakt sprzedaży materiałów budowlanych o numerach (...) datowanej na dzień 03.09.2008r. na kwotę 47432,02zł., nr (...) datowanej na dzień 05.09.2008r., na kwotę 32 049,90zł., oraz nr (...) datowanej na dzień 02.09.2008r. na kwotę 30862,65zł., które to dokumenty zostały następnie użyte w Banku (...) celem potwierdzenia okoliczności służących do wypłaty transzy niżej opisanego kredytu wyłudzonego przez M. H.,

- przy czym M. O. wprowadzając w błąd przedstawicieli Banku co do okoliczności mających istotne znaczenie dla udzielenia kredytów, w postaci sytuacji finansowej, zamiaru wykorzystania pożyczki oraz jej zwrotu w terminie w (...) Oddziale Banku (...) Oddział Operacyjny przy ul.(...) w W. posłużył się dokumentem dotyczącym okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci podrobionego w celu użycia za autentyczne i zawierającego nieprawdziwe dane datowanego na dzień 19.07.2007r. zaświadczenia o zatrudnieniu na umowę o pracę na czas nieokreślony w firmie (...)A. (...) S.. z o.o przy ul. (...) w W. na stanowisku tłumacza, z wynagrodzeniem miesięcznym netto 5124,96zł., które to dane powielił w karcie informacyjnej, operatem szacunkowym z maja 2006r. sporządzonym przez M. W. oraz podrobionym na jego podstawie dokumentem datowanym na sierpień 2007r. w postaci aktualizacji operatu szacunkowego z maja 2006r wg stanu na dzień 01.08.2007r. i doprowadził do zawarcia datowanej na 03.08.2007r. podpisanej 06.08.2007r. umowy kredytu hipotecznego numer (...) w kwocie 490294zł., przy czym przedmiotem kredytowania był zakup domu jednorodzinnego o pow. 575,31m<sup>2</sup> na nieruchomości położonej w msc. I., gm. S., powiat (...), składającej się z trzech działek gruntu o (...)i (...)objętych księgą wieczystą (...), objętej księgą wieczystą (...) o łącznej powierzchni 1300m<sup>2</sup>,na okoliczność czego w dn. 07.08.2007r. w Kancelarii Notarialnej Notariusza I. M. w W. przy Alei (...) sporządzono służący do wypłaty kredytu akt notarialny rep.A nr (...) między S. D. jako sprzedającym i M. O. jako kupującym, mocą którego w/w nabył przedmiotową nieruchomość za cenę 560 000zł, przy czym podstępnie wprowadził w błąd funkcjonariusza publicznego w osobie wskazanego powyżej notariusza i wyłudził poświadczenie nieprawdy w w/w akcie notarialnym, co do wysokości przekazanej zaliczki oraz ceny będącej zapłata za sprzedaż nieruchomości sprzedającemu m.in. oświadczając, iż część ceny w kwocie 70 000zł. została zapłacona sprzedającemu i pokwitowana, mimo nieprzekazania środków, po czym środki uzyskane z kredytu miały zostać przelane na 2 konta sprzedającego, odpowiednio w kwocie 207000zł. na konto bankowe nr (...), którego właścicielem okazał się S. D. - ojciec sprzedającego oraz w kwocie 283000zł. na konto numer (...), którego właścicielem okazał się K. K.,

-a następnie M. H. mając na celu doprowadzenie Banku (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie (...),53 franków szwajcarskich, co stanowiło równowartość nie mniej niż 798 474, 75zł. wprowadzając w błąd przedstawicieli Banku, co do okoliczności mających istotne znaczenie dla udzielenia kredytów, zamiaru wykorzystania pożyczki oraz jej zwrotu w terminie, posłużył się wskazanymi podrobionymi w celu użycia za autentyczne przez A. S. dokumentami dotyczącymi okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania kredytu w postaci trzech zaświadczeń datowanych na dzień 14.04.2008r.,02.07.2008r. i 19.11.2008r. o zatrudnieniu M. H. w firmie (...)A. (...) S.. z o.o w S. jako dyrektora biura handlowego o wynagrodzeniu 10590,19 zł. oraz podrobionymi: operatem szacunkowym nieruchomości datowanym na grudzień 2007r. i aneksem do operatu szacunkowego datowanym na czerwiec 2008r., i doprowadził do zawarcia w dniu 10 lipca 2008r. w Banku (...) S.A(...) Oddział (...) Oddział Operacyjny przy ul.(...) w W. umowy kredytu hipotecznego numer (...)/H., w kwocie nie mniej niż 798 474,75zł., przy czym przedmiotem kredytowania był w 76,55% zakup nieruchomości w msc.I., a w 22,45% wykończenie zakupionego budynku

-a następnie w celu uzyskania wypłaty wskazanej kwoty przedłożył w Banku dokument w postaci zawartego dnia 18 lipca 2008r. w Kancelarii Notarialnej M. S. przy ul.(...) lok.(...) w W. aktu notarialnego repertorium A nr (...) umowy kupna-sprzedaży opisanej nieruchomości położonej w msc.I. między M. O. jako sprzedającym i osoba podającą się za Marka S. H. jako kupującego, mocą którego Marek S. H. nabył przedmiotową nieruchomość za cenę 764000zł., przy

czym z aktu notarialnego wynikało, że część ceny w kwocie 152800zł. została zapłacona i pokwitowana, a reszta ceny w kwocie 611 200zł. zostanie zapłacona sprzedającemu przelewem na jego konto, po czym środki z kredytu uzyskanego przez M.S. H. zostały przekazane przez Bank na rachunek M. O. w dwóch transzach- w kwocie 486 784,75zł. w dn.04.08.2008r., która posłużyła M. O. do zapłaty zaciągniętego przez niego kredytu, oraz w kwocie 124 415, 25zł. w dn.13.08.2008, która została przez niego wypłacona

-przy czym w akcie notarialnym podpis M. H. został podrobiony przez nieustaloną osobę,

-zaś pozostała część środków uzyskanych z kredytu w kwocie 179 290zł. została przekazana na konto Marka S. H. tytułem wykonania robót budowlanych wykończeniowych zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, a podstawą wypłaty tych transz kredytu były między innymi poświadczające nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne dokumenty w postaci

-raportu z kontroli nieruchomości z dn.18.12.2008r. sporządzonego przez pracownika (...) D. B.,

-dziennika budowy poświadczającego nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w postaci opisu stanu budynku oraz stopnia zaawansowania robót, większego niż w rzeczywistości,

-podrobione w celu użycia za autentyczne dokumenty dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla wypłaty kredytu w postaci faktur VAT, w których jako sprzedawca wskazana została firma (...) Doradztwo, Usługi, (...) M. B., a jako nabywca M. H. potwierdzające fakt sprzedaży materiałów budowlanych o numerach (...) datowanej na dzień 03.09.2008, na kwotę 47432,02zł., nr (...) datowanej na dzień 05.09.2008r. na kwotę 32 049,90zł., oraz nr (...) datowanej na dzień 02.09.2008r., na kwotę 30 862,65zł., czym doprowadził (...) S.A do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie (...),53 franków szwajcarskich, czym spowodował szkodę znacznej wartości w kwocie nie mniejszej niż 798 474,75zł. na rzecz (...)

to jest popełnienia czynu z art.286§1kk w zw. z art.294§1kk w zb. z art.297§1kk w zb. z art.270§1kk w zb. z art.271§1i3kk w zw. z art.12kk w zw. z art.11§2kk a w odniesieniu do A. S. w związku z art.18§3kk i za to **W. R.** na podstawie art.286§1kk w zw. z art.294§1kk w zb. z art.297§1kk w zb. z art.270§1kk w zb. z art.271§1i3kk w zw. z art.12kk w zw. z art.11§2kk skazuje a na podstawie art.286§1kk w zw. z art.294§1kk w zw. z art.12kk w zw. z art.11§3kk i art.33§2kk wymierza mu karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności i 150(sto pięćdziesiąt) stawek grzywny przyjmując 1 stawkę za równoważną kwocie 100 złotych ; **M. O.** na podstawie art.286§1kk w zw. z art.294§1kk w zb. z art.297§1kk w zb. z art.270§1kk w zb. z art.271§1i3kk w zw. z art.12kk w zw. z art.11§2kk skazuje a na podstawie art.286§1kk w zw. z art.294§1kk w zw. z art.12kk w zw. z art.11§3kk i 33§2kk wymierza mu karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności i 150(sto pięćdziesiąt)stawek grzywny przyjmując 1 stawkę za równoważną kwocie 50 złotych; **A. S.** na podstawie art.18§3kk w zw. z art.286§1kk w zw. z art.294§1kk w zb. z art.297§1kk w zb. z art.270§1kk w zb. z art.271§1i3kk w zw. z art.12kk w zw. z art.11§2kk skazuje a na podstawie 19§1kk w zw. z art.286§1kk w zw. z art.294§1kk w zw. z art.12kk w zw. z art.11§3kk i art.33§2kk wymierza mu karę 2(dwóch) lat pozbawienia wolności i 150 (sto pięćdziesiąt)stawek grzywny przyjmując 1 stawkę za równoważną kwocie 100 złotych; na podstawie art.69§1i2kk w zw. z art.4§1kk i art.70§1pkt 1kk w zw. z art.4§1kk wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo oskarżonym zawiesza tytułem próby na 5 lat; na podstawie art.72§2kk w zw. z art.4§1kk zobowiązuje do częściowego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem: oskarżonego W. R. poprzez wpłatę na rzecz Banku (...) S.A w W. kwoty 60.000(sześćdziesiąt tysięcy)zł. w terminie 3 lat od daty uprawomocnienia się wyroku, M. O. poprzez wpłatę na rzecz Banku (...) SA w W. kwoty 10.000(dziesięć tysięcy)zł. w terminie 3 lat od daty uprawomocnienia się wyroku, A. S. poprzez wpłatę 50.000(pięćdziesiąt tysięcy)zł. na rzecz Banku (...) SA w W. w terminie 3 lat od daty uprawomocnienia się wyroku; zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego W. R. i A. S. kwotę po 3300 zł. tytułem opłaty oraz obciąża ich pozostałymi kosztami sądowymi w częściach nań przypadających; zwalnia oskarżonego M. O. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych i przejmuje je na rachunek Skarbu Państwa; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw.M. F. Kancelaria Adwokacka w W. kwotę (...) (tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć)zł., w tym należny podatek VAT, tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu; oskarżonych W. R., M. O. i A. S. od popełnienia czynu opisanego w pkt I u niewinnia, koszty sądowe w tej części przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.