

**Sygn. akt IV Ca 1372/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Paulina Wawrzynkiewicz (spr.)

Sędziowie SO Małgorzata Truskolaska-Żuczek

SO Małgorzata Balcerak-Tkacz

Protokolant Olga Wyszomierska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2016 r. w W.

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Legionowie

z dnia 26 marca 2015 r., sygn. akt I C 1972/14

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od M. K. na rzecz (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 20.327,02 (dwadzieścia tysięcy trzysta dwadzieścia siedem złotych dwa grosze) z ustawowymi odsetkami od dnia 11 listopada 2014 r. do dnia zapłaty oraz zasądza od M. K. na rzecz (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 3.434 (trzy tysiące czterysta trzydzieści cztery) złote tytułem zwrotu kosztów procesu;

2. zasądza od M. K. na rzecz (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. kwotę 2.217 (dwa tysiące dwieście siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej.

Małgorzata Truskolaska-Żuczek Paulina Wawrzynkiewicz Małgorzata Balcerak-Tkacz

**Sygn. akt IV Ca 1372/15**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 26 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Legionowie oddalił powództwo (...) Wierzytelności Detalicznych Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W..

W apelacji powód zaskarżył wyrok w całości, wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 20327,02 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 6 marca 2015r. do dnia zapłaty, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego, ewentualnie o uchylenie wyroku w całości i przekazanie sprawy w całości Sądowi Rejonowemu do rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania za obie instancje.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu Okręgowego, apelacja powoda zasługuje na uwzględnienie, co skutkowało zmianą zaskarżonego wyroku.

Sąd Okręgowy nie podziela oceny prawnej dokonanej przez Sąd Rejonowy. Przede wszystkim należy wskazać, że nieuzasadnione jest przyjęcie przez Sąd Rejonowy stanowiska, że strona powodowa nie udowodniła skutecznego przeniesienia wierzytelności w kwocie objętej pozwem w stosunku do pozwanego albowiem załączone do akt dokumenty są w większości kserokopiami, niepoświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Wskazać należy, iż powód w celu wykazania istnienia wierzytelności przedłożył umowę o przyznanie limitu kredytowego nr (...) –pomiędzy pozwanym M. K., a (...) Bank S.A. z siedzibą we W. (k.29), umowę przelewu wierzytelności zawartą w dniu 27 czerwca 2014r. pomiędzy powodem, a (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. wraz z wyciągiem z załącznika nr 5 wymienionego w umowie potwierdzającego, że wierzytelność wobec pozwanego znajduje się na liście wierzytelności (k.30-47), oświadczenie (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W. o potwierdzeniu zapłaty ceny przez powoda oraz przejściu wierzytelności na rzecz powoda (k.48). Powód wykazał również ciągłość podmiotową poprzednika prawnego poprzez przedłożenie pełnego odpisu z KRS (k.50-67). Powód przedłożył także postanowienie Sądu Rejonowego w Legionowie z dnia 31 grudnia 2010r, wydane w sprawie I Co 3147/10 z wniosku (...) Banku SA przeciwko M. K. o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (k.71)

Zdaniem Sądu Okręgowego z powyższych dokumentów w sposób jednoznaczny wynika, że strona powodowa nabyła od poprzednika prawnego tj. (...) S.A. z siedzibą we W. przysługującą jej wierzytelność względem pozwanego, która wynika z umowy o przyznanie limitu kredytowego nr (...).

Za nieuzasadnione należy uznać stanowisko Sądu Rejonowego, że załączony do umowy przelewu wierzytelności wyciąg z załącznika do umowy cesji wierzytelności nie może być dowodem świadczącym o przeniesieniu wierzytelności wobec pozwanego, ponieważ nie zawiera żadnych czytelnych podpisów. Zdaniem Sądu Okręgowego wyciąg z listy wierzytelności stanowi integralną część umowy sprzedaży wierzytelności. Z kolei potwierdzenie przez adwokata za zgodność z oryginałem przedstawionych dokumentów odnosi się do całości do dokumentu, w tym wykazu wierzytelności, który również został poświadczony za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika. Nie ma zatem podstaw do żądania złożenia wyciągu z listy wierzytelności w podpisami i pieczęciami na dowód tego, iż został on sporządzony przez podmioty do tego upoważnione i podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji powyższych podmiotów, w sytuacji gdy z umowy wynika, że załącznikiem do umowy sprzedaży wierzytelności jest wykaz wierzytelności będących przedmiotem sprzedaży. Z treści umowy przelewu wierzytelności z dnia 27 czerwca 2014r /poświadczonej wszak za zgodność z oryginałem przez profesjonalnego pełnomocnika/ wynika bowiem, iż wierzytelność będąca przedmiotem umowy jest szczegółowo określona w załączniku 5 stanowiącym integralną część umowy. Z fragmentu dołączonego załącznika 5 w sposób nie budzący wątpliwości wynika, iż przedmiotem cesji było także zobowiązanie M. K. . Ww. załącznik zawiera również poza oznaczeniem imienia i nazwiska dłużnika również nr PESEL oraz szczegółowe dane dotyczące numeru umowy, kapitału kredytu, odsetek oraz kosztów.

Sąd Okręgowy podziela zarzut apelacji, że Sąd I instancji niesłusznie odmówił mocy dowodowej umowie o przyznanie limitu kredytowego nr (...), wyłącznie z tej przyczyny, iż została załączona do akt w formie niepoświadczonej z zgodność z oryginałem kserokopii. Sąd Rejonowy pominął bowiem okoliczność, iż pozwany nie kwestionował prawdziwości kserokopii umowy przedłożonej przez powoda. Należy zgodzić się ze skarżącym, że skoro Sąd Rejonowy powziął uzasadnione wątpliwości dotyczące faktu istnienia umowy, z której powód wywodzi roszczenie, to powinien

skorzystać z instytucji przewidzianej w art. 248 § 1 k.p.c. i zobowiązać powoda do złożenia dokumentu w oryginale lub kserokopii poświadczonej za zgodność z oryginałem (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2002r., I CKN 1280/00, Lex nr 78358). Reasumując, zdaniem Sądu Okręgowego z dokumentów przedłożonych przez powoda wynika, że powód nabył od (...) S.A. z siedzibą we W. przysługującą mu wierzytelność względem pozwanego z tytułu niespłaconej umowy o limit kredytowy.

W ocenie Sądu Okręgowego powód udowodnił również wysokość dochodzonego roszczenia. Należności wynikające z umowy o przyznanie kredytu limitowego wynikają m.in. z bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 20 kwietnia 2010 /k69/.

Należy również wskazać, że pozwany w niniejszej sprawie, który został prawidłowo powiadomiony o terminie rozprawy nie stawiał się na nią, nie zajął żadnego stanowiska w sprawie, co skutkowało wydaniem wyroku zaocznego oddalającego powództwo. Wydając wyrok zaoczny Sąd Rejonowy zgodnie z dyspozycją art. 339§2 kpc winien przyjąć za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie (...) chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. W ocenie Sądu Okręgowego analiza dowodów znajdujących się w niniejszym postępowaniu nie daje podstaw dla uznania z urzędu, iż przedłożone przez powoda dowody budzą uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Z uwagi na powyższe brak było podstaw dla oddalenia powództwa .

Powództwo w niniejszej sprawie było w pełni zasadne, dlatego też Sąd Okręgowy w pkt. I wyroku na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok w pkt. 1 i 2 w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę dochodzoną pozwem. O kosztach postępowania przed Sądem I instancji Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. biorąc pod uwagę, że strona powodowa wygrała proces w całości. O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w związku z § 6 pkt 3 i § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądzając od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2217 zł, na którą złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika oraz opłata od apelacji.

SSO Paulina Wawrzynkiewicz