

Sygn. akt IV Ca 1541/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Grażyna Kramarska

Sędziowie SO Bożena Murawska-Kołota

SO Anna Wrembel-Woźniak (spr.)

Protokolant Joanna Rekruciak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 czerwca 2014 r. w W. sprawy

z wniosku W. K.

z udziałem J. K.

o podział majątku dorobkowego

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Południe w W.

z dnia 2 lipca 2013 r., sygn. akt I Ns 326/11

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że w pkt I dodać ppkt 65. o treści: „kwota 400.000 zł wypłacona przez uczestnika postępowania J. K. w dniu 11 października 2003r. z konta w Banku (...) SA w W. I Oddział w G., w pkt II ppkt 1 przed słowami: „przyznać na własność J. K.” dopisać: „ i 65”, a w pkt III zasądzić od J. K. na rzecz W. K. kwotę 534.371,30 zł (pięćset trzydzieści cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt jeden złotych trzydzieści groszy) tytułem spłaty jej udziału w majątku dorobkowym, płatną w 3 ratach:

- pierwsza w kwocie 30.396,00 zł (trzydzieści tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt sześć złotych) w terminie 30 dni od uprawomocnienia się orzeczenia ,

- druga w kwocie 303.975,30 zł (trzysta trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych trzydzieści groszy) w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia,

- trzecia w kwocie 200.000 zł (dwieście tysięcy złotych) w terminie 1 roku od uprawomocnienia się orzeczenia, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, liczonymi od dnia następnego po dniu wymagalności do dnia zapłaty;

2. oddalić apelację w pozostałym zakresie;

3. zasądzić od J. K. na rzecz W. K. kwotę 2.830 zł (dwa tysiące osiemset trzydzieści złotych) tytułem zwrotu części kosztów postępowania apelacyjnego.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 2 lipca 2013r. Sąd Rejonowy **w pkt I** ustalił, że w skład majątku dorobkowego byłych małżonków W. K. i J. K. wchodzi:

- opisana w ppkt 1 nieruchomość zabudowana położona w G. przy ul. (...), stanowiąca działkę ewidencyjną nr (...) o powierzchni 1.105 m⁽²⁾, dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy w Garwolinie Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta numer (...) o wartości 607.950 zł,
- ruchomości wymienione w ppkt 2-59,
- środki pieniężne zdeponowane na koncie w Banku (...) SA w W. w kwocie 1.440, 49 zł (ppkt 60),
- środki pieniężne zdeponowane na lokacie negocjowalnej w Banku (...) SA w W. w kwocie 50.000 zł (ppkt 61),
- środki pieniężne zdeponowane na koncie w Banku (...) SA w W. I Oddział w G. w kwocie 299,69 zł i 5,54 USD (ppkt 62),
- środki pieniężne zdeponowane na książeczce oszczędnościowej w Banku Spółdzielczym w G. w kwocie 30.000 zł (ppkt 63),
- 199,806 jednostek uczestnictwa w funduszu P. (...) subfundusz P. Stabilnego Wzrostu – A o wartości 37.114 zł (ppkt 64),

w pkt II dokonał podziału majątku wspólnego byłych małżonków W. K. i J. K., w ten sposób, że:

1. składniki majątku szczegółowo opisane w pkt. I ppkt. 1, 2, 10, 11, 16, 22 – 33, 41, 50, 51, 58, 60 – 62, 64 przyznał na własność J. K.,
2. składniki szczegółowo opisane w pkt. I ppkt. 3 – 9, 12 – 15, 17 – 21, 34 – 40, 42-49, 52 – 57, 59, 63 przyznał na własność W. K.,

w pkt III zasądził od J. K. na rzecz W. K. kwotę 334.371,30 zł (trzysta trzydzieści siedem tysięcy trzysta siedemdziesiąt jeden złotych i trzydzieści groszy) tytułem spłaty jej udziału w majątku dorobkowym w terminie 1 (jednego) roku od dnia uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po dniu wymagalności do dnia zapłaty;

w pkt IV nakazał W. K. wydać na rzecz J. K. nieruchomość położoną w G. przy ul. (...), a szczegółowo opisaną w pkt. I ppkt. 1 za jednoczesną zapłatą na jej rzecz kwoty określonej w pkt. III,

w pkt V-VIII orzekł o kosztach postępowania.

Od powyższego postanowienia apelację wniosła wnioskodawczyni, która zarzuciła naruszenie art. 233 § 1 kpc, art. 328 § 2 kpc oraz sprzeczność ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia przez ustalenie, że w skład majątku dorobkowego W. K. i J. K. wchodzi środki finansowe w kwocie 610.011,88 zł, przyznanie tych środków uczestnikowi postępowania i zasądzenie od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni kwoty 639.377,24 zł tytułem spłaty udziału wnioskodawczyni w majątku dorobkowym, płatnej w ratach: kwota 30.396 zł w terminie 30 dni od uprawomocnienia się postanowienia, kwota 305.005,94 zł w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia i kwota 303.975 zł w terminie jednego roku od uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami od dnia następnego po dniu

wymagalności do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Zdaniem Sądu Okręgowego apelacja zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Mianowicie rację ma skarżąca zarzucając Sądowi Rejonowemu naruszenie art. 233 § 1 kpc przez dokonanie sprzecznego z zasadami logiki i doświadczenia życiowego ustalenia, że J. K. pożyczył od I. i M. S. kwotę 400.000 zł, a następnie zwrócił ją z oszczędności należących do małżonków K. zdeponowanych na koncie w banku (...) SA w dniu 11 października 2003r.

Słusznie podnosi skarżąca, że okoliczność pożyczki tak wysokiej kwoty jest mało prawdopodobna w sytuacji, gdy brak jest jakichkolwiek śladów jej udzielenia czy spłaty w postaci umowy pożyczki, przelewów, wpłat bankowych, pokwitowań itp. Rzeczywiście mało wiarygodne jest, aby dokonano takiej pożyczki w gotówce, a także, aby uczestnik postępowania przetrzymywał taką kwotę przez dłuższy czas w domu. Wiarygodność twierdzeń uczestnika postępowania w tym zakresie podważa dodatkowo niepowoływanie się na tę okoliczność w pierwszych pismach w niniejszej sprawie. Trafnie też wskazuje skarżąca, że skoro Sąd Rejonowy nie dał wiary części twierdzeń uczestnika postępowania, dotyczących rzekomego zaboru pieniędzy pochodzących z pożyczki udzielonej przez małżonków S. przez wnioskodawczynię, to powinien także do pozostałych twierdzeń uczestnika podchodzić ze szczególną ostrożnością.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko skarżącej co do tego, że twierdzenia uczestnika postępowania odnośnie otrzymania w gotówce pożyczki w kwocie 400.000 zł i spłacenia jej ze środków wypłaconych z rachunku bankowego w (...) SA I Oddział w G. są nielogiczne i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że Sąd Rejonowy ustalił, iż uczestnik postępowania w maju 2002r. pożyczył kwotę 400.000 zł na pewne przedsięwzięcie, które nie doszło do skutku, a zatem pieniędzy tych nie zużytkował. W tej sytuacji nielogiczne jest ustalenie, że kwotę 400.000 zł podjętą z rachunku bankowego w (...) SA I Oddział w G. w dniu 11 października 2003r. przeznaczył na zwrot pożyczki, skoro dysponował taką kwotą w gotówce w domu. Brak jest bowiem dowodów, a nawet jakichkolwiek wiarygodnych twierdzeń uczestnika postępowania na okoliczność, że kwota pożyczki została zużyta. Twierdzeniom uczestnika jakoby kwotę tę zabrała wnioskodawczyni Sąd Rejonowy uznał za niewiarygodne, a Sąd Okręgowy ocenę tę podzielił.

Nie ulega wątpliwości, że uczestnik postępowania w dniu 11 października 2003r. podjął należącą do majątku wspólnego obojga małżonków kwotę 400.000 zł z rachunku bankowego w (...) SA I Oddział w G. (k.33). Jednocześnie nie udowodnił, aby kwotę tę wydatkował na potrzeby rodziny. W tej sytuacji skarżąca ma rację żądając zwrotu połowy ww. kwoty. Dlatego też należało dokonać zmiany zaskarżonego postanowienia i ustalić, iż kwota 400.000 zł wypłacona przez uczestnika postępowania J. K. w dniu 11 października 2003r. z konta w Banku (...) SA w W. I Oddział w G. wchodzi do majątku wspólnego byłych małżonków W. K. i J. K.. W konsekwencji należało także zmienić wysokość spłaty z kwoty 334.371,30 zł na kwotę 534.371,30 zł.

Sąd Okręgowy uwzględnił także żądanie wnioskodawczyni odnośnie spłaty jej udziału w majątku dorobkowym w 3 ratach. Sąd Okręgowy wziął pod uwagę, że minął już prawie rok od wydania orzeczenia przez Sąd Rejonowy, którego uczestnik postępowania nie skarżył, a zatem powinien on być już przygotowany do zapłaty zasądzonej przez Sąd Rejonowy kwoty 334.371,30 zł. Dlatego też Sąd Okręgowy uwzględnił żądanie wnioskodawczyni, aby pierwsza rata spłaty w kwocie 30.396,00 zł uiszczona została w terminie 30 dni od uprawomocnienia się orzeczenia oraz druga rata- w kwocie 303.975,30 zł- w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia. Tym samym trzecia rata wynosi 200.000 zł i jest płatna w terminie 1 roku od uprawomocnienia się orzeczenia, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat liczonymi od dnia następnego po dniu wymagalności do dnia zapłaty.

W pozostałym zakresie apelacja podlega oddaleniu jako niezasadna.

Ustalenia faktyczne i oceny prawne dokonane przez Sąd Rejonowy, poza opisanymi powyżej, Sąd Okręgowy podziela i przyjmuje za własne.

Zdaniem Sądu Okręgowego pozostałe wypłaty dokonywane przez uczestnika postępowania wymienione w uzasadnieniu apelacji nie podlegają rozliczeniu w niniejszym postępowaniu.

Odnosnie kwoty 36.533, 40 zł podjętej 4 grudnia 2003r., należy wskazać, że pochodziła ona ze zbycia certyfikatów inwestycyjnych emitowanych przez P. (...) Fundusz Inwestycyjny i została przeznaczona na zakup kolejnych jednostek uczestnictwa w funduszu P. w dniu 10.02.2004r. (k. 34, 236, zeznanie uczestnika postępowania-k. 500-502), które Sąd Rejonowy uwzględnił w pkt I. ppkt 64 zaskarżonego postanowienia. A zatem należy uznać, że ww. kwota została rozliczona.

Jeżeli chodzi o kwotę 50.478,48 zł wypłaconą w dniu 29 kwietnia 2003r. w związku z odkupieniem jednostek uczestnictwa w funduszu P., to należy wskazać, że z historii konta w Banku (...) SA I Oddział w G. wynika, że w dniu 7 maja 2003r. dokonano operacji na tym koncie na podobną kwotę 48.291,95 zł (k.119). Także w dniu 25 kwietnia 2003r. –dacie wypłacenia przez uczestnika kwoty 43.000 zł z rachunku (...) SA Oddział (...) pojawia się na podobną kwotę operacja na koncie w Banku (...) SA I Oddział w G. (k.119). To uwiarygadnia twierdzenia uczestnika, że podejmowane kwoty były wpłacane na inne rachunku lub inwestowane w kolejne instrumenty finansowe.

Poza tym, jeżeli chodzi o wypłaty z rachunku w (...) SA Oddział (...), także te w kwocie 20.000 zł w dniu 11 sierpnia 2003r. i w kwocie 66.000 zł w dniu 14 sierpnia 2003r., to nie mogą one, zdaniem Sądu Okręgowego, podlegać rozliczeniu. Należy bowiem wskazać, że zarówno przed sierpniem 2003r. jak i po tym czasie pojawiało się jeszcze szereg wpłat i wypłat, co wskazywało na dokonywanie przez uczestnika różnych operacji finansowych. Na dzień ustania wspólności majątkowej między małżonkami K. saldo na tym rachunku wynosiło 50.000 zł i kwota ta została uwzględniona przez Sąd Rejonowy w pkt I. ppkt 61.

Reasumując, Sąd Okręgowy uznał, że rozliczeniu w niniejszym postępowaniu podlega jedynie kwota 400.000 zł wypłacona przez uczestnika postępowania J. K. w dniu 11 października 2003r. z konta w Banku (...) SA w W. I Oddział w G., albowiem nie wykazano, aby kwota ta została zużyta na wspólne cele obojga małżonków. Odnosnie pozostałych środków pieniężnych z rachunków czy kont bankowych wypłacanych przez uczestnika postępowania, wymienionych w apelacji, Sąd Okręgowy uznał, że nie podlegają one rozliczeniu w niniejszym postępowaniu.

Dlatego też Sąd Okręgowy częściowo zmienił zaskarżone postanowienie jak w pkt 1. sentencji na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc, a w pozostałym zakresie oddalił apelację jako bezzasadną na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 520 § 2 kpc w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. (w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 10 w zw. z § 6 pkt 7 w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013r., poz. 461), biorąc pod uwagę, że wnioskodawczyni wygrała postępowanie apelacyjne w 64,30 %.