

Sygn. akt III C 811/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2016 roku

Sąd Okręgowy Warszawa - Praga w Warszawie III Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Ewa Dietkow

Protokolant: protokolant stażysta Anna Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2016 roku w Warszawie

sprawy z powództwa C. M., B. M.

przeciwko (...) Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zapłatę

1. umarza postępowanie z powództwa C. M. wobec cofnięcia pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia;
2. zasądza od powódki C. M. na rzecz pozwanego kwotę 17,00 PLN (siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. pozbawia w całości wykonalności tytuł wykonawczy nadany tytułowi egzekucyjnemu nr (...) z 11 czerwca 2014 roku postanowieniem z 30 czerwca 2014 roku w sprawie sygnatura akt I Co 586/14 przez Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim;
4. wyrokowi w pkt 3 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
5. zasądza od pozwanego na rzecz powoda B. M. kwotę 3.617,00 PLN (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
6. nakazuje pobranie od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego Warszawa- Praga w Warszawie kwotę 4.984,00 PLN (cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt cztery) tytułem brakującej opłaty sądowej.

III C 811/15

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym 18 marca 2015 roku w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim powodowie C. M. i B. M. wnosili o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci Bankowego Tytułu Egzekucyjnego z 11 czerwca 2014 roku nr (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim z 13 sierpnia 2014 roku oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów postępowania wg. Norm przepisanych.

Postanowieniem z 25 marca 2015 roku Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim przekazał sprawę do rozpoznania tut. Sądowi jako właściwemu.

Pozwany (...) Bank Spółka Akcyjna w W. wnosił o oddalenie powództwa w stosunku do powódki C. M. ze względu na brak legitymacji czynnej, wnosił o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych,

w stosunku do powoda B. M. uznał powództwo całości, wnosił o nieobciążanie pozwanego kosztami postępowania ze względu na uznanie powództwa przy pierwszej czynności procesowej.

Na rozprawie 21 października 2016 roku powódka C. M. cofnęła pozew ze zrzeczeniem się roszczenia – k. 137. Powodowie wyrazili zgodę na obciążenie kosztami postępowania poniesionymi przez pozwanego, a stanowiącymi opłatę w kwocie 17,00 zł od pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie i poprzednik prawny pozwanego zawarli 10 stycznia 2005 roku umowę kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanego do waluty obcej – dowód – umowa k. 6-9. Bank udzielił powodom kredytu w kwocie 148.400,00 PLN indeksowanego kursem CHF, kredyt przeznaczony był na spłatę innych zobowiązań kredytowych powodów – dowód – umowa k. 6. Powodowie zawiadomili pozwanego 7 stycznia 2014 roku o bezskuteczności wypowiedzenia umowy kredytowej w stosunku do powoda B. M., podnosili że powód nie mógł odebrać wypowiedzenia, gdyż od 28 grudnia 2012 roku był pozbawiony wolności – dowód – pismo powodów z potwierdzeniem przyjęcia przez pozwanego k. 15-16verte. Pozwany 11 czerwca 2014 roku wystawił Bankowy Tytuł Egzekucyjny (...) przeciwko powodowi B. M., któremu na wniosek pozwanego Sąd Rejonowy w Nowym Dworze Mazowieckim 30 czerwca 2014 roku nadał klauzulę wykonalności z ograniczeniem odpowiedzialności dłużnika do kwoty 296.800,00 PLN – okoliczności niesporne, odpis (...) k. 121verte, odpis postanowienia k. 122. Na wniosek pozwanego Komornik Sądowy wszczął egzekucję w sprawie Km 965/14 przeciwko powodowi B. M. z ograniczonego prawa rzeczowego stanowiącego spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu nr (...), położonego przy ul. (...) w N. – zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k. 20. Postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona 3 marca 2016 roku na skutek wniosku powodów o zabezpieczenie powództwa – postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie k. 91. Pozwany uznając powództwo przyznał, że wypowiedzenie umowy kredytowej nie mogło być doręczone powodowi B. M. skutecznie, gdyż w dacie próby doręczenia powód był pozbawiony wolności – odpowiedź na pozew k. 108-108verte. Wierzyciel - pozwany 4 maja 2016 roku wniósł o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko powodowi B. M. w sprawie Km 965/14 – dowód - wniosek k. 126.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Postanowieniem, które jest zawarte w pkt 1 wyroku Sąd umorzył postępowanie w sprawie z powództwa C. M. wobec cofnięcia pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 203 § 1 k.p.c.. Na cofnięcie pozwu nie była wymagana zgoda pozwanego. Wobec żądania pozwanego zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania Sąd na podstawie art. 203 § 2 k.p.c. oraz art. 98 § 1 i § 2 k.p.c. zasądził od powódki na rzecz pozwanego wykazane przez pozwanego i poniesione koszty postępowania, które stanowi opłata skarbową od pełnomocnictwa udzielonego pracownikowi pozwanego jak na k. 14. Poniesienia innych kosztów pozwany nie udokumentował.

Powództwa przeciwegzekucyjne są merytorycznym środkiem obrony przeciwko niezgodnej z prawem egzekucji, zarówno, co do samej jej zasadności jak i dopuszczalności. Mają one skutek konstytutywny i zaliczane są do powództw o ukształtowanie prawa. Wyrok uwzględniający powództwo tworzy nowy stan prawny, co do postępowania egzekucyjnego. Powództwo opozycyjne nie narusza prawomocności tytułu egzekucyjnego, lecz jedynie pozbawia lub ogranicza jego wykonalność – Kodeks postępowania cywilnego, Komentarz, red. Z.Resich, W.Siedlecki, Warszawa 1969 s. 1148-1152. W dacie wniesienia powództwa toczyło się postępowanie egzekucyjne przeciwko powodowi, wierzyciel nie wnosił o umorzenie egzekucji, ani nie zajął stanowiska wobec zażalenia powodów na postanowienie odmawiające udzielenia zabezpieczenia, na co zwrócił uwagę sąd II instancji. Wniesienie przez powoda B. M. powództwa opozycyjnego było w okolicznościach sprawy uzasadnione. Wierzyciel uznając powództwo co do zasady zwalnia Sąd od merytorycznej oceny żądania powoda, a konsekwencją skutecznego uznania powództwa przez pozwanego jest zaniechanie prowadzenia przez Sąd dalszego postępowania dowodowego i wydanie wyroku uwzględniającego powództwo w całości, a także nadanie z urzędu wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c.. Z treści art. 213 § 2 k.p.c. wynika, że Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Sąd nie

znalazł podstaw do przyjęcia uznania powództwa za sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzającego do obejścia prawa. W razie wystąpienia jednej z powyższych przesłanek Sąd wydałby niezaskarżalne zażaleniem postanowienie stwierdzające bezskuteczność uznania powództwa przez pozwanego.

Powód wygrał proces i należą mu się koszty postępowania stosownie do art. 98 § 1 i § 3 k.p.c.. Pozwany wiedział o bezskuteczności wypowiedzenia umowy kredytowej, gdyż powód powoływał się na tę okoliczność w piśmie z 7 stycznia 2014 roku, mimo to wystawił (...), wystąpił o nadanie temu tytułowi klauzuli wykonalności, a następnie na wniosek pozwanego toczyła się przeciwko powodowi egzekucja w sprawie Km 965/14. Wniesienie powództwa było zasadne, gdyż pozwany stanowczo ignorował bezskuteczność wypowiedzenia umowy kredytowej, dopiero po doręczeniu pozwu zauważył tę oczywistą okoliczność. Pozwany domagał się zwrotu kosztów postępowania, a z treści art. 101 k.p.c. wynika, że zwrot ten należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Pozwany dał powód do wytoczenia sprawy, a zatem zwrot kosztów mu się nie należy. Zdaniem Sądu nie ma w sprawie zastosowania przepis art. 102 k.p.c.. Pozwany jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu prawnego, który miał wiedzę o bezzasadności wystawienia tytułu egzekucyjnego i nie istnieje po jego stronie żaden, absolutnie żaden szczególny wypadek, który uzasadniałby nie obciążanie pozwanego kosztami procesu. Dotyczy to tak kosztów należnych wygrywającemu powodowi, jak i Skarbowi Państwa na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 roku poz. 623) w związku z art. 98 § 1 k.p.c. tytułu opłat od uiszczenia, których powód był zwolniony. Na koszty należne powodowi od pozwanego składa się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika wynikające z przepisu § 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013 roku poz. 461) wraz z opłatą skarbową.