

Sygn. akt II C 502/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2022 roku

Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Dubinowicz – Motyk

Protokolant: Marzena Przybysz-Zaklika

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2022 roku na rozprawie

sprawy z powództwa L. K.

przeciwko S. K.

o pozbawienie wykonalności

I pozbawia wykonalności w całości tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku sygn.

I Ns 434/13 zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2018 roku sygn. XXVII Ca 1687/17 i zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 25 listopada 2019 roku;

II zasądza od pozwanego S. K. na rzecz powódki L. K. kwotę 8017zł (osiem tysięcy siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt II C 502/20

## UZASADNIENIE

W dniu 8 kwietnia 2020 roku L. K. wniosła pozew przeciwko S. K., domagając się pozbawienia w całości wykonalności postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku sygn. I Ns 434/13, zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2018 roku sygn. XXVII Ca 1687/17, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 25 listopada 2019 roku i zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów poniesionych w postępowaniu wywołanym wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania prowadzonym pod sygn. III Co 8/20 tut. Sądu. Powódka powoływała się na to, że wierzytelność S. K. wobec niej, stwierdzona wymienionym w pozwie tytułem wykonawczym została zaspokojona w wyniku realizacji jej zajęcia dokonanej przez komornika sądowego B. K. w sprawie Kmp 12/16, a mimo to pozwany doprowadził do wszczęcia i domaga się kontynuowania postępowania egzekucyjnego Km 13/20 przed komornika sądowego D. P. mającego na celu wyegzekwowanie wierzytelności objętej spornym tytułem wykonawczym. (k.4-7)

S. K. domagał się oddalenia powództwa, twierdząc że nie został poinformowany ani przez powódkę ani przez komornika sądowego o zajęciu wierzytelności wobec L. K. i o nakazie jej wpłacenia na konto komornika w sprawie Kmp 12/16. (k.138-140)

Do chwili zamknięcia rozprawy strony podtrzymywały swoje stanowiska. (k.153-154, 162 i e-protokół rozprawy z 24 czerwca 2022 roku)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Przed Sądem Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie pod sygn. I Ns 434/13 toczyło się postępowanie z wniosku S. K. przeciwko L. K. o podział majątku wspólnego. W dniu 31 sierpnia 2016 roku wydano postanowienie kończące w/w postępowanie, które zostało zmienione na skutek apelacji L. K. postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2018 roku sygn. XXVII Ca 1687/17. Finalnie, w punkcie IV postanowienia zasądzono od L. K. na rzecz S. K. kwotę 83 742,83zł i ustalono termin jej zapłaty na jeden rok od daty uprawomocnienia się postanowienia. Tytuł wykonawczy został wydany S. K. w dniu 25 listopada 2019 roku.

Dowód: tytuł wykonawczy w dołączonych aktach Km 13/20 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie D. P.

Od 2016 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy B. K. prowadzi pod sygn. Kmp 12/16 postępowanie egzekucyjne przeciwko S. K. celem wyegzekwowania alimentów zasądzonych na rzecz P. K..

W toku w/w postępowania S. K. pismem z dnia 22 grudnia 2017 roku wystąpił o przeprowadzenie egzekucji z wymagalnej wierzytelności w kwocie 83 712,84zł przysługującej mu od L. K. stwierdzonej w pkt IV postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku sygn. I Ns 434/13.

W dniu 4 grudnia 2018 roku L. K. została poinformowana przez komornika sądowego o zajęciu wierzytelności S. K. wobec niej stwierdzonej postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie sygn. I Ns 434/13 i wezwana do przekazania zajętej wierzytelności na konto komornika.

W dniu 4 listopada 2019 roku L. K. dokonała wpłaty kwoty 83 742,83zł na konto kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy B. K., realizując zajęcie wierzytelności S. K. stwierdzonej postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie sygn. I Ns 434/13 zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2018 roku sygn. XXVII Ca 1687/17.

Dowody: dokumenty znajdujące się na kartach 55-56, 82-83, 111 dołączonych akt Kmp 12/16 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy B. K.

W dniu 13 stycznia 2020 roku S. K. wniósł o wszczęcie przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie D. P. postępowania egzekucyjnego przeciwko L. K. celem wierzytelności o zapłatę kwoty 83 742,83zł z ustawowymi odsetkami od 6 listopada 2019 roku, stwierdzonej postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy z dnia 31 sierpnia 2016 roku I Ns 434/14 zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2018 roku sygn. XXVII Ca 1687/17.

Po zawiadomieniu o wszczęciu egzekucji w sprawie Km 13/20, w dniu 20 stycznia 2020 roku L. K. złożyła skargę powołując się na fakt spłaty zadłużenia w wyniku zajęcia wierzytelności. Komornik sądowy pismami z dnia 21 stycznia 2020 roku i 17 lutego 2020 roku zawiadamiał S. K. o wstrzymaniu się z dokonywaniem czynności egzekucyjnych na podstawie art. 822 kpc i zobowiązywał do ustosunkowania się do potwierdzeń spłaty zadłużenia w wyniku zajęcia wierzytelności, doręczając odpis skargi L. K. z załącznikami. Pismem z dnia 17 marca 2020 roku S. K. zwrócił się o kontynuowanie czynności egzekucyjnych w sprawie Km 13/20.

Dowody: dokumenty znajdujące się w dołączonych aktach Km 13/20 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie D. P.

Postanowieniem tut. Sądu z dnia 25 marca 2020 roku sygn. III Co 8/20 udzielono zabezpieczenia do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie wytoczonej przez L. K. przeciwko S. K. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku sygn. I Ns 434/13, zmienionego postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2018 roku sygn. XVII Ca 1687/17, poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego pod sygn. Km 13/20 przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie

D. P. (pkt 1) i zakreślono L. K. dwutygodniowy termin na wniesienie powództwa przeciwko S. K. o pozbawienie w/w tytułu wykonawczego wykonalności, pod rygorem upadku zabezpieczenia (pkt 2).

Dowód: kopia postanowienia na k.37 i dokumenty znajdujące się w dołączonych aktach III Co 8/20 tut. Sądu

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było w pełni uzasadnione.

Podstawę prawną żądania powódki stanowił art. 840§1 pkt 2 kpc, stanowiący, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w całości lub w części, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Powódka wykazała, że:

a) z wniosku S. K. wszczęte zostało przeciwko niej postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 13/20 celem wyegzekwowania kwoty 83 742,83zł, na podstawie tytułu wykonawczego jakim jest postanowienie Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016 roku sygn. I Ns 434/13, zmienione postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 listopada 2018 roku sygn. XXVII Ca 1687/17 i zaopatrzone w klauzulę wykonalności w dniu 25 listopada 2019 roku – art. 776 kpc i art. 777§1 pkt 1 kpc, (tj. wykazała istnienie tytułu wykonawczego),

b) obowiązek zapłaty przez L. K. na rzecz S. K. kwoty 83 742,83zł został wykonany w dniu 4 listopada 2019 roku, z tym iż nie do rąk S. K., ale na rachunek kancelarii komornika sądowego B. K. prowadzącego w sprawie Kmp 12/16 postępowanie egzekucyjne przeciwko S. K., w toku którego dokonano zajęcia wierzytelności S. K. przeciwko L. K..

Sąd wyjaśnia, że po skierowaniu egzekucji w sprawie Kmp 12/16 do wierzytelności S. K. przeciwko L. K. o zapłatę kwoty 83 742,83zł z chwilą zajęcia tej wierzytelności L. K. stała się zobowiązana do zapłaty w/w kwoty komornikowi lub na rachunek depozytowy Ministra Finansów, a nie do rąk S. K. – art. 896§1 pkt 3 kpc. Wykonanie tego zobowiązania przez L. K., tj. wpłata kwoty 83 742,83zł na rachunek kancelarii komornika prowadzącego egzekucję w sprawie Kmp 12/16, jest równoznaczne ze spełnieniem świadczenia na rzecz S. K.. Skutek ów wynika z treści art. 815§2 kpc, który stanowi, że pokwitowanie komornika ma taki sam skutek jak pokwitowanie wierzyciela sporządzone w formie dokumentu urzędowego, a powódka pokwitowaniem komornika dysponuje (k.111 akt Kmp 12/16). Pogląd, że dokonanie zapłaty do rąk komornika jest równoznaczne ze spełnieniem świadczenia na rzecz wierzyciela jest ugruntowany w orzecznictwie Sądu Najwyższego – por. wyrok Sądu Najwyższego z 7 grudnia 2017 roku II CSK 96/17, postanowienie Sądu Najwyższego z 5 maja 2005 roku IV CK 4/05, wyrok Sądu Najwyższego z 6 lipca 1999 roku II CKN 394/98, postanowienie Sądu Najwyższego z 29 listopada 2019 roku III CSK 176/19.

Skoro spełnienie świadczenia do rąk komornika jest równoznaczne z zaspokojeniem wierzyciela, oznacza to, że powoduje ono wygaśnięcie zobowiązania.

Tym samym – powódka udowodniła, że w dniu 4 listopada 2019 roku jej zobowiązanie wobec pozwanego stwierdzone spornym tytułem wykonawczym wygasło w następstwie spełnienia świadczenia, co czyniło zasadnym pozbawienie wykonalności w całości tytułu wykonawczego. Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 840§1 pkt 2 kpc, Sąd uwzględnił powództwo orzekając jak w punkcie I sentencji wyroku.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach procesu jest art. 98§1 i 3 kpc, zgodnie z którym pozwany – jako strona przegrywająca sprawę – jest zobowiązany zwrócić powódce koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. W rozpoznawanej sprawie na koszty te składały się: - kwota 2000zł uiszczona tytułem opłaty sądowej od pozwu, - kwota 17zł uiszczona tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa procesowego, - kwota 100zł uiszczona tytułem opłaty sądowej od wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia z dnia 1 października 2021 roku, - kwota 500zł stanowiąca należną opłatę za zainicjowanie postępowania w sprawie III Co 8/20 tut. Sądu (art. 69 ust.1 uksc) i – kwota 5400zł stanowiąca wynagrodzenie pełnomocnika powódki, ustalone na podstawie §2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie.

(...)