

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 24 sierpnia 2022 r.

1. W dniu 18 marca 2022 r. (data stempla pocztowego) Syndyk masy upadłości (...) Banku (...) w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W., złożył wniosek o zwrot na swoją rzecz złożonego przez C. Fundusz Inwestycyjny Otwarty reprezentowany przez (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. (obecnie: (...)) S.A. w likwidacji z siedzibą w W.) depozytu w kwocie 5 724 246,14 zł, a także o przyznanie mu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Wskazał, że w postanowieniu z dnia 22 grudnia 2020 r. tut. Sąd w sprawie o sygn. I Ns 233/20 postanowił, iż przedmiot depozytu może być mu wypłacony w przypadku przedstawienia dokumentu potwierdzającego, iż pozostaje jedynym i wyłącznym wierzycielem z tytułu świadczenia. Podniósł, iż powództwo drugiego uprawnionego tj. Skarbu Państwa do kwoty złożonej w depozycie zostało prawomocnie oddalone, wobec czego wniosek o wydanie mu przedmiotu depozytu jest zasadny (wniosek k. 5-7).

2. Zgodnie z treścią art. 693¹⁴ k.p.c., na żądanie wierzyciela sąd postanowi wydać mu depozyt, jeżeli zachodzą warunki określone we wniosku o złożenie do depozytu. Zasadą jest, że złożenie do depozytu sądowego (a zatem także materialnoprawny skutek złożenia do depozytu) uznaje się za dokonane dopiero po uprawomocnieniu się postanowienia o zezwoleniu na złożenie do depozytu oraz faktycznym złożeniu przedmiotu świadczenia do depozytu (P. Pruś [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz aktualizowany. Tom II. Art. 478-1217, red. M. Manowska, LEX/el. 2022, art. 693(2); G. Misiurek [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom III. Art. 506-729, red. T. Wiśniewski, Warszawa 2021, art. 693(2)). Zgodnie jednak z art. 693² § 2 k.p.c., jeżeli jednak przedmiotem świadczenia są pieniądze polskie, złożenie do depozytu może być dokonane również przed uzyskaniem zezwolenia sądu. W takim wypadku dłużnik powinien równocześnie ze złożeniem pieniędzy zgłosić wniosek o zezwolenie na złożenie do depozytu. W razie uwzględnienia tego wniosku złożenie do depozytu uważa się za dokonane w chwili, w której rzeczywiście nastąpiło. Choć nie zostało to wysłowione wprost w treści przepisu, logicznym jest, że „uwzględnienie tego wniosku”, o którym mowa w cytowanym przepisie, oznacza dopiero prawomocne uwzględnienie wniosku, a nie nieprawomocne. Innymi słowy – wsteczny skutek wpłaty pieniędzy do depozytu sądowego jest warunkowany prawomocnym uwzględnieniem wniosku o złożenie do depozytu sądowego.

3. W niniejszej sprawie Sąd nie miał jednak podstaw do badania, czy zostały spełnione warunki do wydania depozytu wnioskodawcy. Sądowi jest wiadome z urzędu – z informacji zamieszczonych w programie repertoryjnym tutejszego Sądu, że postanowienie z dnia 22 grudnia 2020 r. wydane w sprawie o sygn. I Ns 233/20 uwzględniające złożenie do depozytu przedmiotu świadczenia w kwocie objętej żądaniem przedmiotowego wniosku nie jest postanowieniem prawomocnym. Odpis postanowienia z uzasadnieniem w tej sprawie doręczono uczestnikowi – Skarbowi Państwa dopiero 11 października 2021 r., a 25 października 2021 r. pełnomocnik tego uczestnika wniósł apelację od postanowienia z dnia 22 grudnia 2020 r. Akta wraz z apelacją wysłano do Sądu Okręgowego w Warszawie 1 lipca 2022 r. Postanowienie o zezwoleniu na złożenie do depozytu sądowego nie jest zatem prawomocne i nie miało jeszcze miejsca skuteczne złożenie kwoty 5 724 426,14 zł do depozytu sądowego.

4. W wyniku powyższego Sąd przyjął, iż przedmiotowy wniosek został złożony przez syndyka przedwcześnie i jako taki podlega oddaleniu. Nie dotyczy bowiem przedmiotu świadczenia, które zostało skutecznie złożone do depozytu sądowego.

5. Sąd w niniejszej sprawie nie orzekał o kosztach postępowania, mając na uwadze to, wniosek syndyka nie został uwzględniony, tym samym zwrot kosztów był mu nienależny, a nadto drugi uczestnik postępowania – spółka (...) S.A. w likwidacji – nie zajął stanowiska w sprawie (kierowana do niego korespondencja powróciła do Sądu do adnotacją zwrotu z uwagi na niepodjęcie w terminie) i tym samym nie poniósł żadnych kosztów, które podlegałyby zwrotowi.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)