

Sygn. akt I C 151/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Joanna Dalba

Protokolant: Anna Szwed

po rozpoznaniu w dniu 18 lutego 2015 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. M.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. na rzecz powoda P. M. kwotę 6.223,08 zł (słownie: sześć tysięcy dwieście dwadzieścia trzy złote i osiem groszy) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. na rzecz powoda P. M. kwotę 312,- zł (słownie: trzysta dwanaście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 151/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 czerwca 2014 roku powód P. M. wniósł przeciwko pozwanemu (...) sp. z o.o. w O. o zasądzenie kwoty 6.223,08 zł. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 2 czerwca 2014 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu powód wyjaśnił, iż na podstawie warunkowej umowy przelewu wierzytelności powód posiada roszczenie o zapłatę ceny względem pozwanej spółki w wysokości 250.000 zł. (wraz z odsetkami ustawowymi naliczanymi) pomniejszoną o dokonana wpłatę w wysokości 12.000 zł. w dniu zawarcia umowy oraz dalsze wpłaty w okresie od 1 stycznia 2011 roku Przeniesienie prawa (wierzytelności) miało nastąpić pod warunkiem zapłaty całej ceny. Pozwana spółka zaprzestała spłat za wierzytelność. Powód wskazał, iż na dochodzoną pozwem kwotę składa się część należności głównej za wymagalne raty czerwiec, lipiec oraz 1/2 raty za sierpień 2012 roku w łącznej kwocie 5.000,- złotych (2.000 zł + 2.000 zł + 1.000 zł) oraz odsetki ustawowe skapitalizowane w kwocie 1.223,08 złotych (506,47 zł + 485,10 zł + 231,51 zł) za kolejne okresy od dnia 21 czerwca 2012 r. do dnia 1 czerwca 2014 r., od 21 lipca 2012 roku do dnia 1 czerwca 2014 r. oraz od dnia 21 sierpnia 2012 roku do 1 czerwca 2014 roku – dzień poprzedzający datę wniesienia pozwu. **(pozew- k. 1-6).**

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 16 września 2014 roku w sprawie sygn. akt I Nc (...)/14 Sąd Rejonowy dla (...)w Warszawie uwzględnił w całości dochodzone roszczenie **(nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym - k. 34-36).**

W sprzeciwie od powyższego nakazu zapłaty pozwany (...) sp. z o.o. w O. zaskarżył nakaz zapłaty w całości oraz wniósł o oddalenie powództwa w całości, a nadto o zasądzenie kosztów procesu. Pozwany podniósł zarzut nieważności stosunku zobowiązanego, z którego powód wywodzi swoje roszczenie. W uzasadnieniu pełnomocnik pozwanego wskazał, iż pozwany nie kwestionuje, iż doszło pomiędzy stronami do zawarcia warunkowej umowy przelewu wierzytelności, na mocy której miało dojść do przelewu wierzytelności powoda przysługujących mu wobec W. K., na pozwaną spółkę. Jednocześnie w § 3 niniejszej umowy strony umówiły się, że od momentu podpisania umowy powód nie będzie wszczynał żadnych czynności egzekucyjnych wobec W. K., a toczące się dotychczas postępowania zawiesi. Powód nie wywiązał się należycie z łączącej strony umowy, gdyż po jej zawarciu, zwrócił się do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie M. P. w celu wszczęcia postępowania egzekucyjnego przeciwko W. K., w celu zaspokojenia należności wynikającej z nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wydanym przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie w dniu 15 marca 2006 roku w sprawie o sygn. akt II Nc 13/06. W ocenie pozwanego umowa stanowiąca podstawę roszczenia powoda w niniejszej sprawie, została zawarta pod warunkiem. Brzmienie postanowień umowy narzuca wniosek, iż warunkiem przelania na pozwanego wierzytelności, o których mowa w § 1 umowy była zapłata wynagrodzenia określonego w § 2, która jednak miała być dokonana jedynie w przypadku zawieszenia i wycofania wszelkich roszczeń powoda wobec W. K. (§ 3). Tymczasem jak wynika ze stanu faktycznego sprawy, powód nie zadośćuczynił swojemu obowiązkowi, o którym mowa w § 3 i wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, względem dłużniczki W. K., co uzasadniało powstrzymanie się od świadczenia przez pozwanego i zajścia przesłanki nieważności stosunku zobowiązaniowego stron, ze względu na upadek cauzy **(sprzeciw od nakazu zapłaty z załącznikami - k. 44-59)**.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 grudnia 2010 roku w W. pomiędzy P. M. a (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. została zawarta warunkowa umowa przelewu wierzytelności. W zapisie zawartym w § 1 umowy P. M. oświadczył, iż wobec W. K. posiada wymagalną wierzytelność z tytułu udzielonych jej czterech pożyczek zawartych: 9 grudnia 2004 roku na kwotę 24.000 zł., 3 stycznia 2005 roku na kwotę 35.000 zł., 3 lutego 2005 roku na kwotę 40.000 zł., 10 marca 2005 roku na kwotę 30.000 zł. Jednocześnie P. M. oświadczył, iż przeciwko W. K. prowadzona jest egzekucja przez Komornika Sądowego K. S. (1), działającego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli. Egzekucja prowadzona jest na podstawie tytułów wykonawczych – nakazów zapłaty uzyskanych w wyniku braku zwrotu w/w pożyczek: sygn. akt II Nc 13/06 wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny, sygn. akt I Nc 1469/06 wydany przez Sąd Rejonowy Warszawa P. I Wydział Cywilny. Zgodnie z zapisem zawartym w § 2 umowy P. M., działając na podstawie art. 509 § 1 k.c., zobowiązał się przenieść na (...) sp. z o.o., wierzytelność wynikającą z umów wymienionych w § 1 za kwotę 250.000 zł. Powyższa cena miała być zapłacona w transzach, o których mowa w pkt 3, 4, 5, 6 oraz 8 niniejszego paragrafu. Do powyższej ceny miały zostać doliczone odsetki ustawowe naliczane od pozostałej do zapłaty ceny od dnia 29 grudnia 2010 roku. Płatność miała następować na znany spółce (...) rachunek P. M. (pkt. 1). Przeniesienie wierzytelności przez P. M. miało nastąpić po zapłacie całej ceny wraz z odsetkami ustawowymi (pkt 2). W dniu podpisania niniejszej umowy D. miał wpłacić 12.000 zł. (pkt 3). (...) sp. z o.o. miała wpłacić kwotę 144.000 zł. otrzymaną w wyniku prowadzonego przez siebie postępowania egzekucyjnego z nieruchomości nadzorowanego przez I Wydział Cywilny w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim pod sygn. i Co 829/07 (pkt 4). Począwszy od stycznia 2011 roku D. miał płacić P. M. kwotę nie mniejszą niż 2.000 zł. miesięcznie. Płatność miała następować do 20-ego każdego miesiąca (pkt 5). Całkowite rozliczenie wraz z odsetkami ustawowymi miało nastąpić najpóźniej do dnia 31 grudnia 2013 roku (pkt 6). (...) sp. z o.o. mogła wcześniej spłacić całą umówioną kwotę (pkt. 7). Odsetki ustawowe od pozostałej spłaty kwoty (...) sp. z o.o. miał spłacić wraz z ostatnią transzą. Z kolei w myśl zapisu zawartego w § 3 umowy P. M. oświadczył, że od momentu podpisania niniejszej umowy nie będzie wszczynał żadnych czynności egzekucyjnych wobec W. K., a toczące się postępowania zawiesi **(warunkowa umowa przelewu wierzytelności z dnia 29 grudnia 2010 roku - k. 13-14)**.

Oświadczeniem z dnia 15 lutego 2009 roku, nadanym w dniu 23 lutego 2009 roku, P. M. zaliczył W. K. wpłaty dokonane przez nią na poczet przysługujących mu względem niej należności wynikających z: wyroku Sądu Okręgowego W-wa-P. w W. II Wydział Cywilny, sygn. akt II C 1416/07 w wysokości 3.617 zł. tytułem kosztów

zastępstwa procesowego zasądzonych w ww. sprawie, z wyroku Sądu Rejonowego dla W-wy Ż. VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, sygn. akt VII Po 66/07 w wysokości 2.417 zł. tytułem kosztów zastępstwa procesowego zasądzonych w ww. sprawie, nadto P. M. zaliczył kwotę 166 zł. na odsetki umowne wynikające z porozumienia z dnia 20 lutego 2007 roku (**oświadczenie z dnia 15 lutego 2009 roku- k.21**).

Pismem z dnia 1 kwietnia 2012 roku, nadanym w dniu 3 kwietnia 2012 roku, P. M. wezwał (...) Sp. z o.o. z/ s w O. do zapłaty kwoty 225.000 zł. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wymagalności poszczególnych rat do dnia zapłaty (**przedsądowe wezwanie do zapłaty- k.18**).

P. M. otrzymał łącznie kwotę 6.300 zł., o zaliczenie której pismem z dnia 10 maja 2012 roku W. K. wniosła na poczet zobowiązania wynikłego z w/w umowy ze spółką (...) (**potwierdzenia odbioru wpłat- k.16-17; oświadczenie W. K. z dnia 10 maja 2012 roku- k.19**).

Pismem z dnia 24 lipca 2012 roku W. K. wniosła aby P. M. dokonał korekty zobowiązania (w zakresie przeniesionej wierzytelności w stosunku do K. S. (2) w wysokości 75.943,67 zł.) jakie posiada wobec niego, a które zostało przeniesione na mocy zawartego porozumienia na spółkę (...) umową zawartą w dniu 29 grudnia 2010 roku. Dodała, że w rozliczeniu należy uwzględnić również wpłaty jakie dokonała na jego rzecz w 2008 roku na sumę 9.300 zł. W piśmie tym W. K. wskazała, iż od momentu zaciągnięcia pożyczek, P. M. otrzymał łącznie kwotę 130.343,67 zł. (**pismo z dnia 24 lipca 2012 roku- k.20**).

W dniu 2 lipca 2014 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla (...)M. P. na wniosek wierzyciela P. M. dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę W. K. działając w oparciu o tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym SO Warszawa-P., Wydział II Cywilny z dnia 15 marca 2006 roku, sygn. akt II Nc 13/06, zaopatrzonej w klauzję wykonalności z dnia 8 maja 2006 roku. (**zajęcie wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego- k.58-59**).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów akt niniejszej sprawy, które to nie były kwestionowane i których prawdziwość nie budziła wątpliwości.

W przedmiocie rat miesięcznych za inne okresy niż objęte niniejszą sprawą toczyły się inne sprawy: I C 1329/13, I C 2906/13, I C 2285/13 i I C 3287/14 przed tutejszym Sądem, gdzie zapadły wyroki uwzględniające roszczenie pozwu.

Sąd zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powód wskazał, że dochodzi części zadłużenia wynikającego z umowy przelewu wierzytelności z dnia 29 grudnia 2010 r., zawartej pomiędzy stronami, a co do której ostateczne rozliczenie miało nastąpić w dniu 31 grudnia 2013 r. Powód sprecyzował, że dochodzi należności za wymagalne raty z czerwca 2012 roku, lipca 2012 roku oraz połowy raty za sierpień 2012 roku wraz ze skapitalizowanymi odsetkami od 21 czerwca 2012 roku do dnia 1 czerwca 2014 roku, od 21 lipca 2012 roku do dnia 1 czerwca 2014 roku, od 21 sierpnia 2012 roku do 1 czerwca 2014 roku.

Faktu wysokości tego zadłużenia nie kwestionował pozwany podnosząc inne wyżej wymienione zarzuty co do możliwości dochodzenia przez powoda należności z tytułu ceny przelewu wierzytelności.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

W myśl art. 510 § 1k.c. Umowa sprzedaży, zamiany, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły.

W umowie stron dotyczącej przelewu wierzytelności z dnia 29 grudnia 2010r. P. M. zobowiązał się przenieść wierzytelność, którą posiadał względem W. K. za cenę 250.000 złotych. Na podstawie § 2 pkt. 2 umowy strony

postanowiły, że przeniesienie wierzytelności nastąpi po zapłacie całej ceny wraz z odsetkami ustawowymi. W ramach swobody umów strony postanowiły zatem, że przeniesienie wierzytelności nastąpi po zapłaceniu całości ceny przez cesjonariusza.

W § 2 pkt. 5 umowy strony postanowiły, że począwszy od stycznia 2011r. D. Sp.z.o.o w W. będzie płacił P. M. na poczet ceny wierzytelności kwotę nie mniejszą niż 2.000,- złotych miesięcznie. Pozwany zarzucił, że nie zapłacił części ceny sprzedaży wierzytelności wobec tego nie doszło do przelewu wierzytelności.

Pomimo swojej nazwy umowa nie była sformułowana precyzyjnie i nie zawierała warunku rozwiązującego, że np.: ulegnie rozwiązaniu w przypadku niezapłacenia całej ceny przez (...) Sp. z o.o.

W zakresie zarzutu niewywiązania się przez powoda z umowy poprzez wystąpienie do Komornika o egzekucję pomimo zawarcia umowy cesji wierzytelności należy wskazać, że nie daje to podstawy do odstąpienia od umowy pozwanemu. Nie można także z tej przyczyny uznać roszczenia powództwa za bezzasadne.

Prawo odstąpienia jest uregulowane w art. 491-494 kc, na podstawie których od umowy można odstąpić, jeżeli miała miejsce zwłoka w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej lub niemożność wykonania zobowiązania wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi strona zobowiązana. O umownym odstąpieniu od umowy stanowi zaś art. 395 k.c., zgodnie z którym można zastrzec, że jednej lub obu stronom przysługiwać będzie w ciągu oznaczonego terminu prawo odstąpienia od umowy. Prawo to wykonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie (§ 1). Na podstawie art. 395 § 2 kc - w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za niezawartą. To, co strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Za świadczone usługi oraz za korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie wynagrodzenie. Dla skutecznego zastrzeżenia prawa odstąpienia wymagane jest zawarcie ważnej umowy i wskazanie terminu końcowego wykonania tego prawa.

W niniejszej sprawie Sąd doszedł do wniosku, iż pozwanemu - (...) sp. z o.o. w O. nie przysługiwało uprawnienie do odstąpienia od zawartej w dniu 29.12.2010 r. umowy przeniesienia wierzytelności. Przedmiotowa umowa nie zawierała bowiem zastrzeżenia w przedmiocie możliwości odstąpienia od umowy. (...) sp. z o.o. w O. nie wykazał również, aby w sprawie zaszyły przesłanki umożliwiające odstąpienie od umowy na podstawie przepisów ustawy. Nie udowodniono bowiem, aby powód dopuszczał się zwłoki w wykonaniu zobowiązania i że świadczenie wzajemne stało się niemożliwe wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi strona powodowa.

W tym stanie rzeczy wobec niezapłacenia przez pozwanego części należności wynikających z ww. umowy należało na mocy art. 353 §1 k.c., art. 509 §1 k.c. 481§1 k.c. i art. 482§1 k.c. i zasądzić od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną przez niego należność. Odsetki zaś zostały skapitalizowane za okresy:

- od dnia 21 czerwca 2012 r. do dnia 1 czerwca 2014 r.,

- od dnia 21 lipca 2012r. do dnia 1 czerwca 2014 r. oraz

- od 21 sierpnia 2012 r. do dnia 1 czerwca 2014 r. – zgodnie z żądaniem z pozwu – k. 2, co nie było kwestionowane w zakresie wysokości przez pozwanego.

Z tych wszystkich przyczyn Sąd orzekł jak w punkcie 1 wyroku.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 k.p.c. uwzględniając tylko uiszczoną opłatę sądową od pozwu. Sąd nie uwzględnił wniosku o zasądzenie kosztów procesu pełnomocnika powoda, albowiem nie podjął on żadnych czynności w sprawie: nie sporządził pozwu, nie sporządził żadnego pisma procesowego, nie uczestniczył w rozprawie. (por. pkt. 2 wyroku)

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.