

Sygn. akt I C 2764/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2014 roku

**Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Różalska - Danilczuk

Protokolant: Alicja Kicka

po rozpoznaniu dnia 8 maja 2014 roku w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa U. J.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. oddała powództwo

II. zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 1217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. nakazuje pobrać od powódki na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia) kwotę 80,00 złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie.

Sygn. akt I C 2764/13

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 17 lipca 2013 r. powódka U. J. reprezentowana przez pełnomocnika adwokata T. T. (pełnomocnictwo - k. 5) – wniosła przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o:

-zasądzenie na jej rzecz kwoty 10 000 zł tytułem zapłaty określonej sumy pieniędzy z umowy ubezpieczenia osobowego, w następstwie zgonu ubezpieczającego W. M.

-zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

-dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu kardiologii na okoliczność ustalenia przyczyn zgonu W. M..

W odpowiedzi na pozew z dnia 13 stycznia 2014 r. pozwany (...) Spółka Akcyjna w W. – reprezentowany przez pełnomocnika radcę prawnego W. B. (pełnomocnictwo – k. 28) - wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zarzucił powódce nieudowodnienie, że przyczyną zgonu poszkodowanego W. M. był zawał serca.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 12 listopada 2009 r. ubezpieczający W. M. zawarł z pozwanym (...) Spółką Akcyjną w W. umowę ubezpieczenia osobowego od następstw nieszczęśliwych wypadków. Okres ubezpieczenia obejmował czas od 13 listopada 2009 r. do 12 listopada 2010 r. Suma ubezpieczenia została ustalona w wypadku zgonu na kwotę 10 000 zł. (dowód-

kserokopia polisy E Nr (...) - k. 6-8). Zgodnie z treścią umowy uprawnioną do otrzymania świadczenia w razie śmierci ubezpieczającego jest powódka U. J..

Dnia 24 lipca 2010 r. ubezpieczający zmarł (dowód- kserokopia aktu zgonu W. M.- k.9). Według wskazań karty statystycznej do karty zgonu przyczyną zgonu ubezpieczającego było nagłe zatrzymanie krążenia.

27 lutego 2013 r. powódka skierowała do pozwanego ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, w którym domagała się zapłaty na jej rzecz kwoty 10 000 zł w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. W piśmie z dnia 10 kwietnia 2010 r. pozwany odmówił realizacji świadczenia.

Zarządzeniem z dnia 21 października 2014 r. Referendarz Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Wobec powyższego, w sprawie została wyznaczona rozprawa.

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego kardiologa na okoliczność ustalenia przyczyn zgonu W. M..

Powyższy stan faktyczny w sprawie został ustalony na podstawie dokumentów załączonych do akt niniejszej sprawy i do akt szkody. Sąd dał wiarę tym dokumentom, gdyż ich prawdziwość i wiarygodność w świetle wszechstronnego rozważenia zebranego materiału nie budzi wątpliwości i nie była kwestionowana przez żadną ze stron.

#### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 805 § 2 pkt 2 kc przy ubezpieczeniu osobowym świadczenie ubezpieczyciela polega na zapłacie umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej. Ubezpieczenie osobowe może dotyczyć przy ubezpieczeniu następstw nieszczęśliwych wypadków- uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia lub śmierci wskutek nieszczęśliwego wypadku ( art. 829 § 1 pkt 2 kc).

Zdaniem powoda w przedmiotowej sprawie ubezpieczyciel w sposób oczywisty uchylał się od spełnienia świadczenia wynikającego z zawartej umowy ubezpieczenia, ponieważ nagłe zatrzymanie krążenia u ubezpieczającego było skutkiem zawału serca, a zatem stanowiło następstwo zdarzenia, którego wystąpienie rodzi zobowiązanie ubezpieczyciela do wypłaty określonej sumy pieniężnej.

Zgon ubezpieczającego W. M. nastąpił dnia 24 lipca 2010r., a więc w okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej. Okoliczność ta nie była przedmiotem sporu w niniejszej sprawie. W piśmie z dnia 10 kwietnia 2010 r. pozwany wskazywał, że przedmiotem ubezpieczenia, wynikającego z zawartej umowy są następstwa nieszczęśliwych wypadków polegające na uszkodzeniu ciała lub rozstroju zdrowia, powodujące trwałe uszczerbek na zdrowiu lub śmierć ubezpieczonego. Pozwany wyjaśniał, że ubezpieczeniem objęte są również trwałe następstwa zawału serca i krwotoku śródczaszkowego (wynaczynienie krwi do jamy czaszki). Informował, że z odpowiedzialności ubezpieczeniowej wyłączone są choroby zawodowe, tropikalne oraz wszelkie choroby lub stany chorobowe, nawet występujące nagle. Zdaniem pozwanego przypadek zgonu ubezpieczającego W. M. wiąże się ze stanem chorobowym nieobjętym ochroną ubezpieczeniową. W związku z tym nie ma podstaw do wypłaty świadczenia.

W niniejszej sprawie Sąd przychylił się do stanowiska pozwanego. Rzeczą Sądu było ustalenie, czy przyczyną zgonu ubezpieczonego był zawał serca. Za podstawę ustalenia tej okoliczności Sąd przyjął opinię biegłego z zakresu kardiologii. Zgodnie z jej treścią nie jest możliwe precyzyjne określenie przyczyny śmierci W. M., gdyż w dostępnej dokumentacji brak jest jednoznacznych danych mogących służyć do jej ustalenia. W szczególności uniemożliwia to fakt iż zgon nastąpił przed przybyciem zespołu Pogotowia (...). Istnieje prawdopodobieństwo, że przyczyną śmierci był zawał serca lub udar mózgu, lecz wobec braku badania pośmiertnego anatomopatologicznego, nie można tej przyczyny ustalić jednoznacznie. Sąd podzielił wnioski zawarte w ww. opinii. W ocenie Sądu opinia ta zasługuje na uwzględnienie. Została bowiem sporządzona rzetelnie i dokładnie. Udziela wyczerpujących odpowiedzi na zadane pytania, jest logiczna, spójna, pozbawiona nieścisłości i sprzeczności. Nie było więc podstaw do jej kwestionowania.

Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających roszczenie, spoczywał więc na powódce. W świetle przytoczonych okoliczności, po analizie zgromadzonego materiału dowodowego należało więc uznać, iż nie zostało udowodnione, że przyczyną zgonu W. M. był zawał serca. W związku z tym, powództwo było nieuzasadnione i podlegało oddaleniu. Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak pkt I wyroku.

W punkcie II wyroku Sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 98 kpc. Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu uznać należało, że powódka jest stroną, która przegrała proces i jest zobowiązana do zwrotu kosztów procesu pozwanemu. W skład kosztów należnych stronie pozwanej wchodzi wynagrodzenie radcy prawnego w kwocie 2 400 zł (§ 2<sup>2</sup> w zw. § 5 w zw. z § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu, Dz.U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.), oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. W punkcie III wyroku Sąd nakazał pobrać od powódki kwotę 80 zł tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie. Kwota ta stanowiła nieuiszczoną część wynagrodzenia biegłego.

## ZARZĄDZENIE

(...)

28.05.2014 r.