

Sygn. akt I C 900/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2014 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Dalba

Protokolant: Anna Szwed

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2014 roku w Warszawie

na rozprawie

z powództwa S. C.

przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.

o zapłatę

1. powództwo oddała,

2. zasądza od powoda S. C. na rzecz pozwanej (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w W. 2.417,- zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 900/13

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 17 marca 2013 roku powód S. C. wniósł zasądzenie od pozwanej (...) sp. z o.o. w W. na jego rzecz kwoty 16.170,00 złotych tytułem kary umownej za opóźnienie prac wynikających z § 6 pkt. 1, umowy o przyłączenie nr ST – (...) -ST- (...) zawartej w dniu z pozwanym w dniu 12 stycznia 2007 roku. W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana nie wywiązała się z budowy przyłącza elektroenergetycznego w terminie 18 miesięcy od podpisania umowy i dokonania opłaty przyłączeniowej. Nadto powód wniósł o zwolnienie go od kosztów procesu w całości. **(pismo powoda k.4- 14, k.16- 25, protokół rozprawy z dnia 25 marca 2013 roku w sprawie o sygn. I C 2409/10 – k.1-3).**

Postanowieniem z dnia 8 sierpnia 2013 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie powód został zwolniony od kosztów procesu w części tj. od opłaty sądowej od pozwu. **(postanowienie – k.34)**

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Sp. z o.o. w W. - reprezentowana przez r. pr. D. P. (pełnomocnictwo- k.68) - wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwana podniosła, że obowiązek zapłaty kary umownej przewidzianej w § 8 łączącej strony obejmuje jedynie przypadek występowania pozwanego w zwłoce. Powód nie dopełnił swojego zobowiązania do lojalnej współpracy, a jego postępowanie wpłynęło na przedłużenie inwestycji. Przedmiotem łączącej strony umowy było przyłączenie do sieci elektroenergetycznej kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych, a nie jak twierdzi powód działek. Pozwana wskazała, że nie pozostawała w zwłoce, bowiem nie ponosi

odpowiedzialności za okoliczności powodujące opóźnienie w spełnieniu świadczenia wynikłe po stronie powoda **(odpowiedź na pozew z załącznikami - k. 44-75)**.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2014 roku powód rozszerzył powództwo wnosząc o zasądzenie odsetek ustawowych od dochodzonej kwoty od dnia 27 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty **(pismo z rozszerzeniem powództwa – k.248, sprecyzowanie stanowiska powoda w protokole rozprawy z 14 maja 2014 – k.336)**.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

S. C. jest właścicielem niezabudowanej nieruchomości położonej w W. w dzielnicy W. przy ul. (...), podzielonej na 29 działek budowlanych. **(bezsporne)**.

W dniu 12 stycznia 2007 roku zawarta została pomiędzy S. C. a Przedsiębiorstwem (...) S.A. z siedzibą w W. umowa o przyłączenie instalacji elektrycznej klienta do sieci elektroenergetycznej (...) S.A. nr ST- (...) -ST- (...) (dalej „**umowa**”).

Zgodnie z treścią § 3 umowa określała warunki przyłączenia do sieci elektroenergetycznej (...) S.A. obiektu: kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych przy ul. (...)/R. w W. zgodnie z Warunkami przyłączenia nr ST- (...) stanowiącymi załącznik do Umowy, zaś przyłączenie obiektu do sieci elektroenergetycznej (...) S.A. miało nastąpić po spełnieniu przez strony Umowy warunków przyłączenia.

Zgodnie z § 5 umowy klient zobowiązywał się do zapłaty na rzecz (...) S.A. opłaty za przyłączenie, naliczonej zgodnie z Taryfą energii elektrycznej (...) S.A., obowiązującą w dniu zawarcia umowy, tj. 32.340,64 zł.

Na podstawie § 6 umowy (...) S.A. zobowiązywał się do budowy przyłącza do miejsca dostarczenia energii, będącego równocześnie miejscem rozgraniczenia własności oraz niezbędnej budowy (rozbudowy) sieci, zgodnie z warunkami przyłączenia nr ST- (...), określonymi w załączniku nr 1, w terminie do 18 miesięcy od podpisania niniejszej umowy i dokonania wpłaty opłaty przyłączeniowej. (por. § 6 pkt. 1) Oprócz powyższego (...) S.A. zobowiązał się do przeprowadzenia wymaganych prób i odbiorów oraz przyłączenia wykonanej przez klienta instalacji elektrycznej w terminie 7 dni od jej sprawdzenia i protokolarnego odbioru lecz nie wcześniej niż po zawarciu przez strony umowy sprzedaży energii elektrycznej, uiszczenia przez klienta całości opłaty za przyłączenie i spełnieniu zobowiązań zawartych w § 7 oraz przeprowadzeniu przez strony prób i odbiorów. (por. § 6 pkt. 2 i 3)

Stosownie do treści § 8 ust. 1 ww. umowy w przypadku zwłoki (...) S.A. w realizacji czynności związanych z przyłączeniem ujętych w § 6 (z zastrzeżeniem § 8 pkt. 4) Klient ma prawo do kary umownej w wysokości 0,05% opłaty za przyłączenie za każdy dzień zwłoki, do maksymalnej wysokości 50% tej opłaty.

Zgodnie zaś z postanowieniem § 8 ust. 3 umowy w przypadku wystąpienia siły wyższej, a ponadto w przypadku działania lub zaniechania działania organów państwowych i samorządowych, osób trzecich, uniemożliwiającego terminową realizację przyłączenia, strony miały uzgodnić zmianę terminu przyłączenia.

Jednocześnie stosownie do treści § 8 ust. 4 strony zobowiązały się do lojalnej współpracy, mającej na celu realizację umowy, w szczególności w zakresie uzyskania praw do dysponowania nieruchomościami do celów przyłączenia oraz poprzez wymianę niezbędnych informacji i uzgadnianie rozwiązań projektowych.

W myśl § 11 ust. 2 umowy zmiany umowy wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności. **(bezsporne, umowa o przyłączenie - k. 53-54, k.118-120)**.

Warunki przyłączenia GR IV nr ST- (...) określał załącznik nr 1 do umowy o przyłączenie, który wskazywał, iż dotyczy kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych przy ul. (...)/R. w W. **(warunki przyłączenia k. 55-56.)**.

Powód uważał, że w umowie stron w § 3 pkt. 1 umowy winno być dopisane „projektowanych budynków mieszkalnych”. Jego zdaniem z technicznego i prawnego punktu widzenia możliwe zrealizowanie umowy z dnia 12 stycznia 2007 r.

bez budowy 29 budynków. Powód zeznał także, iż umowa z dnia 12 stycznia 2007 r. nie obligowała go do wybudowania 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych zanim nie zostanie wykonane przyłącze, czyli świadczenie drugiej strony umowy. Powód tak rozumiał zapis § 3 pkt. 1 umowy, bowiem w dalszej części tej umowy nie ma zapisu, który to uszczegółowił – jak w przypadku umowy o dostarczanie gazu – kiedy ma być wykonana instalacja wewnątrz budynku. **(zeznania powoda- k.279, k.338).**

Powód po zawarciu umowy co do przyłączenia instalacji 29 budynków mieszkalnych zmienił zdanie i jak wynika z powyższych zeznań domagał się przyłączenia 29 niezabudowanych działek budowlanych.

Po wniesieniu opłaty za przyłączenie, pozwana przystąpiła do wyłonienia dostawcy usług projektowych, zgodnie z § 6 ust. 1 umowy o przyłączenie. W wyniku postępowania przetargowego wybrano przedsiębiorstwo (...) (dalej **(...)**). W ramach współpracy pomiędzy przedsiębiorstwem (...) a powodem podjęto decyzję o wspólnym wykonaniu opinii (...). **(bezsporne).**

S. C. nie zaakceptował Aneksu nr (...) z dnia 18 kwietnia 2007 roku do warunków przyłączenia nr ST- (...) z dnia 19 stycznia 2007 roku stanowiących załącznik nr 1 do umowy o przyłączenie nr ST- (...)/-ST- (...) z dnia 12 stycznia 2007 roku, którym zmieniono brzmienie pkt 5.2.1. i 5.2.4 w/w warunków przyłączenia, dla zasilania obiektu – kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych przy ul. (...)/R. w W. **(bezsporne, aneks – k.162).**

W dniu 8 listopada 2007 roku S. C. ustanowił na nieruchomości położonej w W. przy ul. (...), w dzielnicy W., w województwie (...), o pow. 3.696 m<sup>2</sup>, stanowiącej niezabudowane działki gruntu oznaczone: nr 5/25, 5/26, 5/27, w obrębie 1-06-64 na rzecz Spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz jej następców prawnych, prawo użytkowania, ograniczając jego wykonanie do części tej nieruchomości – działki nr (...) o pow. 26 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem pod stację transformatorową typu NZ 210/240 (...) dla kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych, oraz pasa gruntu o szerokości 1,5 m na całej długości działki nr (...) o pow. 3.635 m<sup>2</sup>, wzdłuż przebiegu linii kablowej **(bezsporne, akt notarialny, Rep. A Nr 14627/2007, sporządzony przez notariusza K. K. - k. 175-180).**

Pismem z dnia 13 marca 2008 roku (...) Sp. z o.o. poinformowała S. C., iż w związku z przekazaniem przez niego projektantowi działającemu na zlecenie (...) Operator uzgodnionej opinii (...) nr (...) dnia 7 grudnia 2007 roku oraz zaistniałej konieczności dokonania jej korekty, przesunięty zostanie termin realizacji inwestycji na dzień 30 listopada 2008 roku **(pismo - k.326).**

W dniu 4 marca 2008 roku przedsiębiorstwo (...) wystąpiło do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i (...) w W. o wydanie zgody w formie postanowienia dotyczącego ułożenia przyłącza kablowego nn w pasie przy ul. (...) na terenie działek stanowiących koryto kanału L. **(pismo- k. 131).**

Pismem z dnia 20 marca 2008 roku Wojewódzki Zarząd Melioracji i (...) w W. wskazał, że koliduje z urządzeniem melioracji oraz określił warunki techniczne, na jakich możliwe będzie uzyskanie przekroczenie kablem nn koryta Kanału L. oraz o konieczności uzyskania pozwolenia wodno prawnego. **(pismo – k.130).**

W dniu 26 sierpnia 2008 roku w Urzędzie D.W.m.(...)Wydziale Architektury i Budownictwa w oparciu o złożony wniosek przedstawiciela (...)został przygotowany wypis i wyrys z planu miejscowego obejmujący działki położone przy ul. (...)z obrębu 1-06-62 **(pismo – k.137).**

W dniu 5 lutego 2009 roku przedsiębiorstwo (...) przedstawiło wymagane dokumenty, które w dniu 12 lutego 2009 roku Wojewódzki Zarząd Melioracji i (...) w W. zaakceptował. **(pismo – k.129, pismo -k.128).**

W piśmie z dnia 20 listopada 2009 roku (...) Sp. z o.o. w W. poinformowała S. C., iż projekt przyłącza nie może zostać zakończony z powodu braku służebności przesyłu na działkę (...) z obrębu 1-06-62. Służebność ta jest konieczna w związku z zaprojektowaną stacją typu NZ 210/240, która posadowiona zgodnie z ustaloną lokalizacją będzie miała wejścia dla kabli nn właśnie przez tę działkę **(pismo – k.327)**

Pismem z dnia 18 grudnia 2009 roku (...) Sp. z o.o. w W. poinformowała S. C., iż po wnikliwej analizie dokumentów dotyczących stacji transformatorowej typu NZ 210/240, po konsultacjach z producentem tej stacji firmą (...) oraz rozmowach przeprowadzonych z przedsiębiorstwem (...), która miała wykonać projekt przyłącza przedmiotowego obiektu, dokumentacja zostanie wykonana zgodnie z sugestią S. C.. Dodano, iż firma (...) zobowiązała się do wykonania korekty (...) oraz projektu stacji transformatorowej tak, aby nie było potrzeby ustanawiania służebności gruntowej na działce nr (...). Zgodnie z zapewnieniami firmy (...), korekta (...) miała być wykonana najdalej do dnia 28 lutego 2010 roku i w tym samym czasie miał zostać skorygowany projekt stacji transformatorowej (**pismo - k. 328**).

Powód w lutym 2010 roku złożył wniosek o zmianę warunków umowy, jednakże nie zaakceptował aneksu przedstawionego przez pozwaną (**bezsporne, pozew- k.7, pismo –k.151, odpowiedź na pozew – k.51**)

W dniu 9 sierpnia 2012 roku S. C. ustanowił na nieruchomości położonej w W. przy ul. (...), w dzielnicy W., w województwie (...), o pow. 3.696 m<sup>2</sup>, stanowiącej niezabudowane działki gruntu oznaczone: nr 5/25, 5/26, 5/27, w obrębie 1-06-64 na rzecz Spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz jej następców prawnych, służebność przesyłu (**bezsporne, pismo powoda – k.8, kopia pierwszej strony aktu notarialnego - k. 225**).

W piśmie z dnia 19 października 2012 roku (...) Sp. z o.o. poinformowała S. C. o przystąpieniu do prac związanych z posadowieniem urządzeń elektromagnetycznych dla zasilenia inwestycji na podstawie zawartej umowy o przyłączenie. (**pismo – k.216**).

W grudniu 2012 roku pozwana wykonała instalacje niezbędną do przyłączenia budynków mieszkalnych, zaś pismem z dnia 21 grudnia 2012 roku (...) Sp. z o.o. zgłosiła S. C. gotowość do przyłączenia do sieci elektroenergetycznej tego obiektu: kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych przy ul. (...)/R. w W.. Poinformowano jednocześnie, że opłata za przyłączenie w wysokości 26.508,72 zł. z VAT wniesiona została w całości. (**bezsporne, pismo- k. 159**).

Strony nie dokonały zmiany pisemnych postanowień umowy z dnia 12 stycznia 2007 roku o przyłączenie obiektu: „kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych przy ul. (...)/R. w W.” do sieci elektroenergetycznej (...) S.A. nr ST- (...) -ST- (...). (**bezsporne**).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o złożone dokumenty wskazane i opisane w treści, których autentyczność nie budziła żadnych wątpliwości Sądu.

Nadto Sąd obdarzył wiarą zeznania świadków M. D. (k.205) oraz M. W. (k.207), który opisali w nich przebieg realizacji i przedmiot inwestycji oraz częściowo zeznania powoda S. C. (k. 1-3, k.278-283, k.337-340), w zakresie w jakim przyznał on, iż wiedział, że we wszystkich pismach pozwana zaznaczał, iż przedmiotem umowy jest kompleks 29 budynków.

Sąd odmówił wiary zeznaniom powoda w części, w której stwierdził on, iż wynegocjował i wypracował z kierownictwem S. umowę, która zwalniała go z obowiązku budowy budynków przed przeprowadzeniem przyłącza do wszystkich działek, bowiem powyższe twierdzenia powoda nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Sąd nie oparł się na zeznaniach świadków P. K. (k.206-207) oraz W. K. (1) (k.242). Nie budziły one wiarygodności Sądu, ale nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia istoty sprawy.

Sąd pominął wnioski dowodowe powoda o przesłuchania świadków J. R. i W. K. (2) jako spóźnione - zgłoszone po upływie terminu wyznaczonego na rozprawie w dniu 5 lutego 2014 r. (**protokół rozprawy – k.240- 241**).

#### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Roszczenie powoda dotyczyło naliczenia kary umownej za zwłokę w realizacji umowy o przyłączenie instalacji elektrycznej klienta do sieci elektroenergetycznej (...) S.A. nr ST- (...) -ST- (...). W ocenie powoda pozwana pozostawała

w zwłoce z wykonaniem zobowiązania, wobec czego powód żądał zapłaty karę umowną za opóźnienie w wykonaniu przez niego umowy.

Jak stanowi art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna).

W przedmiotowej sprawie podnieść należy, iż powód S. C. podpisał umowę z dnia 12 stycznia 2007 roku, która dotyczyła przyłączenia instalacji elektrycznej klienta, tj. kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych przy ul. (...)/R. w W. do sieci elektroenergetycznej (...) S.A. Do wskazanego obiektu odwoływały się także warunki przyłączenia GR IV nr ST- (...). Zgodnie z treścią § 8 ust 1 przedmiotowej umowy w przypadku zwłoki (...) S.A. w realizacji czynności związanych z przyłączeniem ujętych w § 6 (z zastrzeżeniem § 8 pkt. 4) Klient ma prawo do kary umownej w wysokości 0,05% opłaty za przyłączenie za każdy dzień zwłoki, do maksymalnej wysokości 50% tej opłaty. Należność dochodzona przez powoda (po rozszerzeniu powództwa) obejmowała połowę opłaty za przyłączenie tj. kwotę 16.700,00 zł wraz ustawowymi odsetkami od 27 grudnia 2013 roku do dnia zapłaty. W § 11 pkt. 2 umowy strony wskazały, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

W toku wykonywania umowy strony nie zawierały aneksu do umowy oraz nie zawierały innych umów na wykonanie robót dodatkowych.

W świetle powyższego nie sposób uznać twierdzeń powoda, iż zawarł on umowę z pozwanym w przedmiocie przyłączenia samych działek, a nie posadowionych na nich budynków, których nie zamierzał budować.

Zgodnie z brzmieniem art. 65 k.c. oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współzycia społecznego oraz ustalone zwyczaje ( § 1). W umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu ( § 2).

Istotne znaczenie dla ustalenia relacji między wnioskami wynikającymi z dosłownego brzmienia umowy a regułami wykładni określonymi w art. 65 § 2 ma uzasadnienie wyroku SN z dnia 5 kwietnia 2007 r., II CSK 546/06, Lex, nr 253385. Teza tego wyroku przedstawia się następująco: "W myśl art. 65 § 2 k.c. w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. To rozłożenie akcentów oznacza, że argumenty językowe (gramatyczne) mają znaczenie drugorzędne i ustępują argumentom odnoszącym się do woli stron, ich zamiaru i celu. Mimo to prawidłowa, pełna i wszechstronna wykładnia umowy nie może pomijać treści zwerbalizowanej na piśmie, bowiem napisane sformułowania i pojęcia, a także sama semantyka i struktura aktu umowy, są jednym z istotnych wykładników woli stron, pozwalają ją poznać i ocenić. Jest więc jasne, że wykładnia umowy nie może prowadzić do stwierdzeń w sposób sprzeczny z jej treścią. Istotnie, gramatyczne dyrektywy wykładni mają swój walor poznawczy, ale przede wszystkim wówczas, gdy treść kontraktu jest jednoznaczna, pozwalająca na odtworzenie woli kontrahentów według reguł znaczeniowych. Jeśli jednak tekst umowy jest niejasny, konieczne staje się usunięcie wątpliwości przy zastosowaniu obowiązujących zasad wykładni umowy według reguł przewidzianych w art. 65 § 2 k.c."

W okolicznościach niniejszej sprawy znaczenie i zapisy zawartej umowy nie budziły żadnych wątpliwości interpretacyjnych, toteż nie można tłumaczyć ich w inny sposób, niż wynikający z ich dosłownego brzmienia. Toteż, skoro strony zawarły umowę dotyczącą przyłączenia kompleksu budynków, nie można takiego zapisu interpretować w ten sposób, że wolą stron było przyłączenie jedynie działek, a nie budynków.

Niespornym w sprawie było, że powód do grudnia 2012 roku nie wybudował na wskazanych działkach (...) budynków mieszkalnych, zaś w grudniu 2012 roku pozwana wykonała instalacje niezbędną do przyłączenia budynków mieszkalnych, zaś pismem z dnia 21 grudnia 2012 roku (...) Sp. z o.o. zgłosiła S. C. gotowość do przyłączenia do sieci elektroenergetycznej jego obiektu: kompleksu 29 budynków mieszkalnych jednorodzinnych przy ul. (...)/R. w W..  
**(pismo- k. 159).**

Należy zauważyć, że dłużnik popada w zwłokę, jeżeli nie spełnia świadczenia w oznaczonym terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony niezwłocznie po wezwaniu do wykonania świadczenia. Opóźnienie kwalifikowane, inaczej niż opóźnienie zwykłe ma miejsce, kiedy brak spełnienia świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność. Przy czym dłużnik odpowiedzialny jest nie tylko za własne działanie i zaniechanie, ale również za działanie lub zaniechanie osób z pomocą, których zobowiązanie wykonywa lub, którym wykonanie zobowiązania powierza. Jeżeli dłużnik chce wykazać, iż nie popadł w zwłokę powinien udowodnić, iż opóźnienie w spełnieniu świadczenia było następstwem okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.

W ocenie Sądu na uwzględnienie zasługiwała argumentacja pozwanej, która wskazywała opóźnienie związane przyłączeniem do sieci elektroenergetycznej wiązało się ze z niewbudowaniem budynków przez powoda oraz licznymi wnioskami o zmianę zakresu i sposobu wykonywania inwestycji, co w żaden sposób nie wynikało z winy pozwanego. Nadto jak wynika z załączonych dokumentów pierwotny termin realizacji inwestycji został przesunięty na dzień 30 listopada 2008 roku z uwagi na konieczność dokonania korekty opinii (...) nr (...) z dnia 7 grudnia 2007 roku. Następnie pozwany poinformował powoda, że projekt przyłącza nie może zostać zakończony z powodu braku służebności przesyłu na działkę (...), która była konieczna w związku z zaprojektowaniem stacji typu NZ 210/240. W grudniu 2009 roku pozwany uwzględnił sugestie S. C., w związku z czym przedsiębiorstwo (...) zobowiązało się do wykonania korekty (...) oraz projektu stacji transformatorowej, tak aby nie było potrzeby zapewniania służebności na działce nr (...), co miało nastąpić najpóźniej do dnia 28 lutego 2010 roku. Wskazać należy, że pozwana w grudniu 2012 roku wykonała niezbędne instalacje i wyraziła godowość do dokonania przyłączenia. Uznać zatem należało, że ze względu na działanie powoda nie można było żądać kary umownej za opóźnienia w realizacji umowy.

Nadmienić należy, iż pomimo wielu spotkań z pracownikami pozwanej oraz przedsiębiorstwa (...) oraz licznymi wnioskami kierowanymi do (...), które były rozpatrywane przez pozwanego i uwzględniane w aneksach, to jednak powód odmawiał podpisania przesyłanych mu aneksów, co uniemożliwiało szybszą realizację projektu (k. 205, k.207).

Reasumując, Sąd doszedł do przekonania, iż żądania pozwu nie mogą zostać uwzględnione ponieważ pozostają one w sprzeczności z zawartą pomiędzy stronami umową. Pozwany nie dopuścił się opóźnienia w oddaniu dzieła, albowiem brak było wybudowania kompleksu 29 budynków mieszkalnych, do których to można byłoby przyłączyć instalację zgodnie z brzmieniem umowy stron z dnia 12 stycznia 2007 r.

Mając na uwadze powyższe w punkcie 1 wyroku Sąd oddalił powództwo w całości.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 k.p.c. statuującym zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Wobec przegrania sprawy powód winien zwrócić pozwanemu poniesione przez niego koszty procesu, na które złożyło się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 2.400 złotych ustalone w oparciu o § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych za ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ( Dz. U. 2002 r., Nr 163, poz. 1349).

Mając na względzie powyższe Sąd orzekł jak w punkcie 2 wyroku.

## ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć powodowi i pełnomocnikowi pozwanego.