

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 19 lipca 2018 r.***

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Barbara Gawron

po rozpoznaniu w dniu 19 lipca 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. I.

przeciwko małoletniemu W. I.

reprezentowanemu przez przedstawicielkę ustawową D. K.

***o uchylenie obowiązku alimentacyjnego***

oraz z powództwa wzajemnego

małoletniego W. I.

reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową D. K.

przeciwko Ł. I.

***o podwyższenie alimentów***

1. z dniem 19 lipca 2018 roku uchyla obowiązek alimentacyjny Ł. I. wobec małoletniego W. I., ur. (...) ustalony w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie o rozwód sygn. akt VI C 547/16 na kwotę 700 (siedemset) złotych miesięcznie,
2. w pozostałym zakresie powództwo główne oddała,
3. oddała powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów,
4. pozostawia strony przy poniesionych kosztach postępowania.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 12 marca 2018 roku (data prezentaty) Ł. I., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, złożył pozew przeciwko małoletniemu synowi W. I., reprezentowanemu przez przedstawicielkę ustawową matkę D. K., w którym wniósł o zmianę pkt 3 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy z dnia 27 czerwca 2016 roku, sygn. akt VI C 547/16 w ten sposób, że kosztami utrzymania małoletniego W. I. urodzonego w dniu (...) obciążyć oboje rodziców po połowie, poczynając od dnia wniesienia pozwu. Ewentualnie wniósł on o obniżenie obowiązku alimentacyjnego orzeczonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, VI Wydział Cywilny Rodzinny Odwoławczy z dnia 27 czerwca 2016 roku, sygn. akt VI C 547/16 z kwoty 700 zł do kwoty 100 zł, płatnych do

rąk matki dziecka do 10-go dnia każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia wniesienia pozwu (k. 1-7 pozwu).

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2018 roku wydanym w niniejszej sprawie tutejszy Sąd oddalił wniosek Ł. I. o udzielenie zabezpieczenia powództwa (k. 92-97 postanowienie)

W piśmie z dnia 18 czerwca 2018 roku (data prezentaty) D. K., działająca jako przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego W. I., reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, złożyła powództwo wzajemne, w którym wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2016 roku, sygn. akt VI C 547/16 od pozwanego Ł. I. na rzecz małoletniego powoda W. I. z kwoty 700 zł miesięcznie do kwoty 1050 zł miesięcznie, płatnych do rąk matki małoletniego powoda D. K. z góry do 10 dnia każdego miesiąca, poczynając od dnia wniesienia pozwu, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminu płatności którejkolwiek z rat oraz wniosła o zasądzenie od powoda (pозwanego wzajemnie) na rzecz pozwanego (powoda wzajemnego) kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 101-107 pozwu wzajemny)

W odpowiedzi na pozew wzajemny w piśmie z dnia 19 lipca 2018 roku złożonym na rozprawie sądowej Ł. I., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o oddalenie powództwa wzajemnego i podtrzymał w pełnym zakresie stanowisko przedstawione w pozwie o zmianę wyroku rozwodowego w zakresie alimentów wraz z ewentualnym wnioskiem o obniżenie obowiązku alimentacyjnego. (k. 118-120 pismo)

Strony pozostały przy opisanych stanowiskach procesowych.

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni W. I. urodzony (...) w W. (10 lat) pochodzi ze związku małżeńskiego Ł. I. i D. K. (k. 10 odpis skrócony aktu urodzenia, k. 14 akt o sygn. VI C 547/16 Sądu Okręgowego w Warszawie odpis skrócony aktu małżeństwa)

Wyrokiem z dnia 27 czerwca 2016 roku wydanym w sprawie o sygn. akt VI C 547/16 Sąd Okręgowy w Warszawie rozwiązał przez rozwód związek małżeński zawarty w dniu (...) roku pomiędzy Ł. I. a D. K. z winy żony. W powyższym orzeczeniu Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił, że rodzice małoletniego W. I. będą sprawować nad małoletnim synem opiekę naprzemienną, tj., że małoletni będzie mieszkać z każdym z rodziców w powtarzających się okresach tygodniowych rozpoczynających się w niedzielę o godz. 18:00. Sąd Okręgowy w Warszawie kosztami utrzymania małoletniego W. I. obciążył oboje rodziców i udział ojca w tych kosztach ustalił na kwotę 700 zł miesięcznie, płatną do rąk matki dziecka, do dnia 10-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. (k. 85 akt o sygn. VI C 547/16 Sądu Okręgowego w Warszawie wyrok). Podział majątku rodziców małoletniego W. I. nie został jeszcze przeprowadzony. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania Ł. I., e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania D. K.)

W dacie wydania wyroku rozwodowego małoletni **W. I.** miał ukończone 8 lat. Rodzice małoletniego sprawowali nad małoletnim opiekę naprzemienną i w każdym miesiącu małoletni spędzał po około 2 tygodnie z matką i po około 2 tygodnie z ojcem. W trakcie sprawowania opieki naprzemiennej rodzice małoletniego we własnym zakresie ponosili koszty związane z wyżywieniem dziecka, z utrzymaniem mieszkania w części przypadającej na małoletniego oraz wyprawką szkolną. Alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie ustalone w wyroku rozwodowym przekazywane matce dziecka przez ojca małoletniego na rzecz syna miały być spożytkowane na zajęcia dziecka z piłki nożnej, pozostałe wydatki szkolne (w tym obiady małoletniego w szkole), wydatki związane z zakupem ubrań i obuwia, wyjazdami wakacyjnymi, na które z powodu występującej sytuacji finansowej nie było wówczas stać matki dziecka. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania Ł. I., e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania D. K., e-protokół rozprawy z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. VI C 547/16 Sądu Okręgowego w Warszawie zeznania Ł. I., e-protokół rozprawy z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. VI C 547/16 Sądu Okręgowego w Warszawie zeznania D. K.)

Obecnie małoletni **W. I.** ma ukończone 10 lat. Jego rodzice w dalszym ciągu sprawują nad nim opiekę naprzemienną, w ten sposób, że małoletni mieszka z każdym z rodziców w powtarzających się okresach tygodniowych. W czasie sprawowania opieki naprzemienną rodzice małoletniego we własnym zakresie pokrywają koszty związane z utrzymaniem syna, w tym koszty związane z jego wyżywieniem, wydatki związane z mieszkaniem w części przypadającej na małoletniego, zakupem ubrań i obuwia. Ponadto ojciec małoletniego samodzielnie pokrywa koszt związany z abonamentem sportowym syna w wysokości 152 zł miesięcznie i obiadami małoletniego w szkole. Ojciec małoletniego samodzielnie pokrywa również inne wydatki związane ze szkołą dziecka i opłaca dziecku zajęcia dodatkowe (z robotyki, judo, siatkówki). Ponadto w październiku 2017 roku ojciec małoletniego wykupił dla małoletniego syna ubezpieczenie roczne, za które zapłacił 158,20 zł. Rodzice małoletniego wspólnie ustalają termin ich kontaktów z dzieckiem w czasie wakacji i samodzielnie ponoszą koszty związane z wypoczynkiem wakacyjnym małoletniego przypadającym na termin ich kontaktu. W czasie tegorocznych wakacji małoletni przebywał we W. ze swoją matką i babcią macierzystą, zaś w czasie ustalonego kontaktu wakacyjnego z ojcem przebywa na obozie. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania Ł. I., e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania D. K.)

Ojciec małoletniego **Ł. I.** posiada wykształcenie średnie techniczne, od lipca 2007 roku pracuje jako mechanik obsługi śmigłowców i od 2010 roku jest kierownikiem stacji obsługi technicznej. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania Ł. I.)

W dacie wydania wyroku rozwodowego **Ł. I.** miał 36 lat. W 2014 roku osiągnął łączny dochód w wysokości 146.198,01 zł. Przed wydaniem wyroku rozwodowego opuścił mieszkanie, w którym mieszkał wraz z byłą żoną i synem w trakcie trwania małżeństwa. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania Ł. I., k. 66-67 akt o sygn. VI C 547/16 Sądu Okręgowego w Warszawie deklaracja podatkowa, e-protokół rozprawy z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. VI C 547/16 Sądu Okręgowego w Warszawie zeznania Ł. I.)

Obecnie ojciec małoletniego **Ł. I.** ma 38 lat. Ukończył pierwszy roku studiów zaocznych w Akademii (...) w W. na kierunku lotnictwo cywilne, za które chesne wynosi 490 zł miesięcznie, czyli 1980 zł za semestr. Jego wynagrodzenie miesięczne netto w listopadzie 2017 roku wyniosło 7.404,83 zł, w grudniu 2017 roku wyniosło 9.770,99 zł, zaś w styczniu 2018 roku wyniosło 8.270,75 zł. Otrzymuje nagrody kwartalne w wysokości około 2000 zł. W 2017 roku osiągnął łączny dochód w wysokości 151.984,80 zł. Posiada samochód, który zakupił w sierpniu 2016 roku dzięki środkom pochodzącym z kredytu za kwotę 70.000 zł. Miesięczna rata ww. kredytu połączona z innymi kredytami wynosi ok. 2000 zł i powyższe zobowiązania będzie spłacać jeszcze przez 5 lat. Po orzeczeniu rozwodu nie zakupił dla siebie żadnego mieszkania, z uwagi na nieposiadanie wkładu własnego. Wynajmuje trzypokojowe mieszkanie o powierzchni około 70 m<sup>2</sup> położone przy ul. (...) w W.. W mieszkaniu tym od października 2016 roku mieszka ze swoją narzeczoną i w mieszkaniu tym mieszka również jego syn W. I. w czasie sprawowania przez niego opieki naprzemienną. Czysznik za to mieszkanie wynosi 1650 zł miesięcznie i do kosztów utrzymania mieszkania należy również zaliczka eksploatacyjna w wysokości 750 zł miesięcznie. W dniu 8 września 2018 roku zaplanowany jest jego ślub z E. P.. Jego narzeczona pracuje w firmie rodzinnej jako pracownik biurowy i pracuje jako instruktor tańca dla dzieci – jej dochody wynoszą około 800 zł miesięcznie i w 2017 roku osiągnęła łączny dochód w wysokości 13.742,28 zł. Jego narzeczona obecnie jest częściowo na jego utrzymaniu i przekazuje mu całe swoje wynagrodzenie tytułem swojego utrzymania. Ł. I. aktywnie uczestniczy w życiu dziecka, wyjeżdża z dzieckiem na zajęcia sportowe i interesuje się edukacją syna. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania Ł. I., k. 23 zaświadczenie o zarobkach, k. 24-26, 122-123 deklaracja podatkowa, k. 27-67, 69 potwierdzenia wykonania przelewów, k. 68 kserokopia polisy, k. 70-72 umowa najmu, k. 121 zaświadczenie)

Matka małoletniego **D. K.** posiada wykształcenie wyższe uzyskane na kierunku filologia angielska. Jest zatrudniona od 1 stycznia 2014 roku na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W.. W trakcie trwania małżeństwa zakupiła samochód marki O. (...) z 2011 roku za kwotę 25 000 zł, na którego zakup wzięła kredyt na kwotę 18.000 zł. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania D. K.)

W dacie wydania wyroku rozwodowego **D. K.** miała 35 lat i jej zarobki miesięczne wynosiły około 5500 zł i otrzymywała premie roczne oraz nagrody kwartalne. Spłacała raty kredytu hipotecznego zaciągniętego na zakup mieszkania. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania D. K., k. 34 akt o sygn. VI C 547/16 Sądu Okręgowego w Warszawie zaświadczenie, e-protokół rozprawy z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie o sygn. VI C 547/16 Sądu Okręgowego w Warszawie zeznania D. K.)

Obecnie **D. K.** ma 38 lat. Po orzeczeniu rozwodu nie zawierała kolejnego małżeństwa. Jej zarobki podstawowe wynoszą około 6.000 zł netto miesięcznie i zdarza się, że otrzymuje premie kwartalne w wysokości od około 1350 zł do około 1700 zł. Jej wynagrodzenie w 2017 roku wyniosło 113.584,60 zł. Mieszka w mieszkaniu zakupionym w trakcie trwania małżeństwa, w którym w czasie sprawowania przez nią opieki naprzemiennej mieszka również jej małoletni syn. Spłaca raty kredytu hipotecznego zaciągniętego na zakup tego mieszkania w wysokości około 1800 zł miesięcznie. W mieszkaniu tym od lutego 2018 roku mieszka również jej partner. Jej partner posiada na utrzymaniu swoją 16-letnią córkę, jest właścicielem samochodu o wartości około 200.000 zł, nie dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania, w którym mieszka z D. K. i dokłada się jedynie do kosztów zakupu żywności i środków czystości. (...) D. K. obecnie nie posiada stałego zatrudnienia i szuka pracy, zaś przed wypowiedzeniem umowy o pracę zarabiał około 15.000-18.000 zł. D. K. w dalszym ciągu spłaca kredyt zaciągnięty w trakcie trwania małżeństwa na zakup samochodu (rata wynosi ok. 450 zł miesięcznie i zostało jej do spłacenia ponad 10.000 zł). W wyniku planowanego podziału majątku D. K. ma przekazać byłemu mężowi kwotę 25.000 zł w ratach i przejąć na własność mieszkanie o powierzchni 70 m<sup>2</sup>, które kupili wspólnie w trakcie trwania małżeństwa za kwotę 411.000 zł. Obecnie mieszkanie to jest warte około 600.000 zł. W trakcie sprawowania opieki naprzemiennej D. K. wyjeżdża z dzieckiem za granicę, w tym najczęściej do swojej mamy do W.. W 2017 roku przebywała wraz z dzieckiem na wakacjach w Hiszpanii. W obecnym roku przebywała z dzieckiem na wakacjach we W. i planuje kolejny wyjazd w tym roku w sierpniu do W.. Z pieniędzy otrzymywanych od ojca dziecka tytułem alimentów finansuje jak twierdzi dziecku zakup ubrań, butów, żywności, zapewnia dziecku rozrywkę, finansuje zakup książek, wycieczki, wyjścia na pizzę, bilety do kina i teatru. (e-protokół rozprawy z dnia 19 lipca 2018 roku zeznania D. K., k. 108-109 zaświadczenia o zarobkach i wynagrodzeniu, k. 110-113 deklaracja podatkowa)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w toku postępowania, a także na podstawie akt Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o rozwód o sygn. akt VI C 547/16, bowiem nie były one kwestionowane przez żadną ze stron. Sąd również oparł się na zeznaniach rodziców małoletniego pozwanego / powoda wzajemnego. Oceniając powyższe zeznania Sąd uznał za nielogiczną tę część zeznań matki małoletniego W. I., w której wskazywała, że z jednej strony nie stać ją na samodzielne ponoszenie wydatków związanych z utrzymaniem małoletniego powoda w czasie, gdy sprawuje opiekę nad synem, z drugiej zaś strony jak wynika bezpośrednio z jej zeznań, coraz częściej (kilka razy do roku) wyjeżdża z synem na zagraniczne wyjazdy, alimenty przeznacza na rozrywkę dla dziecka i stać ją na ponoszenie kosztów utrzymania jej partnera (bez kosztów zakupu żywności i środków czystości), który zrezygnował z bardzo dobrze płatnej pracy i w dalszym ciągu posiada majątek.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Obowiązek alimentacyjny jest podstawowym obowiązkiem rodzica względem jego dziecka. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 133 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (dalej k.r.o.) rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zgodnie zaś z treścią art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza zaś treść art. 96 § 1 k.r.o., według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych, a także środków wychowania według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które

z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb. W art. 135 § 2 k.r.o. przewidziana została forma wykonania obowiązku alimentacyjnego w całości lub w części w postaci osobistych starań o utrzymanie i wychowanie dziecka.

Przepis art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przewiduje, iż w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 19 lipca 1974 roku, sygn. akt II Co 9/74, powództwo o zmianę przewidziane w art. 138 k.r.o. wchodzi w grę w fazie zmiany stosunków. Przez pojęcie "stosunków" w tym wypadku należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu (np. art. 133 i 135 k.r.o.). Zmiana stosunków może doprowadzić nie tylko do zmiany wysokości (podwyższenia lub obniżenia) alimentów, ale i do wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż od daty wydania wyroku rozwodowego upłynęły dwa lata. W tym czasie zmieniła się sytuacja obojga rodziców małoletniego. Osiągane przez nich zarobki zasadniczo nie zmieniły się, natomiast zasadniczej poprawie uległa sytuacja majątkowa matki małoletniego, gdyż po podziale majątku ma ona przekazać byłemu mężowi kwotę 25.000 zł (w ratach) i przejąć na własność mieszkanie o powierzchni 70 m<sup>2</sup>, które rodzice małoletniego zakupili wspólnie w trakcie trwania małżeństwa. Obecnie mieszkanie to jest warte około 600.000 zł. Ponadto ojciec małoletniego rozpoczął studia zaoczne, za które chesne wynosi 490 zł miesięcznie, czyli 1980 zł za semestr i jego sytuacja zmieniła się również w ten sposób, że mieszka on w wynajmowanym mieszkaniu wraz z obecną partnerką. Jego narzeczona znajduje się częściowo na jego utrzymaniu. Zmianie uległa również sytuacja D. K.. Od lutego 2018 roku w mieszkaniu, które D. K. zakupiła wraz z Ł. I. w trakcie trwania małżeństwa, mieszka również obecny partner D. K.. (...) D. K. jedynie częściowo dokłada się do kosztów swojego utrzymania (partycypuje w kosztach zakupu żywności i środków czystości) i obecnie szuka nowej pracy, gdyż zrezygnował z pracy, w której jego zarobki miesięczne wynosiły około 15.000-18.000 zł.

Rodzice małoletniego W. I., tak jak w dacie wydania wyroku rozwodowego, **sprawują nad małoletnim opiekę naprzemienną**. Wskazać należy przy tym, że ustalona w wyroku rozwodowym kwota alimentów na kwotę po 700 zł miesięcznie wynikała przede wszystkim z tego, że matki małoletniego nie było wówczas stać na ponoszenie kosztów dodatkowych na dziecko i miała być ona spożytkowana przez matkę małoletniego na zajęcia małoletniego z piłki nożnej, pozostałe wydatki szkolne, w tym obiady małoletniego w szkole, wydatki związane z zakupem ubrań i obuwia, wyjazdy wakacyjne. Obecnie małoletni W. I. w dalszym ciągu przez połowę miesiąca przebywa u matki i przez połowę miesiąca u ojca. W czasie sprawowania opieki naprzemiennej rodzice małoletniego we własnym zakresie pokrywają koszty związane z utrzymaniem syna, w tym koszty związane z jego wyżywieniem, wydatki związane z mieszkaniem w części przypadającej na małoletniego, zakupem ubrań i obuwia. Pomimo tego, że środki finansowe pochodzące z alimentów przekazywanych przez ojca matce małoletniego miały być m.in. spożytkowane na obiady małoletniego w szkole i zajęcia dodatkowe z piłki nożnej, ojciec małoletniego samodzielnie pokrywa koszt związany z abonamentem sportowym syna w wysokości 152 zł miesięcznie i obiadami małoletniego w szkole. Ponadto ojciec małoletniego samodzielnie pokrywa również inne wydatki związane ze szkołą dziecka i opłaca dziecku zajęcia dodatkowe (z robotyki, judo, siatkówki). W październiku 2017 roku ojciec małoletniego wykupił dla małoletniego syna ubezpieczenie roczne, za które zapłacił 158,20 zł. Rodzice małoletniego samodzielnie ponoszą koszty związane z wypoczynkiem wakacyjnym małoletniego przypadającym na termin ich kontaktu.

Jak zostało wspomniane we wcześniejszej części uzasadnienia sytuacja finansowa matki małoletniego od daty wydania wyroku rozwodowego uległa znacznej poprawie. Po podziale majątku wspólnego stanęła się jedyną właścicielką mieszkania o wartości około 600.000 złotych, które będzie mogła np. sprzedać i z zakupionych pieniędzy zakupić tańsze mieszkanie. Ponadto stać ją obecnie m.in. na częściowe utrzymywanie obecnego partnera, który zrezygnował z bardzo dobrze płatnej pracy i stać ją na kilkukrotne w ciągu roku wyjazdy zagraniczne z synem. Ponadto alimenty przeznacza na zapewnienie rozrywki dziecku, co może czynić z własnych środków, gdyż dobrze zarabia.

Z uwagi na znaczne poprawienie się sytuacji finansowej matki małoletniego oboje jego rodzice powinni ponosić koszty związane z utrzymaniem dziecka, w czasie przypadającego na nich okresu sprawowania nad dzieckiem opieki naprzemienną, na które to wydatki składają się m.in. wyjazdy zagraniczne i zapewnienie dziecku rozrywki. W przypadku zaś pojawienia się większych jednorazowych wydatków na dziecko oboje rodzice małoletniego powinni uzgadniać wspólnie w jaki sposób sfinansowany zostanie powyższy wydatek. Wskazać przy tym należy, iż Sąd ustalając wysokość renty alimentacyjnej powinien brać pod uwagę wydatki ponoszone cyklicznie, a nie wydatki wyłącznie jednorazowe. W związku z powyższym w obecnej sytuacji finansowej rodziców małoletniego nieuzasadnione jest, aby ojciec małoletniego ponosząc połowę kosztów utrzymania syna jeszcze współfinansował np. kilkukrotne wyjazdy małoletniego wraz z matką do W..

Dlatego też obowiązek alimentacyjny Ł. I. wobec małoletniego W. I., który został ustalony w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 czerwca 2016 roku w sprawie o rozwód sygn. akt VI C 547/16 na kwotę 700 złotych miesięcznie należało uchylić i w pozostałym zakresie powództwo główne oddalić oraz oddalić jako nieuzasadnione powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów. Za datę ustalenia ustania obowiązku alimentacyjnego Ł. I. względem syna Sąd przyjął datę 19 lipca 2018 roku, tj. dzień wydania wyroku w niniejszej sprawie. Zdaniem Sądu **z uwagi na prawidłowo funkcjonującą opiekę naprzemienną** każde z rodziców może i powinno zapewniać synowi zaspokojenie jego potrzeb, gdy dziecko jest pod jego opieką, zaś wydatki dodatkowe i niekonieczne rodzice mogą czynić samodzielnie lub uzgadniać jej z sobą, np. czy dziecko chodzi na odpłatne zajęcia sportowe i kto będzie za to płacił.

Z uwagi na wynik postępowania oraz z uwagi na zwolnienie od kosztów sądowych strony dochodzącej roszczeń alimentacyjnych oraz strony pozwanej w sprawie o obniżenie alimentów (art. 96 ust. 1 pkt 2 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych), Sąd pozostawił strony przy poniesionych kosztach procesu na podstawie art. 102 k.p.c.