

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2018 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Barbara Gawron

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2018 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa K. K. (1)

przeciwko M. K.

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty od pozwanego M. K. na rzecz jego pełnoletniego syna K. K. (1), ur. (...) ustalone ostatnio w ugodzie zawartej 23 grudnia 2008 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w W. w sprawie V RC 208/08 z kwoty 500 (pięćset) złotych miesięcznie do kwoty po 900 (dziewięćset) złotych miesięcznie płatne do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry do rąk K. K. (1) z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 14 września 2017 roku,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. zasądza od pozwanego M. K. na rzecz powoda K. K. (1) kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
4. kosztami postępowania obciąża pozwanego M. K. i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem pokrycia nieuiszczonej opłaty sądowej,
5. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

M. S. (1) działając w imieniu małoletniego syna K. K. (1) wniosła 14 września 2017r. pozew o podwyższenie alimentów ustalonych ostatnio na rzecz małoletniego K. w ugodzie zawartej 23 grudnia 2008 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w W. w sprawie V RC 208/08 z kwoty 500 (pięćset)złotych miesięcznie do kwoty po 1.500 złotych miesięcznie od pozwanego M. K. płatne do dnia 10-ego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 14 września 2017 roku, z uwagi na istotny wzrost kosztów utrzymania dziecka.

K. K. (1), (...) ukończył 18 lat poparł w całości powództwo wniesione przez swoją matkę w czasie, gdy był jeszcze małoletni.

Pozwany M. K. uznał powództwo do kwoty po 800 złotych miesięcznie, a w pozostałym zakresie wnosił o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi w Warszawie z dnia 02.02.2005r. M. K. pozbawiony został władzy rodzicielskiej nad swoim małoletnim synem K. K. (1) ur. (...) (k.10 akt V RC 2008 /08 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi).

Alimenty od pozwanego na rzecz jego syna K. K. (1) po raz pierwszy ustalone były ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w dniu 22.11.2001r. w sprawie V Rc 1314/01 na kwotę 400 złotych miesięcznie. Następnie w ugodzie zawartej 23 grudnia 2008 roku przed tym samym sądem w sprawie V RC 208/08 podwyższone zostały do kwoty po 500 (pięćset) złotych miesięcznie. Małoletni K., który miał wtedy 8 lat, uczęszczał do pierwszej klasy szkoły podstawowej. Jego koszt utrzymania miesięcznie wynosił około 1.000 zł. (k. 48. Akt V Rc 2008 /08 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi wyjaśnienia M. S. (1)). M. S. (1) pracowała jak funkcjonariusz Policji, jej zarobki wynosiły 2850 zł. netto miesięcznie (k.39 akt V RC 2008 /08 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi). Była w związku z nowym partnerem, z którym razem mieszkali.

Pozwany M. K. pracował wtedy na zlecenie jak cukiernik w restauracji z wynagrodzeniem 1.500 miesięcznie (k.48 jego wyjaśnienia w sprawie syg. akt V RC 2008 /08 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi). Pracował także jako realizator dźwięku, z czego uzyskiwał dochód rzędu 2.000 netto miesięcznie. Mieszkał w nową partnerką w mieszkaniu jej matki. Ze swoim synem nie utrzymywał kontaktów. Już wtedy miał zaległość w płatnościach alimentów na kwotę ponad 20.000 złotych. W 2010 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi Północ toczyła się pod syg. akt V Rc 733 /10 sprawa z powództwa małoletniego K. K. (1) o alimenty przeciwko babce ojczystej A. S.. Zadłużenie pozwanego wobec syna wynosiło na dzień 01.08.2008r. 25.800 zł. (k.20 akt V Rc 733/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi), a na dzień 13.04.2010 r. 35.500 zł.(k.32 akt V Rc 733/10 Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi). Pozwany przesłuchiwany w tamtej sprawie jako świadek przyznawał, że nie płacił alimentów. Podnosił wtedy, że pracuje dorywczo oraz, że łoży na utrzymanie swojej 6 -cio miesięcznej wtedy córki.Wyrokiem z dnia 19.04.2011 roku powództwo o alimenty przeciwko babce ojczystej małoletniego A. S. zostało oddalone.

Obecnie powód K. K. (1) ma już ukończone 18 lat jest. Uczy się w liceum ogólnokształcącym, jest w klasie maturalnej. Chodzi na treningi piłki nożnej w drużynie (...) prowadzonej w Stowarzyszeniu (...), koszt 130 złotych miesięcznie (k.121), wyjeżdża także na obozy sportowe. Zamierza pójść na studia dzienne na Akademię Wychowania Fizycznego. Korzysta w korepetycji z matematyki 4-5 godzin w tygodniu. Na jego utrzymanie miesięcznie potrzeba około 1800-1900 złotych miesięcznie w tym : 800 złotych na wyżywienie, 300 na pokrycie kosztów mieszkaniowych, 100 na Internet, telefon, 300 na ubrania, buty i inne potrzebne mu rzeczy, 300- 400 złotych na inne potrzeby : edukację, leczenie, wypoczynek, korepetycje. Powód K. K. (1) nie utrzymuje kontaktów z ojcem i nie chce ich utrzymywać. Za swojego ojca uważa bardziej obecnego partnera matki P. S., który wychowuje go z jego matką od wielu lat i jest z nim bardzo związany emocjonalnie, wspiera jego rozwój i opiekuje się nim.

M. S. (1) ma 39 lat, wykształcenie wyższe pedagogiczne, nadal zatrudniona jest jako funkcjonariusz Policji. Jej zarobki wynosiły netto w 2018r. w czerwcu 4.157 zł. , w lipcu 3.471 zł., w sierpniu : 2.234 złotych. Zarobki matki powoda są obecnie niższe z powodu korzystania przez nią ze zwolnień lekarskich. Pogorszył się bowiem jej stan zdrowia, przeszła dwie operacje, choruje na nowotwór piersi z przerzutami, nadciśnienie, migrenę i inne dolegliwości. Jest pod opieką poradni medycyny rodzinnej, poradni kardiologicznej, onkologicznej, neurologicznej oraz psychologa (k. 100 zaświadczenie). Z powodu złego stanu zdrowia M. S. (1) ma orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym do 08.02.2022 r. (k.105). M. S. (1) ma dwoje dzieci : syna K. K. (1) oraz córkę z obecnego związku : M. S. (2) ur.(...) (2, 5 roku), która uczęszcza do żłobka. M. S. (1) mieszka z dziećmi i z obecnym partnerem P. S.. Korzystają z dwupokojowego mieszkania, którego współwłaścicielką jest M. S. (1) w 20 % a pozostałej części współwłaścicielami są jej rodzice. Spłaca kredyt wzięty na zakup tego mieszkania po 1.150 złotych miesięcznie oraz ponosi koszty związane z jego utrzymaniem w wysokości ok. 800-900 złotych miesięcznie, w tym czynsz 521 zł.(k.116). Jej partner P. S. prowadzi działalność gospodarczą w branży budowlanej, zarabia miesięcznie 3-4 tysiące złotych i przyczynia się także do pokrywania kosztów utrzymania domu i rodziny, w tym małoletniego powoda.

Pozwany **M. K.** ma 41 lat, jest obecnie żonaty z A. K. i mieszka z żoną w jej mieszkaniu komunalnym. Poza K. K. (1) ma jeszcze z obecną żoną córkę w wieku 8 lat. Pozwany twierdzi, że teraz nie pracuje, zajmuje się

domem, podejmuje się prac dorywczych, w tym uczy się języka norweskiego. Pozwany oferuje usługi remontowe w zakresie wykończenia wnętrz, rozbiórek i remontów, tynków, prac stolarskich, składania, montażu i adaptacji mebli, usługi malarskie i tapeciarskie, informacje o nim w internecie są podawane jako o „prezesie” (k.44-49,52,53,54-94). Możliwości zarobkowe pozwanego w tej branży to co najmniej 3.000 złotych miesięcznie, ponieważ „nie jest on osobą upośledzoną, ani kaleką i jest sprawny intelektualnie” (k.191 zeznania świadka P. S.). Nadto pozwany gra w zespole muzycznym (...) jako perkusista, grają w pubie G. P. (...) w W.. Wcześniej pomagał wybudować koledze studio nagraniowe, za co jak twierdzi, nie otrzymał pieniędzy. Żona pozwanego pracuje w korporacji i prowadzi własną działalność gospodarczą pod firmą (...) (...) A. K.” k.50. Powodzi jej się dobrze, w ramach prezentu kupiła pozwanemu kurs nurkowania (k.192 zeznania świadka M. S. (3)).

Pozwany ma wobec syna bardzo wysokie zadłużenie alimentacyjne, bowiem zasądzonych alimentów nie płacił. Na dzień 28.08.2018r. wynosiło ono 84.100 zł. plus odsetki 58.649 zł.(k.40) Pozwany nie utrzymywał też z synem kontaktów. Pozwany był skazany wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 15.04.2009r. w sprawie syg. akt III K 1228/08 za przestępstwo z art. 209 par. 1 Kodeksu karnego to jest za uporczywe uchylanie się od obowiązkułożenia na utrzymanie syna (k.37 kopia wyroku).

Powołany powyżej stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione dokumenty, które nie budziły wątpliwości co do ich autentyczności pomimo tego, iż część z nich została przedstawiona w formie kserokopii. Zwrócić należy uwagę, iż strony postępowania również nie kwestionowały mocy dowodowej w/w dokumentów.

W sprawie wykorzystano również akta postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym dla Warszawy Pragi – Północ w W. syg. akt V RC 2008 /08 i V Rc 733/10. Sąd wziął także pod uwagę zeznania przesłuchanych w sprawie świadków P. S. i G. S. oraz zeznania powoda i pozwanego w charakterze strony, co do pozwanego tylko w zakresie w jakim dał im wiarę. Sąd nie uznał za wiarygodne zeznań pozwanego co do jego możliwości zarobkowych, gdyż ewidentnie od wielu lat celowo nie realizuje on swojego obowiązku alimentacyjnego i robi wszystko, aby nadal tego unikać lub też realizować ten obowiązek w jak najmniejszym wymiarze. Jego zeznania są sprzeczne z logiką i doświadczeniem życiowym, skoro bowiem pozwany oferuje swoje usługi w internecie, to nie jest możliwe, aby nie miał możliwości zarobkowania.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo należało uwzględnić tak jak w wyroku, to jest do kwoty po 900 złotych miesięcznie poczynając od dnia wniesienia pozwu 14.09.2017r. , zaś w pozostałym zakresie powództwo należało oddalić.

Zgodnie z dyspozycją art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące zmianę zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka. W takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania dziecka (art. 135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane, wyznacza treść art. 96 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do jego uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), a także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego), dostarczania rozrywek i wypoczynku. Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami, i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

Dla stwierdzenia czy nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego konieczne jest zatem ustalenie czy po zawarciu ugody 23 grudnia 2008 roku przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Pragi Północ w W. w sprawie V RC 208/08 w której alimenty ustalone zostały na kwotę 500 złotych miesięcznie nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, lub zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W ocenie Sadu Rejonowego w ciągu 10 lat od czasu ostatniego ustalenia alimentów na powoda K. K. (1) w sposób bardzo istotny zmieniła się sytuacja stron. Potrzeby powoda zwiększyły się prawie dwukrotnie, bowiem w 2008 roku miał on 8 lat, a teraz ma lat 18. Obecnie na jego utrzymanie potrzeba 1. 800-1.900 złotych miesięcznie, wskazane w pierwszej części uzasadnienia koszty jego utrzymania sąd uznaje za usprawiedliwione. Każde z rodziców powinno przyczyniać się do pokrywania kosztów utrzymania wspólnego dziecka. Pozwany mimo, iż jest pozbawiony władzy rodzicielskiej nadal ma obowiązek alimentacyjny. Zdaniem Sądu pozwany celowo ten obowiązek lekceważył nie płacąc przez wiele lat alimentów, mimo, iż były one ustalone na bardzo niskim poziomie bo tylko w kwocie po 500 złotych miesięcznie. Pozwany ukarany już został za przestępstwo uporczywej alimentacji, a mimo to nadal nie wywiązuje się z obowiązku alimentacyjnego. Nie może go to jednak zwalniać go od obowiązku ponoszenia bieżących kosztów utrzymania syna w odpowiednim do jego potrzeb zakresie. Zdaniem Sądu ten odpowiedni zakres to jest 900 złotych miesięcznie od daty wniesienia pozwu. Pozwany, zdaniem Sądu, celowo ukrywa prawdę o wysokości swoich dochodów. Z prac budowlanych pozwany może zarobić co najmniej 3.000 złotych miesięcznie, tu Sąd uznaje za wiarygodne zeznania świadka P. S., który jest w tym samym wieku co pozwany i pracuje w tej samej branży. Sądowi wiadomo też z własnej wiedzy i doświadczenia życiowego, iż w W. branża budowlana i remontowa ma się świetnie, bowiem mimo konkurencji na wykonanie usług w tym zakresie zwykle trzeba czekać dłuższy okres czasu, rzędu do kilku miesięcy zanim fachowiec lub ekipa znajdzie wolny termin na wykonanie zleconej pracy. W W. jest bardzo dużo nowych mieszkań, przenosi się tu wielu młodych dobrze zarabiających ludzi, budowane są ciągle całe nowe osiedla kolejnych domów i bloków. Tak więc skoro jest praca, to pozwany, który ogłasza swoje usługi może tę pracę wykonywać. Nadto pozwany ma inne talenty i umiejętności, gra na perkusji, a jego żonę stać było na zafundowanie mu kursu nurkowania, który to wydatek jest duży a zupełnie zbędny. W tym stanie rzeczy Sąd jest przekonany, iż pozwany może płacić co najmniej po 900 złotych alimentów na syna miesięcznie. Sam pozwany uznał powództwo do kwoty po 800 złotych miesięcznie.

W pozostałym zakresie czyli ponad kwotę 900 złotych powództwo zostało oddalone, bowiem pozwany ma i tak ogromne zaległości alimentacyjne, które zobowiązany jest spłacić, co powinien uczynić.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Wobec ustawowego zwolnienia od kosztów strony dochodzącej alimentów opłatą sądową w wysokości 5% od wartości przedmiotu sporu obciążony został pozwany M. K.. Wartość przedmiotu sporu stanowi kwota alimentów miesięcznie za okres 12 miesięcy 1 (art. 22 Kodeksu postępowania cywilnego) w zakresie jakim nastąpiło ich podwyższenie $400 \times 12 \text{ miesięcy} = 4.800 \text{ zł.} \times 5 \% \text{ (art. 13 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005 roku Dz. U z 2010 r. nr 90 poz. 594)} = 240$

W związku z wynikiem postępowania od pozwanego M. K. na rzecz powoda K. K. (1) zasądzony został też zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 900 złotych (art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego w związku z §2 pkt.3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22.10.2015r. Dz.U z 2015r. poz.1800 z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w pkt 1 nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.