

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 14 maja 2015 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa **J. K. (1)**

przeciwko małoletniemu **D. K.**

reprezentowanemu przez matkę **A. G. (1)**

o obniżenie alimentów

1) obniża alimenty ustalone ostatnio w wyroku tutejszego Sądu z dnia 15.06. 2011 roku w sprawie sygn. akt VI Rc 176/10 od powoda J. K. (1) na rzecz jego małoletniego syna D. K. ur. (...) z kwoty 1200 złotych miesięcznie do kwoty po 600 (sześćset) złotych miesięcznie poczynając od 30 lipca 2014 roku płatne do rąk matki dziecka A. G. (1) do dnia 15 –tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,

2) w pozostałym zakresie powództwo oddala,

3) koszty postępowania przejmuję na rachunek Skarbu Państwa,

4) przyznaje wynagrodzenie adw. J. G. (1) w wysokości 100 złotych plus VAT ze Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego dla m.st W. tytułem pokrycia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 lipca 2014 r. **J. K. (1)** wniósł o obniżenie alimentów z kwoty 1200 złotych miesięcznie do kwoty po 500 złotych miesięcznie zasądzonych od niego na rzecz jego małoletniego syna D. K. ur. (...) (lat 8) wyrokiem Sądu Rejonowego dla miasta st. W. Wydział VI Rodzinny z dnia 15 czerwca 2011 r. w sprawie o sygn. akt VI Rc 176/10 oraz o zwolnienie go od kosztów sądowych. Powód podniósł, że uprzednio zasądzona kwota jest wygórowana i nie jest obecnie w stanie płacić alimentów w dotychczasowej wysokości. Działająca w imieniu małoletniego pozwanego matka **A. G. (1)** wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla miasta st. W. z dnia **15 czerwca 2011** r. w sprawie o sygn. akt VI Rc 176/10 zostały obniżone alimenty od J. K. (1) na rzecz jego syna D. K. (lat wtedy 4) z kwoty 1.700 zł do 1.200 złotych miesięcznie. Ustalono wtedy zostało, że J. K. (1) mający 54 lata, został uznany za częściowo niezdolnego do pracy. Otrzymał rentę w wysokości 894 zł. miesięcznie. Zakończył działalność gospodarczą prowadzoną w ramach przedsiębiorstwa (...), leczyl się na nadciśnienie tętnicze i migotanie przedsionków, a także w Instytucie (...). Mieszkał z konkubina M. P., z którą ma dwóch synów (wtedy w wieku 12 K. i 2 lata R.). A. G. (1) mająca lat 36 pracowała w Banku (...) na stanowisku specjalisty z wynagrodzeniem netto 2.620 zł. Czteroletni wtedy D. uczęszczał do przedszkola, co kosztowało około 300 złotych miesięcznie. Cały jego koszt utrzymania wynosił ok. 1.600 złotych miesięcznie. Poprzednio alimenty zostały

obniżone z uwagi na zmianę kosztów utrzymania dziecka, które nie potrzebowało już opieki odpłatnej opiekunki, co obniżało koszty utrzymania małoletniego o 900 złotych miesięcznie.

Od ostatniego ustalenie alimentów 2 czerwca 2011 minęło 4 lata. **J. K. (1)** ma teraz lat 57, wykształcenie średnie techniczne, ukończone technikum z tytułem technik kolejowy, nie pracował nigdy w wyuczonym zawodzie. Obecnie nie otrzymuje renty, pozostaje pod opieką Instytutu (...) przy ul. (...) w W. z uwagi na organiczne zaburzenia nastroju (k. 9 zaświadczenie). Leczy się, co kosztuje około 150 złotych miesięcznie. Jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku (k.12 zaświadczenie z Urzędu Pracy). Nie ma własnego mieszkania ani żadnego majątku, twierdzi że „mieszka różnie, czasami przychodzi do byłej konkubiny”. Przebywa u konkubiny M. P. , pomaga jej przy dzieciach (k.225 zeznania M. P.). Prowadzona jest w stosunku do niego egzekucja komornicza przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy Ż. w sprawie KM 34/14 z wniosku J. K. (2), gdzie należność główna wynosi 60 tysięcy złotych, zaś odsetki ponad 71 tys. złotych (k.13-14). Powód na mocy ugody zawartej 27.08. 2008 roku w sprawie VI Rc 195 / 08 zobowiązany jest do płacenie alimentów w wysokości 1.200 złotych miesięcznie na rzecz swego syna K. P. ur. (...) (k.16) W tutejszym Sądzie prowadzone jest przeciwko niemu postępowanie karne pod syg. akt III K 289 /11 (k.45). W toku tej sprawy badany był w 2012 roku przez dwóch biegłych lekarzy psychiatrów, którzy stwierdzili u niego chorobę psychiczną w postaci organicznych zaburzeń urojeniowych po doznanym urazie głowy, co znosiło jego poczytalność w sprawie karnej (k.48- 49). Nieprawomocnym wyrokiem z dnia 29.01. 2015r w tej sprawie J. K. (1) został uniewinniony od zarzutu nie alimentacji na rzecz małoletniego D. K..

J. K. (1) wykazał w zeznaniach podatkowych dochód za rok 2012 w wysokości 7.824 (k.128), za rok 2013 w wysokości 0 zł. (k.132)

W 2014 r. powód został skierowany przez Urzędu Pracy na staż do firmy turystycznej, który trwał ok. 9 miesięcy. Po zakończeniu stażu umowa zawarta nie została jednak przedłużona. W trakcie stażu wykonywał prace pomocnicze przy różnych pracach biurowych., jego wynagrodzenie wynosiło ok. 900 zł miesięcznie. W stosunku do małoletniego D. K. nie posiada władzy rodzicielskiej i nie kontaktuje się z dzieckiem w ogóle.

A. G. (2) ma obecnie lat 40, z wykształcenia jest magistrem ekonomii. Ukończyła podyplomowe studium europejskie. Przez okres 15 lat pracowała w Banku (...) jako księgowa i specjalista do spraw monitorowania kredytów gospodarczych uzyskując przy tym miesięczne wynagrodzenie netto w kwocie 2700 zł. W dniu 31 kwietnia 2013 r. została objęta programem zwolnień grupowych, na skutek czego zakończyła współpracę z Bankiem (...) i otrzymała odprawę w wysokości 3-miesięcznego wynagrodzenia (k.104). Po zarejestrowaniu się w Urzędzie Pracy Prowadzona otrzymała zasiłek. W 2014 r. podejmowała pracę na podstawie umów cywilnoprawnych, których przedmiotem było wykonywanie różnych czynności niezwiązanych z jej wyuczonym zawodem, tj. np. pakowanie kosmetyków, układanie towarów na półkach czy inwentaryzacja i w tym okresie otrzymywała miesięczne wynagrodzenie w łącznej kwocie nieprzekraczającej 600 -800,00 zł. W zeznaniach podatkowych za 2014 roku pozwana wykazała dochód 8.775 zł. (k.207). Od maja 2015 r. A. G. (1) została zatrudniona na okres próbny w firmie zajmującej się produkcją maszyn rolniczych, na stanowisku specjalisty do spraw kadr i płac, gdzie otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w kwocie 2700 zł netto miesięcznie. A. G. (1) korzysta z pomocy swoich rodziców, tak finansowej jak w opiece nad małoletnim D.. Mieszka z synem we własnym małym mieszkaniu zakupionym na kredyt, gdzie rata miesięczna spłacanego przez nią kredytu wynosi ok. 1000 złotych zaś miesięczne koszty utrzymania tego lokalu ok. 500 złotych miesięcznie. Na utrzymanie ośmioletniego D. potrzeba miesięcznie około 1300 złotych miesięcznie, w tym około 600 złotych na jego wyżywienie, 300 złotych na opłaty mieszkaniowe, ok. 400 złotych na pozostałe potrzeby takie jak : ubranie, kosmetyki, wydatki edukacyjne. Dodatkowo na lekcje tańca matka wydaje ok. 180 złotych miesięcznie. Matka otrzymuje na syna 500 złotych alimentów z funduszu alimentacyjnego.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustali w oparciu o dokumenty dołączone do akt, dowód z przesłuchania świadków M. K., J. G. (2), M. P. oraz dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo o obniżenie alimentów należało uwzględnić do kwoty 600 złotych miesięcznie poczynając od daty wniesienia pozwu, zaś w pozostałym zakresie oddalić.

Zgodnie z dyspozycją art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumieć należy wszelkie zmiany w statusie ekonomicznym stron powodujące zmianę zakresu usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub też zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka, w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub części kosztów utrzymania dziecka (art. 135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokajane wyznacza art. 96 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie – odpowiednio do jego uzdolnień – do pracy dla dobra społeczeństwa.

W niniejszej sprawie od czasu ostatniego ustalenia alimentów minęło 4 lata, w tym czasie sytuacja dziecka jak i jego rodziców zmieniła się w sposób istotny. Małoletni D. ukończył przedszkole, wobec czego nie ma już konieczności ponoszenia opłaty za nie w wysokości ok. 300 złotych miesięcznie. Małoletni rozpoczął naukę w szkole podstawowej, lecz wydatki na obiady i edukację nie powinny przekraczać miesięcznie kwoty przeznaczonej uprzednio na przedszkole. Zdaniem Sądu Rejonowego 600 złotych na wyżywienie dziecka w tym wieku, jest kwotą wystarczającą, zaś na pozostałe jego usprawiedliwione potrzeby należy przeznaczyć 300 złotych na wydatki mieszkaniowe i 400 złotych na inne wydatki, takie jak ubranie, buty, leki, edukację. Rodzice małoletniego żyją na skromnym poziomie i winni oszczędnie wydawać pieniądze, bowiem nie mają zbyt wysokich możliwości zarobkowych. Sytuacja J. K. (1) odczuwalnie pogorszyła się od czasu ostatniego ustalenia alimentów na kwotę 1.200 złotych miesięcznie, która to kwota znacznie przekracza jego obecne możliwości. Świadczy o tym wzrastające jego zadłużenie, bowiem nie jest w stanie tak wysokich alimentów płacić. Z upływem czasu gdy człowiek się starzeje, jego organizm fizjologicznie coraz gorzej funkcjonuje, co powoduje utratę sił, sprawności i zdrowia. Obecnie J. K. (1) leczy się kardiologicznie oraz psychiatrycznie, jest pod opieką Instytutu (...) przy ul. (...) w W. z uwagi na organiczne zaburzenia nastroju (k. 9 zaświadczenie). Leczenie powoda kosztuje około 150 złotych miesięcznie. Obecnie nie otrzymuje on renty, jest osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku (k.12 zaświadczenie z Urzędu Pracy). Nie ma własnego mieszkania ani żadnego majątku, twierdzi że „mieszka różnie, czasami przychodzi do byłej konkubiny”. Utrzymuje się z prac dorywczych, które pozwalają mu jedynie na zaspokojenie podstawowych potrzeb bytowych oraz wywiązanie się z zobowiązania uiszczenia 500 zł miesięcznie na fundusz alimentacyjny. W tym stanie rzeczy J. K. (1) nie jest płacić na syna alimentów w dotychczasowej kwocie 1.200 złotych miesięcznie, zwłaszcza że ma jeszcze dwoje dzieci ze związku z M. P., które też winien utrzymywać, lecz z braku środków tego nie robi.

Matka dziecka musi więc ograniczyć wydatki na syna do niezbędnego minimum, bowiem obciążenie ojca małoletniego alimentami w wysokości 1.200 złotych miesięcznie, których nie jest w stanie płacić niczemu nie służy, a ma ten tylko negatywny skutek że lawinowo rośnie zadłużenie powoda u Komornika, które i tak już sięgnęło bardzo wysokie kwoty rzędu 130.000 złotych (należność główna oraz odsetki).

Sytuacja materialna A. G. (1) również uległa zmianie. Do kwietnia 2015 r. uzyskiwała wynagrodzenie miesięczne w kwocie 600 - 800 zł, a od maja 2015 roku została zatrudniona w firmie zajmującej się produkcją maszyn rolniczych, na stanowisku specjalisty do spraw kadr i płac, gdzie otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w kwocie 2700 zł netto co umożliwia jej zaspokajanie bieżących potrzeb swoich i dziecka.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Z uwagi na wynik postępowania i sytuację powoda koszty postępowania przejęte zostały na rachunek Skarbu Państwa.

Pełnomocnikowi z urzędu adw. J. G. (1) (k.70) reprezentującemu stronę pozwaną przyznano wynagrodzenie w oparciu o stawkę ustaloną w § 7 ust 1 pkt 11 i § 2 ust. 1, 2, 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U poz.1348).