

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej P. P.

reprezentowanej przez matkę A. K.

przeciwko B. P. i J. P.

o alimenty

1. zasądza od pozwanej B. P. na rzecz jej małoletniej wnuczki P. P. ur. (...) alimenty w kwocie po 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne do rąk matki dziecka A. K. do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którekolwiek z rat poczynając od 26 maja 2014 roku,
2. zasądza od pozwanego J. P. na rzecz jego małoletniej wnuczki P. P. ur. (...) alimenty w kwocie po 350 (trzysta pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne do rąk matki dziecka A. K. do dnia 10-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którekolwiek z rat poczynając od 26 maja 2014 roku,
3. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
4. kosztami postępowania obciąża pozwanych i nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa od B. P. 210 (dwieście dziesięć) złotych i od J. P. kwotę 210 (dwieście dziesięć) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej,
5. zasądza od pozwanej B. P. na rzecz przedstawicielki ustawowej A. K. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
6. zasądza od pozwanego J. P. na rzecz przedstawicielki ustawowej A. K. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
7. wyrokowi w punkcie 1 i 2 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Działając w imieniu małoletniej P. P. urodzonej (...) (5 lat) jej matka **A. K.** wystąpiła 26 maja 2014 roku z pozwem o zasądzenie alimentów od dziadków ojczystych małoletniej B. P. i J. P. w kwotach po 500 złotych miesięcznie od B. P. oraz 700 złotych miesięcznie od J. P., a nadto o zabezpieczenie roszczenia poprzez zasądzenie na rzecz dziecka na czas trwania postępowania od dziadków kwoty po 400 złotych miesięcznie od B. P. oraz kwoty 600 złotych miesięcznie od J. P.. Podniosła, że ojciec dziecka, a syn pozwanych M. P. nie płaci alimentów na małoletnią córkę P., które zgodnie

z ugodą sądową zawartą 11.02.2010 roku w sprawie syg. akt VI Rc 39/10 wynoszą 1.200 złotych miesięcznie, wobec czego małoletnia P. pozostaje w niedostatku, ponieważ matka nie jest w stanie sama zaspokoić jej potrzeb.

Pozwani **J. P. i B. P.** wniesli o oddalenie powództwa w całości, oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

P. P. urodzona (...) (lat 5) jest dzieckiem A. K. oraz M. P. z nieformalnego związku. W dniu 11 stycznia 2010 r. małoletnia P. P., w której imieniu działała przedstawicielka ustawowa: A. K., wniosła pozew o alimenty, w którym wniosła o zasądzenie od pozwanego M. P. kwoty 1.500,00 zł miesięcznie tytułem alimentów, płatnej do rąk matki powódki, do dnia 10- każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat. W dniu 11 lutego 2010 r. strony zawarły ugodę sądową, w której pozwany M. P. zobowiązał się płacić tytułem alimentów na rzecz swojej córki P. P. kwotę 1.200,00 zł miesięcznie płatnej do rąk matki powódki, do dnia 10- każdego miesiąca, wraz z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 lutego 2010 r. M. P. uchyliła się od obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniej córki P. P. w ustalonej ugodą sądową kwocie, powołując się na problemy zdrowotne oraz niemożliwość podjęcia pracy zarobkowej (k.162). Mając na uwadze, że ukończył Wyższą Szkołę (...) oraz pracował w banku jako doradca klienta biznesowego obecnie jest dyspozycyjny, jeździ (...) - jego wyjaśnienia co do braku możliwości zarobkowych nie są wiarygodne. Nadto mieszkanie w Z. o pow. 118 mkw przekazał swojej matce w 2009 roku.

Jego zadłużenie alimentacyjne wynosi z tego tytułu ponad 30. 000 zł. (k. 12 zajęcie wierzytelności KMp 2/14 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie k.158 informacja o stanie zaległości na dzień 09.02.2015r.).

A. K., lat 34, prowadząca działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług kosmetycznych. Z tego tytułu osiąga średnie wynagrodzenie w kwocie 1.500-1.700 złotych netto miesięcznie (zeznanie podatkowe PIT-28 za rok 2013, k.15-17, ewidencja przychodów k. 18-36). Mieszka wraz z ojcem i małoletnią córką w mieszkaniu, które jest własnością jej rodziców. Powódka otrzymuje regularną pomoc materialną od ojca J. K., który płaci większą część rachunków za mieszkanie oraz opłaty związane w utrzymaniem mieszkania, korzysta również z pomocy swojej matki Z. K. (k. 62,63,70).

J. P. i B. P. są rodzicami M. P. i biologicznymi dziadkami małoletniej P.. Pozwani mieszkają w Z. przy ul. (...), we własnym domu w zabudowie szeregowej, o powierzchni ok. 200 m². B. P. pracowała jako pielęgniarka zarabiając ok. 2.000 złotych , od stycznia 2015 r. jest bezrobotna (k.356). J. P. pracuje jako zarządca nieruchomości (posiada stosowną licencję), gdzie jak twierdzi, jego zarobki wynoszą około 4.000 złotych miesięcznie. W zeznaniach podatkowych za 2013 roku wykazał dochód brutto 117.948 (k.130). Pozwani posiadają dom w miejscowości K. (wartość ok. 600 tys.) , ponad to pozwana B. P. posiada mieszkanie w Z. na ul. (...), o powierzchni około 100 m² , którego jak twierdzi, nie wynajmuje. Pozwana posiada także 33 udziały w spółce (...).B.B. (...) Sp. z o.o. o łącznej wartości 16.500 złotych (aktualny odpis KRS). Pozwani posiadają również dwa samochody osobowe. Pozwani mają dwoje dorosłych dzieci: M. P. oraz K. P., lat 20, która studiuje prawo na studiach dziennych na prywatnej uczelni w W.. Dzieci mieszkają z nimi i są na ich utrzymaniu.

Małoletnia P. P., urodzona (...) uczęszcza do przedszkola, którego koszt to ok. 200-300 złotych miesięcznie. Jest pod opieką poradni laryngologicznej, stomatologicznej (k.39) i ortopedycznej, wymaga specjalnego obuwia (k.37), koszty leczenia to około 160-200 złotych miesięcznie (k. 40). Na wyżywienie dziecka potrzeba około 600 złotych, na pozostałe potrzeby około 600 złotych, w tym nauka języka angielskiego około 201 złotych (k.58). Łącznie na utrzymanie dziecka potrzeba miesięcznie około 1.700 złotych. Sąd wyliczenie matki co do kosztów utrzymania dziecka na kwotę 2.900 złotych miesięcznie (k.158) uznał za zawyżone.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zebranych w aktach sprawy oraz na podstawie dowodu z przesłuchania w charakterze świadków M. P., Z. K., A. P., J. D. oraz na podstawie dowodu z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Powództwo należało uwzględnić poprzez zasądzenie od każdego z pozwanych po 350 złotych miesięcznie na rzecz małoletniej powódki P. P. od daty wpłynięcia pozwu, zaś w pozostałym zakresie oddalić.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice zobowiązani są do utrzymania dziecka, które nie jest w stanie utrzymać samodzielnie, a zakres ich świadczeń zależy od ich możliwości zarobkowych i majątkowych oraz od usprawiedliwionych potrzeb dziecka. Poza tym przypadkiem do świadczeń alimentacyjnych uprawniony jest tylko ten, kto pozostaje w niedostatku (art. 133 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Ponadto obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami (art. 132 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

W niniejszej sprawie niesporne jest, że zobowiązany w pierwszej kolejności do płacenia alimentów ojciec małoletniej powódki M. P. nie płaci alimentów ustalonych w ugodzie z dnia 11 lutego 2010 roku w kwocie łącznej 1.200 złotych miesięcznie. Jego zadłużenie alimentacyjne wynosi z tego tytułu ponad 30.000 zł. (k. 12 zajęcie wierzytelności KMP 2/14 Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołominie). Należy stwierdzić, że M. P. uzyskanie od niego na czas potrzebnych dziecku środków utrzymania jest niemożliwe.

Zachodzi więc sytuacja, określona w art. 132 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, co powoduje, że powstaje obowiązek alimentacyjny zobowiązanych w dalszej kolejności czyli dziadków małoletniej P. – J. i B. P.. Zachodzi również kolejna przesłanka do konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego, bowiem uprawniona do świadczeń alimentacyjnych małoletnia P. pozostaje w niedostatku.

W ocenie Sądu Rejonowego matka małoletniej powódki A. K. nie jest bowiem w stanie sama zaspokoić potrzeb dziecka, ponieważ nie pozwalają jej na to jej niewielkie możliwości zarobkowe rzędu 1.700 złotych, z czego musi ponosić też podstawowe koszty swego utrzymania, opłaty mieszkaniowe inne. Tak więc na rzecz dziecka nie może przeznaczyć więcej niż ok. 700 złotych miesięcznie, co potrzeb dziecka nie zaspokaja. Z uwagi na niepłacenie alimentów przez ojca dziecko pozostaje w niedostatku.

Pozwani są rodzicami M. P. i dziadkami ojczystymi małoletniej P. P.. B. P. obecnie nie pracuje, mimo że ma możliwość podjęcia pracy zawodowej, posiada mieszkanie w Z., którego nie wynajmuje – z czego mogłaby uzyskiwać dochód rzędu 1.000 złotych miesięcznie oraz udziały w spółce o łącznej wartości 16.500 złotych. Zaś J. P. pracuje jako zarządca nieruchomości, jego zarobki wynoszą co najmniej 4.000 złotych miesięcznie. Pozwani posiadają dom w miejscowości K. (600 tys.) oraz drugi dom w zabudowie szeregowej w Z. (ok. 500 tys.), które to dwie nieruchomości nie są konieczne do zaspokojenia ich potrzeb mieszkaniowych. Ten stan majątkowy pozwanych jest więc bardzo dobry i umożliwia im życie na dobrym poziomie, utrzymywanie siebie i dwójki dorosłych dzieci w tym ojca małoletniej P.. Wartość majątku pozwanych to licząc po najniższych cenach rynkowych w ocenie Sądu Rejonowego co najmniej 1.100.000 złotych (dwa domy) oraz mieszkanie w Z. (ok. 300.000 złotych). W tym stanie rzeczy zdaniem Sądu Rejonowego pozwani są zdolni płacić nie wygórowane kwoty po 350 złotych miesięcznie od każdego z nich na rzecz wnuczki P. P. pozostającej w niedostatku i dlatego w tej części powództwo zostało uwzględnione. Dla matki małoletniej powódki pozwoli to zaspokoić potrzeby dziecka, których do tej pory nie zaspokajał M. P.. Co do dalej idącego żądania Sąd Rejonowy powództwo oddalił, mając na uwadze możliwości zarobkowe pozwanych.

Wobec ustawowego zwolnienia od kosztów strony dochodzącej alimentów opłatą sądową w wysokości 5 % od wartości przedmiotu sporu obciążeni zostali pozwani: J. P. i B. P. kwotą 210 złotych każde z nich ($350 \times 12 = 4200 \times 5\% = 210$ złotych) W związku z wynikiem procesu od pozwanych na rzecz przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki zasądzony został zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 600 złotych, to jest zgodnie ze stawką ustaloną w § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U poz.1348)

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt.1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w pkt 1 i 2 nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.