

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2014 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2014 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa P. J.

przeciwko B. J.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej małżeńskiej

1. powództwo oddała,
2. przyznaje wynagrodzenie pełnomocnikowi pozwanej adw. M. B. w kwocie 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych za pełnioną funkcję pełnomocnika z urzędu, która to kwotę nakazuje wypłacić ze Skarbu Państwa kasa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w W.
3. kosztami postępowania obciąża powoda pozostawiając go przy poniesionej opłacie sądowej i kosztach zastępstwa procesowego i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem pokrycia kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

UZASADNIENIE

P. J. wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej między nim, a jego żoną **B. J.**, z którą zawarł małżeństwo w 2009 roku. W uzasadnieniu wskazał, że nie może porozumieć się z żoną we wszystkich życiowych kwestiach, w szczególności w kwestii zaciągania zobowiązań. Podniósł, że jego małżonka nie pracuje od 18 miesięcy i w perspektywie najbliższych miesięcy nie podejmie zatrudnienia. Obawia się, że pomimo świadomości swojej niewypłacalności, żona bez jego zgody i wiedzy zaciągnie zobowiązania finansowe. Uzyskanie rozdzielności majątkowej ma na celu jego zdaniem zabezpieczenie go przed egzekucją komorniczą z jego wynagrodzenia za pracę.

B. J. wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

P. J. i B. J. z domu B. zawarli związek małżeński 1 sierpnia 2009 roku w Z. (odpis skrócony aktu małżeństwa k. 3). Strony nie posiadają dzieci. Mieszkają razem we wspólnym dwupokojowym mieszkaniu o powierzchni 32 m kw. przy ul (...) w W.. Na zakup mieszkania zaciągnięty został kredyt hipoteczny w kwocie 221.900 złotych z okresem kredytowania wynoszącym 360 miesięcy, przewalutowany na franki szwajcarskie (umowa o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych „mplan” waloryzowany kursem (...) k. 53 – 62). Kredyt ten jest spłacany od początku wyłącznie przez P. J..

Strony posiadają również drugie mieszkanie o powierzchni 28 m kw. położone w Z. przy ul. (...). Na zakup tego mieszkania B. J. (wtedy jeszcze) B. zaciągnęła w 2007 roku kredyt hipoteczny w kwocie 231.000 złotych z okresem kredytowania wynoszącym 360 miesięcy (umowa kredytu numer (...) k. 63 – 70). Mieszkanie to jest obecnie wynajmowane na okres 6 lat, z okresem wypowiedzenia 2 miesiące. Pieniądze za wynajem mieszkania pobiera B. J., co było ustalone już w momencie zawierania umowy. Z tego tytułu B. J. otrzymuje kwotę 700 złotych, z kwoty tej płacony jest podatek (oświadczenie o opodatkowaniu całości dochodów z najmu przez jednego z małżonka k. 124) i wszystkie zobowiązania wynikające z posiadania mieszkania (zeznania P. J. k. 143 – 146).

W kwietniu 2012 roku P. J. przystąpił do długu z tytułu kredytu udzielonego B. J. na podstawie umowy kredytu numer (...) (umowa przystąpienia do długu k. 72 – 73).

Małżonkowie rozliczają się z Urzędem Skarbowym co do zasady wspólnie. Nie mają żadnego zadłużenia w Urzędzie Skarbowym, ani ZUSie.

P. J. ma 38 lat, jest zatrudniony w Agencji (...), z czego osiąga dochód w wysokości 5.484, złotych netto miesięcznie (zaświadczenie k. 31). W 2013 roku osiągnął dochód w wysokości 74.513 złotych (zaświadczenie k. 34). P. J. posiada zadłużenie na karcie kredytowej około 2.000 złotych, w (...) ma kredyt odnawialny z limitem 20.000 złotych, gdzie ma wykorzystane 15.000 złotych, kredyt w (...) z limitem 10.000 złotych z całym wykorzystanym limitem. Oprócz tego ma przyznany również kredyt gotówkowy w kwocie 19.600 złotych, który został wykorzystany w 100%. Pieniądze z powyższych pożyczek w kwocie 35.000 złotych przekazał żonie przelewem tytułem rozliczeń ich wspólnego majątku, żeby mogła ona wyprowadzić się do mieszkania w Z. (zeznania P. J. k. 143 – 146).

B. J. ma 38 lat, wykształcenie wyższe ekonomiczne. Od końca października 2012 roku nie pracuje. Jest zarejestrowana w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku (decyzja k. 132). Wcześniej pobierała zasiłek chorobowy, co było jej jedynym źródłem utrzymania. W 2013 roku osiągnęła dochód w kwocie 13.053 złotych (zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2013 k. 116 – 119). B. J. nie zalega z płatnościami do Urzędu Skarbowego (zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości k. 130). W sierpniu 2014 roku sprzedała wspólny samochód za kwotę 37.000 złotych. Pieniądze ze sprzedaży przeznaczyła na spłatę zadłużeń wynikających z zaciągniętych pożyczek (zeznania B. J. k. 147 – 150).

B. J. leczy się z depresji. Z tego powodu w grudniu 2013 roku trafiła ona na hospitalizację do szpitala, którą zakończyła w lutym 2014 roku. W marcu 2014 roku ponownie została skierowana na leczenie do szpitala, które zakończyło się w czerwcu 2014 roku. Mąż nie wspiera jej w chorobie, sugeruje jej powrót do domu rodzinnego, sama musi zajmować się swoim stanem zdrowia (zeznania B. J. k. 147 – 150).

Małżonkowie cały czas prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Mieszkają w jednym, wspólnym mieszkaniu, śpią na jednym łóżku, czasami rozmawiają (zeznania B. J. k. 147 – 150; zeznania P. J. k. 143 – 146).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty dołączone do akt postępowania, oraz dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo należało w ocenie Sądu Rejonowego oddalić.

Kodeks rodzinny i opiekuńczy stanowi w art. 52, że z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez Sąd rozdzielnosci majątkowej. Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. W wyjątkowych wypadkach Sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, w szczególności, jeżeli małżonkowie żyli w rozłączeniu.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego okoliczności podnoszone przez powoda nie mogą być uznane za ważne powody w rozumieniu artykułu 52 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego.

Takich zaś ważnych powodów w tej sprawie – zdaniem Sądu Rejonowego – brak.

System wspólności majątkowej ma na celu zapewnienie rodzinie trwałych podstaw materialnych i stworzenie warunków umożliwiających realizację swoich praw i zaspokajanie swoich potrzeb przez każdego z małżonków. Analizując przyczyny do ustanowienie rozdzielności majątkowej sąd zobowiązany jest dokonać oceny czy nie będzie to sprzeczne z dobrem rodziny, dobrem każdego z małżonków i ich dzieci –jeśli je posiadają.

Zgodnie z artykułem 36 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oboje małżonkowie zobowiązani współdziałać w zarządzie majątkiem wspólnym, udzielać sobie informacji o stanie tego majątku, o wykonywaniu zarządu i o zobowiązaniach obciążających majątek wspólny. Każde z małżonków może samodzielnie zarządzać majątkiem wspólnym. Jedynie do wymienionych enumeratywnie w art. 37 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego czynności potrzebna jest zgoda współmałżonka np. do odpłatnego nabycia nieruchomości, odpłatnego nabycia prawa rzeczowego. Zgoda małżonka nie jest natomiast konieczna do zaciągnięcia kredytu. Jeżeli natomiast jeden z małżonków odmawia zgody wymaganej do dokonania czynności, albo jeżeli porozumienie z nim napotyka trudne do przewyciężenia przeszkody drugi małżonek może zwrócić się do sądu o zezwolenie na dokonanie czynności (art. 39 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Wskazać należy, że to na P. J. w tej sprawie spoczywał ciężar udowodnienia ważnych powodów w rozumieniu art. 52 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego uzasadniających ustanowienie przez sąd rozdzielności majątkowej, a nadto zaistnienia wyjątkowego wypadku w rozumieniu art. 52 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego który uzasadniałby ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa.

Podnieść należy, że ważnymi powodami mogą być w szczególności: okoliczności, że małżonkowie żyją w rozłączeniu (separacja faktyczna), trwonienie majątku, alkoholizm, narkomania, hazard, uporczywy brak przyczyniania się do zaspokojenia potrzeb rodziny, uporczywe dokonywanie szczególnie ryzykownych operacji finansowych zagrażających materialnym podstawom bytu rodziny. Jeżeli chodzi o separację faktyczną, to jak wskazuje Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 13 maja 1997 r. (III CKN 51/97, OSN 1997, nr 12, poz. 194) oraz w wyroku z dnia 4 czerwca 2000 r. (III CK 126/03) cechować się ona musi brakiem możliwości współdziałania lub znacznym utrudnieniem współdziałania w zarządzie majątkiem wspólnym.

Postępowanie dowodowe nie wykazało, aby pozwana B. J. podejmowała czynności zagrażające dobru rodziny, których obawiał się jej małżonek, to jest, aby zaciągała kredyty bez wiedzy i zgody męża, czy też będzie grała na giełdzie tracąc środki ze wspólnego majątku. Pozwana kredytów nie zaciąga (oprócz tego na zakup mieszkania, który został zaciągnięty jeszcze przed zawarciem małżeństwa).

Małżonkowie P. i B. J. pozostają w konflikcie, jednak ich sytuacja majątkowa nie pogarsza się z tego powodu. P. J. pracuje i spłaca kredyt mieszkaniowy, B. J. obecnie pozostaje bez pracy z powodów zdrowotnych, ale jak przyznała spłaca ona regularnie drugi kredyt. Małżonkowie mieszkają nadal we wspólnym mieszkaniu, śpią na wspólnym łóżku. Nie prowadzą pożycia małżeńskiego, jednakże rozmawiają ze sobą, jest między nimi pewna ograniczona forma porozumienia o czym świadczy np. fakt, iż powód przekazał żonie ostatnio znaczną sumę pieniędzy 35.000 złotych.

Zdaniem Sądu Rejonowego w ustalonym stanie faktycznym nie występują okoliczności natury majątkowej, z powodu których dalsze trwanie ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej pociągałoby za sobą poważne zagrożenie lub naruszenie interesu majątkowego małżonka żądającego ustanowienia rozdzielności. B. J. majątku nie trwoni, ani nie naraża na straty. Natomiast ustanowienie rozdzielności oznaczałoby że zarobki małżonków przestają być majątkiem wspólnym, co przy tak dużej różnicy w dochodach stron byłoby oczywiście niekorzystne dla strony słabszej ekonomicznie czyli B. J.. Pozwana obecnie z powodu problemów zdrowotnych pozostaje bez pracy i nie jest w stanie udźwignąć ciężaru spłaty kredytu mieszkaniowego i kosztów utrzymania mieszkania, pozbawienie jej udziału w zarobkach męża jest dla niej oczywiście niekorzystne. Strony zawierając małżeństwo zdecydowało się na wspólność majątkową i wspólne zaspokajanie potrzeb wszystkich członków rodziny, ten stan prawny może ulec zmianie w wyniku rozwodu nie ma natomiast przesłane, aby zmienił się obecnie.

P. J. nie udowodnił i nie przekonał Sądu Rejonowego, aby były ważne powody do ustanowienia rozdzielności między nim, a jego żoną, ani aby jego interesy były zagrożone przez jego żonę. Pozbawienie pozwanej prawa do dochodów męża godzi w jej interes majątkowy, co nie jest uzasadnione, bowiem stara się o utrzymanie tego małżeństwa na tyle ile może i potrafi, gdzie należy mieć na względzie że jest osobą chorą i zdecydowanie słabszą ekonomicznie od swego męża.

W zakresie kosztów postępowania wynagrodzenie pełnomocnika z urzędu ustalone zostało w kwocie 360 złotych za pełnioną funkcję na podstawie § 7 ust 1. ppkt 9 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Sąd mając na uwadze wynik sporu, na podstawie art. 98 Kodeksu postępowania cywilnego obciążył kosztami postępowania powoda pozostawiając go przy poniesionej opłacie sądowej i kosztach zastępstwa procesowego i nakazał pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 360 złotych.

Z powyższych w względów orzeczono jak w sentencji.