

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2015r

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2015 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa D. S.

przeciwko E. S. (1)

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny ustał

1. powództwo oddała,
2. pozostawia powoda przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 2 grudnia 2013 roku D. S. wniósł o ustalenie, że z dniem 1 stycznia 2013 roku wygasł jego obowiązek alimentacyjny wobec jego córki E. S. ur. (...) (lat 23) ustalony na kwotę 500 złotych miesięcznie wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 14 października 2008 roku w sprawie o rozwód VI C 2132/07 . W uzasadnieniu wskazał, że córka osiągnęła pełnoletniość i odmawia udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące pracy i studiów.

Pozwana E. S. (2) wniosła o oddalenie powództwa, ponieważ jeszcze się uczy i nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

E. S. (2), urodzona dnia (...) ma ukończone 23 lata, jest córką D. i A. S.. Wyrokiem z dnia 14 października 2008 roku Sąd Okręgowy w Warszawie sprawie syg. akt VI C 2132/07 orzekł rozwód pomiędzy D. S., a A. S.. Jednocześnie kosztami utrzymania małoletniej obciążył oboje rodziców, przy czym udział ojca w tych kosztach został ustalony na kwotę 500 złotych miesięcznie.

E. S. (2) w 2010 roku ukończyła szkołę średnią (k.98) i podjęła naukę na kierunku archeologia. Najpierw na Uniwersytecie M. K. w T. na Wydziale Historycznym, gdzie z wynikiem dobrym ukończyła licencjat w lipcu 2013 roku (k.99). Kontynuuje jeszcze naukę w systemie dziennym na Uniwersytecie (...) w Instytucie (...) studia dzienne II stopnia (k.56, 100). Przewidywany termin zakończenia nauki przypada na wrzesień 2015 roku. Pozwana chciałaby jednak obronić pracę magisterską i zakończyć studia w czerwcu bieżącego roku. W 2013 roku pracowała dla firmy (...). Nie była to stała praca. W 2014 roku pozwana osiągnęła dochód w wysokości 4 .676 złotych (k. 121). Na rozprawie dnia 5 marca 2015 roku zeznała, że to jej jedyny dochód. E. S. (2) podała, że mieszka z matką, z ojcem nie utrzymuje kontaktów. Miesięcznie utrzymuje się za 500 złotych, dodatkowo otrzymuje pieniądze od matki A. S., która zarabia miesięcznie netto 3.183 zł. – 3.822 zł.(k.101, 102). E. S. (2) twierdzi, że musiała opłacić obowiązkowe praktyki na studiach. Uczy się również języka hiszpańskiego i miesięcznie przeznaczą na te zajęcia 140 złotych. Obecnie nie może

podjąć pracy, z uwagi na naukę na studiach w trybie stacjonarnym i pisanie pracy magisterskiej, co pochłania jej znaczną ilość czasu, jak twierdzi.

D. S. – ma 48 lat, jest zatrudniony jako listonosz w (...)S.A. Jego miesięczne zarobki wynoszą około brutto (...), (k.74 zaświadczenie o zarobkach), netto 2598 złotych (K. 116). Po rozwodzie wyprowadził się ze wspólnego komunalnego mieszkania do kawalerki, na zakup której zaciągnął kredyt w (...)o wartości 143 000 złotych. Obecnie mieszka sam i spłaca kredyt mieszkaniowy w kwocie 710 złotych miesięcznie(k. 68). Opłaca koszty mieszkaniowe rzędu 500 złotych miesięcznie oraz twierdzi, że potrzebuje wyposażyć mieszkanie w niezbędne rzeczy takie jak np. kuchenka gazowa. Poza tym lokalem powód nie posiada innego majątku. Ma samochód marki L (...), o wartości ok. 2.000-3.000 złotych, nie ma natomiast prawa jazdy, ponieważ zostało mu zatrzymane za jazdę po alkoholu. D. S.nie utrzymuje kontaktu z córką od czasu rozwodu.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt oraz dowodu z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić, bowiem pozwana E. S. (2) nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie.

Obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie ciąży na obydwójgu rodzicach (art. 133 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu. W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeśli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się (art. 133§3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

W niniejszej sprawie pozwana E. S. (2) dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania, bowiem uczy się zgodnie z planem studiów stacjonarnych w Instytucie (...). Studia ta zamierza ukończyć w czerwcu 2015 roku. Po ich ukończeniu winna podjąć pracę i utrzymywać się samodzielnie. Dopóki to jednak nie nastąpiło rodzice powinni łożyć na jej utrzymanie. Fakt że podejmowała okresowe prace pomagał jej częściowym zaspokojeniu własnych potrzeb, co też odciążało w tym zakresie rodziców. Alimenty od ojca na kwotę 500 złotych miesięcznie są na niskim poziomie, jednak ta kwota dla D. S. jest dużym obciążeniem, bowiem samodzielnie spłaca on kredyt mieszkaniowy oraz opłaca koszty utrzymania mieszkania, co daje łącznie kwotę około 1.300 złotych miesięcznie. Z wynagrodzenia w wysokości około 2600 złotych miesięcznie po opłaceniu kosztów mieszkaniowych pozostaje mu więc kwota około 1.300 złotych z czego po zapłaceniu 500 złotych na córkę na jego własne potrzeby pozostaje 800 złotych. Jest więc to bardzo mało, jednak zdaniem Sądu ciężar ten da się jeszcze udźwignąć do czasu ukończenia przez E. studiów, to jest do końca czerwca 2015r. bowiem zostało do tego czasu tylko 4 miesiące.

Z uwagi na powyższe w obecnym stanie rzeczy powództwo zostało oddalone, a strony pozostawione przy poniesionych kosztach postępowania.