

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 15 lipca 2014 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej J. K. (1)

reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową A. D.

przeciwko M. K.

o alimenty

1. zasądza alimenty od pozwanego M. K. na rzecz jego małoletniej córki J. K. (1) ur. (...) w kwocie po 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych miesięcznie poczynając od dnia 09.12.2013 roku płatne do rąk matki małoletniej A. D. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. pozostawia strony przy poniesionych kosztach zastępstwa procesowego,
4. kosztami postępowania obciąża pozwanego M. K. i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 660 (sześćset sześćdziesiąt) złotych tytułem nie uiszczonej opłaty sądowej,
5. wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

A. D. działając w imieniu małoletniej córki **J. K.** ur. (...) (lat 6) wniosła o zasądzenia od pozwanego M. K. alimentów na jej rzecz w wysokości 3.000 zł miesięcznie płatne do rąk matki dziecka do dnia 10 każdego miesiąca począwszy od dnia wniesienia pozwu 9.12.2013 r. z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Wyliczyła miesięczne koszty utrzymania córki na kwotę 6. 135 złotych w tym :

- opłaty za szkołę/ przedszkole 1560 zł + w okresie wakacyjnym dodatkowe opłaty za wycieczki 70 zł każda wycieczka,
- udział w kosztach utrzymania mieszkania – 546 zł za czynsz + energię, 100zł media,
- koszty utrzymania samochodu w tym paliwo, ubezpieczenia, naprawa 450 zł.,
- lekcja nauki pływania 225 zł.,
- jedzenie, środki czystości, kosmetyki 700 zł,
- ubrania , obuwiu 500 zł,

- teatr, kino, filharmonią 150 zł.,
- wyposażenie pokoju dziecka (komputer meble firanki) 650 zł.,
- sprzęt sportowy rower, rolki, narty, łyżwy, 80 zł.,
- leki witaminy lekarze 80 zł., wizyta u okulisty 140 zł. (wada wzroku)
- uczestnictwo córki w imprezach kolegów i koleżanek w tym impreza urodzinowa córki 80 zł.,
- wakacje 500 zł , ferie 200 zł.

Zdaniem A. D. pozwany powinien ponosić ok.70 % kosztów utrzymania córki, zaś ona ok. 30 %.

W odpowiedzi na pozew **M. K.** uznał powództwo do kwoty 400 złotych miesięcznie od 01 września 2014 roku, a w pozostałym zakresie wnosil o jego oddalenie. Podniósł, że również osobiście opiekuje się córką i zaspokaja jej potrzeby. W jego domu córka ma swój pokój, meble, biurko, komputer, akwarium, oraz posiada kupiony przez niego sprzęt sportowy. Opłaca jej również jazdę konną, ponosi połowę opłat za przedszkole, opłaca jej abonament medyczny. Jego zdaniem miesięczne koszty utrzymania J. wyliczone przez matkę są mocno zawyżone.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny

Małoletnia J. K. (1) urodzona (...), lat 6 jest córką A. D. i M. K., którzy tworzyli związek nieformalny, zaś od dwóch lat nie mieszkają razem. Rodzice małoletniej ustalili w ugodzie zawartej 6.07.2013 r. przed mediatorami z Ośrodka (...), że miejscem zamieszkania ich dziecka będzie każdorazowo miejsce zamieszkania matki oraz ustalili sposób kontaktów ojca z córką, co drugi weekend i dwa dni po południu w tygodniu. J. K. (2) mieszka z matką, od 1 września rozpocznie naukę w szkole podstawowej, gdzie będzie system zmianowy. Dziecko będzie wymagało z uwagi na wiek doprowadzenia i odbierania ze szkoły. Małoletnia ma astygmatyzm i nosi okulary.

Na jej miesięczne utrzymanie potrzeba około **2.500 złotych**, w tym :

- 700 zł. wyżywienie, - 500 zł na ubrania i buty, - 400 zł koszty mieszkaniowe,
- 300 zł wydatki szkolne, - 200 zł wypoczynek - 100 zł leki, witaminy itp,
- 300-500 zł inne dodatkowe wydatki (np. basen) , w tym dodatkowa opieka w razie potrzeby.

W poprzednim roku szkolnym małoletnia uczęszczała do prywatnego przedszkola (...), za które opłata wynosiła miesięcznie około 1.500 złotych (do końca czerwca 2014 roku), zaś za lipiec i sierpień 2014 roku po 700 złotych miesięcznie. Dotychczas małoletnia dość często chorowała i wymagała opieki w domu. Pozwany nie deklarował opieki nad chorą córką. Do opieki w czasie choroby jak i do doprowadzenia i odbierania dziecka ze szkoły uzasadnione jest zatrudnienie opiekunki.

A. D. ma 43 lata, jest panną, poza małoletnią J. nie ma innych dzieci. Pracuje na stanowisku asystentki dyrektora w spółce (...) Sp. z o.o. w pełnym wymiarze etatu otrzymując wynagrodzenie w kwocie netto 6.500 złotych miesięcznie. Ponadto posiada uprawnienia tłumacza przysięgłego i figuruje na liście tłumaczy przysięgłych Ministra Sprawiedliwości (k. 91- 96), a także własnoręcznie robi oferowaną w internecie biżuterię. W zeznaniach podatkowych za 2012 rok A. D. wykazała dochód brutto 133.078 zł. (k.15). A. D. posiada mieszkanie o powierzchni ok 60 m², gdzie mieszka wraz z córką, koszty utrzymania tego mieszkania to około 800 złotych miesięcznie, posiada również drugie mieszkanie (49 mkw) , które wynajmuje za 1.100 złotych miesięcznie. Spłaca kredyt wzięty na jego zakup w wysokości 300.000 po 2.500 złotych miesięcznie. Spłaca również dwie pożyczki zaciągnięte w zakładzie pracy 01.07.2012r. jedna w kwocie 5.000 złotych w ratach po 412 zł. miesięcznie (24 raty k. 20), druga w wysokości 18.000 zł. rozłożona na 48 rat po 426 zł.(k.22).

M. K. ma 43 lata, jest kawalerem, poza małoletnią J. nie ma innych dzieci. Z wykształcenia jest dziennikarzem. Na początku swojej kariery pracował w Polskiej Agencji Prasowej. Od 2001 roku prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą. Zajmuje się organizacją eventów, twierdzi, że jego dochody netto to około 6.500 złotych miesięcznie. Przyznał, że ciągu dwóch miesięcy : maj czerwiec 2012 roku wystawił fakturę na 113.000 złotych. Organizował imprezy za granicą, np w Monte Carlo, Maroku, Brazylii, gdzie jeździł jako koordynator. W 2013 roku w zeznaniach podatkowych wykazał przychód 654.031 zł., dochód 104.315 złotych. Pozwany posiada dom jednorodzinny w W.o powierzchni ok. 200 mkw urządzony i wyposażony, w którym mieszka sam. Na jego zakup którego zaciągnął kredyt w wysokości 220 tysięcy franków szwajcarskich, którego miesięczna rata wynosi około 3300 złotych. Wartość tego domu to obecnie ponad milion złotych. Koszty utrzymania miesięcznie to około 1.100 złotych. Ponadto pozwany posiada działkę rekreacyjną 100 km od W.w gminie R.kupioną w 2007 roku za 50.000 złotych. Pozwany posiada również samochód marki T.kupiony w 2007 roku za 220.000 złotych bez korzystania z kredytu. M. K. ma hobby jakim są regaty (...), był w tym mistrzem Polski. Wyjeżdżał na kosztowne imprezy zagraniczne, np na regaty w Omanie. Czasem zabiera córkę na regaty, gdy te odbywają się w kraju w okresie wakacyjnym. Spędza z córką czas w okresie ferii i wakacji, oraz do drugi weekend miesiąca i dwa popołudnia w czasie roku szkolnego. W wakacje bieżącego roku spędził z córką dotychczas 7 dni w lipcu, zamierza spędzić jeszcze 10 dni w sierpniu. Dotychczas na utrzymanie córki przekazywał jej matce 1.100 złotych miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału zebranego w aktach sprawy, zeznań świadków K. K. (2), M. W. oraz dowodu z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje

Powództwo należało uwzględnić poprzez zasądzenie na rzecz małoletniej powódki od jej ojca alimentów w kwocie 1.500 (tysiąc pięćset) złotych miesięcznie poczynając od dnia wniesienia pozwu, zaś w pozostałym zakresie oddalić.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice zobowiązani są w pierwszej kolejności do utrzymania dzieci. Zgodnie z treścią art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Chodzi przy tym o zapewnienie uprawnionemu prawidłowych, a nie jedynie minimalnych warunków bytowania.

Pojęcia "usprawiedliwione potrzeby" oraz "możliwości zarobkowe i majątkowe" zostały szczegółowo omówione w uchwale Pełnego Składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r., III CZP 91/86, OSNP 1988, nr 4, poz. 42. W uchwale tej stwierdzono między innymi, że: "pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można jednoznacznie zdefiniować, ponieważ nie ma jednego stałego kryterium odniesienia. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej i gospodarczej, w których osoba uprawniona się znajduje. Nie jest możliwe ustalenie katalogu usprawiedliwionych potrzeb podlegających zaspokojeniu w ramach obowiązku alimentacyjnego i odróżnienie ich od tych, które jako objaw zbytku lub z innych przyczyn nie powinny być uwzględnione. W każdym razie zakres obowiązku alimentacyjnego wyznaczać będą poszczególne sytuacje uprawnionego i zobowiązanego, konkretne warunki społeczno-ekonomiczne oraz cele i funkcje obowiązku alimentacyjnego. Dopiero na tym tle będzie można określić potrzeby życiowe - materialne i intelektualne uprawnionego.

Zakres potrzeb dziecka, które powinny być przez rodziców zaspokojone, wyznacza treść art. 96 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego według którego rodzice obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka i przygotować je należycie - odpowiednio do jego uzdolnień - do pracy dla dobra społeczeństwa.

Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według

zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku. Przy ocenie, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, z drugiej zaś zakres i rodzaj potrzeb uprawnionego. Będzie to mieć wpływ na rozstrzygnięcie, w jakiej mierze możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego będą wzięte pod uwagę przy oznaczaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji.

Zgodnie z utrwaloną w orzecznictwie zasadą, dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami i to zarówno wtedy, gdy żyją z nimi wspólnie, jak i wtedy, gdy żyją oddzielnie. Oznacza to, że rodzice powinni zapewnić dziecku warunki materialne odpowiadające tym, w jakich żyją sami.

W niniejszej sprawie uznać należy iż rodzice małoletniej J. K. są osobami o wysokich dochodach, dobrym statusie majątkowym, prowadzącymi życie na wysokiej stopie, umożliwiającą zaspokojenie wszystkich ich potrzeb, jak i potrzeb dziecka również takich jak dodatkowe hobby czy wyjazdy zagraniczne. Na tym poziomie zostały też ustalone koszty utrzymania małoletniej J., które przedstawione zostały w pierwszej części uzasadnienia. Sąd koszty te uznał za realne w odróżnieniu od kosztów, które wyliczyła matka, które Sąd uznał za zawyżone. Zdaniem Sądu Rejonowego do kosztów utrzymania dziecka należy wliczyć również koszty dodatkowe rzędu - 300-500 złotych miesięcznie np. na basen, zajęcia dodatkowe czy koszty dodatkowej opieki.

Sąd uznał przy tym że matka w większej części realizuje swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobistą opieką nad córką, dlatego też jej udział w kosztach utrzymania córki winien być mniejszy niż udział ojca w tych kosztach. Pozwany z kwoty 2.500 złotych potrzebnej na utrzymanie dziecka winien płacić po 1. 500 złotych miesięcznie, ponieważ mniej niż matka opiekuje się dzieckiem, ma zaś większe możliwości zarobkowe i majątkowe. Pozwany nie ma nikogo innego na utrzymaniu, zarabia, zdaniem Sądu od 6.500 do 10.000 złotych miesięcznie, posiada duży dom, drogi samochód, który zakupił bez żadnego kredytu, jeździ do Maroka, Brazyli i Omanu, może sobie pozwolić na kosztowne hobby (...)Zdaniem Sądu nic nie stoi na przeszkodzie, aby płacił na jedyną córkę po 1. 500 złotych miesięcznie.

Natomiast w pozostałym zakresie powództwo zostało oddalone z uwagi na ustalenie, że koszty utrzymania małoletniej powódki wynoszą 2.500 złotych miesięcznie, nie zaś 6.000 jak twierdziła jej matka. Matka ma również możliwości majątkowe i zarobkowe i może pokrywać część kosztów utrzymania córki w kwocie po ok. 1.000 złotych miesięcznie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

W niniejszej sprawie pozwany uznał powództwo do kwoty 400 zł. Alimony zaś zasądzone zostały w kwocie po 1.500 złotych miesięcznie, różnica 1.100 złotych x 12 miesięcy daje kwotę 13.200 z czego 5 % = 660 zł.

Z uwagi na wynik sprawy i ustawowe zwolnienie od kosztów strony dochodzącej alimentów opłatą sądową w tej wysokości obciążony został pozwany M. K..

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w punkcie 1 nadano rygor natychmiastowej wykonalności.