

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 13 maja 2014 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z powództwa małoletnich A. C.

i K. C. (1) reprezentowanych przez matkę K. C. (1)

przeciwko K. C. (2)

o podwyższenie alimentów

1. podwyższa alimenty ustalone w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2011 roku w sprawie o rozwód sygnatura akt VII C 550/10 od pozwanego K. C. (2) na rzecz jego małoletnich dzieci A. C. urodzonego (...) i K. C. (1) urodzonej (...) z kwot po 800 zł na każde z dzieci do kwot po 1200 (jeden tysiąc dwieście) złotych miesięcznie na każde z dzieci to jest z łącznej kwoty 1600 zł miesięcznie na dwoje dzieci do łącznej kwoty po 2400 (dwa tysiące czterysta) złotych miesięcznie na dwoje dzieci płatne do rąk matki dzieci K. C. (1) do dnia 10 każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 7 października 2013 roku
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala,
3. kosztami sądowymi obciąża pozwanego K. C. (2) i nakazuje pobrać od niego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 480 (czteryście osiemdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonej opłaty sądowej,
4. wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

Małoletni **A. C.** i małoletnia **K. C. (1)** reprezentowani przez przedstawicielkę ustawową **K. C. (1)** wnieśli w dniu 07 października 2013 roku pozew przeciwko ojcu **K. C. (2)** o podwyższenie alimentów ustalonych ostatnio na małoletnich w kwotach po 800 złotych miesięcznie na każde z nich wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2011 roku, w sprawie o sygn. VII C 550/10, do kwoty po 2.000 złotych miesięcznie na rzecz każdego z małoletnich powodów, poczynając od 01 października 2013 roku.

W odpowiedzi na pozew pozwany **K. C. (2)** wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W sprawie o rozwód zarejestrowanej pod sygn. akt VII C 550/10 Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia 19 sierpnia 2011 roku rozwiązał przez rozwód małżeństwo **K. C. (2)** z **K. C. (1)** z domu Z.zawarte dnia 17 marca 2001 roku. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad wspólnymi dziećmi **A.** i **K.** powierzone zostało matce, a tym samym ograniczone ojcu do prawa współdecydowania o istotnych życiowo sprawach dzieci, takich jak: wybór placówki

oświatowej, kierunku kształcenia kwestii związanych z leczeniem. Kosztami utrzymania dzieci obciążeni zostali oboje rodzice, udział ojca pozostał ustalony w kwocie po 800 złotych na dwoje dzieci to jest łącznie 1.600 złotych miesięcznie. Ponadto w wyroku rozwodowym ustalono także kontakty ojca z małoletnimi dziećmi, jednakże K. C. (2) nie utrzymuje kontaktów z małoletnimi powodami (bezsporne).

W chwili orzekania rozvodu małoletni A. miał lat 9, zaś K., 5. Przedstawicielka ustawowa małoletnich powodów pracowała w (...) na kierowniczym stanowisku, uzyskiwała miesięczne wynagrodzenie w kwocie 8.500 zł brutto. Pozwany natomiast pracował w Telewizji (...) S. A jako operator kamery, uzyskiwał wynagrodzenie w kwocie około 8.000 zł brutto miesięcznie.

Od orzeczenia rozvodu minęło około 3 lat. Matka małoletnich powodów – **K. C. (1)** obecnie jest zatrudniona w firmie (...), na stanowisku głównego specjalisty do spraw świadomości bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego. Jej wynagrodzenie zasadnicze brutto z angażu wynosi 10.000 zł. K. C. (1) pozostaje w nieformalnym związku, w lutym 2013 roku urodziła syna. Od tego czasu przez rok przebywała na urlopie macierzyńskim, otrzymywała wówczas wynagrodzenie w kwocie ok. 5.000 zł netto (k. 75). Obecnie do sierpnia 2014 roku przebywa na urlopie wychowawczym, od września zamierza wrócić do pracy w wymiarze 1/2 etatu. W opiece nad najmłodszym synem pomaga jej partner, który przebywa na emeryturze. Według oświadczenia przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów otrzymuje on emeryturę w kwocie około 4.000 zł. K. C. (1) wraz z partnerem oraz trójką dzieci zamieszkuje w mieszkaniu o pow. 56,5 m², przy ul. (...), w W.. Matka powodów samodzielnie spłaca kredyt mieszkaniowy, miesięczna rata wynosi ok. 1.600 zł, do spłaty pozostało około 90.000 zł. Nieruchomość formalnie stanowi współwłasność pozwanego i jego byłej małżonki, sprawa o podział majątku dorobkowego jest w toku, aktualnie zawieszona. (...) K. C. (1) nie dokłada się do opłacania rachunków, ponosi natomiast koszty własnego wyżywienia oraz utrzymania syna.

K. C. (2), po rozwodzie zamieszkał wraz z rodzicami w ich mieszkaniu przy ul. (...) w W.. Mieszkanie ma trzy pokoje, jeden z nich zajmuje pozwany. K. C. (2) partycypuje w kosztach utrzymania mieszkania, łącznie miesięcznie dokłada rodzicom około 700 zł. Pozwany nadal pracuje jako operator kamery, obecnie na skutek przekształceń w spółce Telewizja (...), w Agencji Produkcji (...), należącej do grupy Telewizja (...). Jego miesięczne wynagrodzenie zależy od czasu pracy oraz zleceń, jest tzw. honoraryjne. W 2011 roku wyniosło netto około 9.356 zł miesięcznie, w 2012 roku – 6.653 zł netto miesięcznie, w 2013 roku – 6.303 zł netto miesięcznie, w styczniu 2014 roku – 7.813 zł netto. Pozwany ma problem zdrowotny, cierpi na miażdżycę serca. Pozostaje pod opieką kardiologa. K. C. (2) oprócz małoletnich powodów, ma także 23-letnią córkę z pierwszego małżeństwa, ma zasądzone na jej rzecz alimenty w wysokości 800 zł miesięcznie. Alimenty na rzecz małoletnich powodów ojciec płaci regularnie i terminowo.

A. C. ma obecnie ukończonych 12 lat, jest w V klasie Szkoły Podstawowej. Jest dzieckiem zdrowym, chociaż wymaga zajęć logopedycznych z powodu problemów z wymową (jąka się). Ponadto ma założony aparat ortodontyczny. Małoletnia **K. C. (1)** ma lat 9, uczęszcza do II klasy Szkoły Podstawowej. Jest zdrowa, jednakże ma wadę wzroku i musi nosić okulary. Miesięczny koszt utrzymania dzieci, ich matka określiła na kotwę około 2.882-2.835 zł (szczegółowe wyliczenie kosztów k. 4). W ocenie Sądu jest to kwota zawyżona. Miesięczny koszt utrzymania A. C. i K. C. (1) wynosi miesięcznie łącznie ok. 4.000 złotych to jest na każdego z małoletnich powodów ok. 2.000 złotych w tym :

- wyżywienie w domu i w szkole ok. 800 złotych

- szkoła i przybory szkolne – **150 zł**

- leczenie i leki – **100 zł**

- ortodonta, logopeda, okulista – **150 zł**

- odzież – **250 zł**

- zajęcia dodatkowe, telefon – **200 zł**

- rozrywki kulturalne, wypoczynek – **150 zł**,

- kosmetyki i artykuły higieniczne – **50 zł**

- udział w opłatach za mieszkanie - **150 zł**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: akt sprawy o rozwód sygn. VII C 550/10, twierdzeń stron wyrażonych w pismach procesowych oraz w oparciu o dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego. Ponadto Sąd uwzględnił zaświadczenia złożone przez strony, ich wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną z nich.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo należało uwzględnić podwyższając alimenty ustalone w 2011 roku z kwoty 800 złotych miesięcznie do kwoty po 1.200 złotych miesięcznie na każde z dzieci, to jest z łącznej kwoty 1.600 złotych miesięcznie na dwoje dzieci do łącznej kwoty 2.400 złotych miesięcznie na dwoje dzieci, poczynając od dnia wniesienia pozwu 07 października 2013 roku, a w pozostałym zakresie oddalić.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Ojciec dzieci jest zobowiązany w pierwszej kolejności.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Pojęcie „stosunków” należy przy tym rozpatrywać w kontekście przesłanek Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wpływających na wysokość ustalanych alimentów. Stosownie do art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Chodzi przy tym o zapewnienie uprawnionemu prawidłowych, a nie jedynie minimalnych warunków bytowania.

W niniejszej sprawie od czasu ustalenia alimentów w kwotach po 800 złotych na każde z dzieci, to jest w kwocie 1.600 złotych miesięcznie na dwoje dzieci wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 sierpnia 2011 roku, nastąpiła zmiana stosunków uzasadniająca zmianę wysokości miesięcznych rat alimentacyjnych.

Przesłanka usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego alimentacyjnie, nakazuje określić katalog potrzeb konkretnego uprawnionego a następnie ustalić koszt zaspokojenia tychże potrzeb. Są to zatem wartości uśrednione, uogólnione. Obecnie oboje małoletni są uczęszczają do szkoły. Małoletni A. w przyszłym roku szkolnym przystąpi do egzaminu szóstoklasisty. Koszt wyprawki szkolnej oraz przyborów szkolnych jest znaczny. Ponadto dzieci uczęszczają na zajęcia dodatkowe, rozwijające ich zdolności i umiejętności. Biorąc pod uwagę fakt, iż oboje rodzice małoletnich są osobami dobrze sytuowanymi, udział w zajęciach dodatkowych należy zaliczyć do usprawiedliwionych potrzeb życiowych małoletnich. Powodowie są dziećmi ogólnie zdrowymi, jednakże w wieku rozwojowym wystąpiła konieczność konsultacji specjalistycznych takich jak logopeda, ortodonta, okulista. Również powyższe wiąże się ponoszeniem dodatkowych kosztów, w których ojciec małoletnich obowiązany jest uczestniczyć. Matka małoletnich powodów, w ocenie Sądu, zawyżyła nieco niektóre koszty ich utrzymania. Skoro bowiem małoletni jedzą obiady szkolne (płatne po 270 zł) niezasadne jest przyjęcie, iż ich wyżywienie w domu kosztuje 900 zł. Zdaniem Sądu w całości na ich wyżywienie miesięczne wystarcza po 800 złotych na każde z dzieci. W ocenie Sądu kwota 200 zł przeznaczana na miesięczne zajęcia dodatkowe i telefon dla jednego dziecka jest adekwatna do realnych potrzeb małoletnich na obecnym etapie ich rozwoju. Sąd nie uwzględnił także wydatków takich jak impreza urodzinowa, bowiem na aprobatę zasługuje pogląd wyrażony w wyroku NSA z dnia 14 maja 2008 roku, sygn. akt I OSK 1195/07, iż obowiązek dostarczania, w ramach obowiązku alimentacyjnego środków utrzymania i wychowania przez rodziców na rzecz dziecka nie obejmuje świadczeń zwyczajowo przyjętych i życiowo celowych, ale niesłużących zaspokajaniu bieżących usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego.

Biorąc pod uwagę zaś usprawiedliwione potrzeby małoletnich oraz możliwości majątkowe i zarobkowe ich ojca, należało podwyższyć alimenty do łącznej kwoty 2.400 zł. Zaspokajając potrzeby dziecka powinni oboje rodzice, nie tylko zaś matka, z którą dzieci mieszkają, zwłaszcza że ma ona trzecie dziecko.

Pozwany z roli ojca wywiązuje się w sposób formalny i minimalny. Co też przemawia, zdaniem Sądu, za tym, aby obecnie jego wkład finansowy był większy, bowiem jest jedyna jego forma zaangażowania w wychowanie i utrzymanie dzieci. Po rozwodzie zamieszkał on u swoich rodziców, miesięcznie przekazuje im kwotę 700 zł, uczestnicząc tym samym w kosztach utrzymania mieszkania. Pozwany zarabia netto ponad 7.000 złotych miesięcznie. Jego zarobki należy określić więc jako wysokie. Może on zatem partycypować w kosztach utrzymania swoich małoletnich dzieci na poziomie określonym przez Sąd.

Z tych względów orzeczono jak wyroku.

Wobec ustawowego zwolnienia od kosztów strony dochodzącej alimentów opłatą sądową w wysokości 5 % od wartości przedmiotu sporu w kwocie 480 złotych obciążony został pozwany K. C. (2). Wyliczenie wartości przedmiotu sporu jest następujące: podwyższenie alimentów nastąpiło do łącznej kwoty 2.400 złotych, zaś pozwany wnosił o oddalenie powództwa, sporna więc była kwota 800 złotych miesięcznie razy 12 miesięcy co daje 9600 zł z czego 5% = 480 złotych.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt.1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w pkt 1 nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.