

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 03 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014 roku w Warszawie

sprawy z powództwa małoletniego **A. P.**

reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową **A. Ś.**

przeciwko **T. P. o alimenty**

oraz z powództwa **A. Ś.** przeciwko **T. P.**

o zwrot kosztów związanych z ciążą i porodem

1. zasądza od pozwanego T. P. na rzecz jego małoletniego syna A. P. urodzonego (...) alimenty płatne do rąk matki małoletniego A. Ś. do dnia 10 –tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat :

A) za okres od dnia 12 września 2013 roku do 30 kwietnia 2014 roku, w kwocie po **1.000 tysięcy** złotych miesięcznie,

B) za miesiąc maj 2014 roku w kwocie **2.300** (dwa tysiące trzysta) złotych,

C) poczynając od 01 czerwca 2014 roku w kwocie po **3.300** (trzy tysiące trzysta) złotych miesięcznie,

2. zasądza od pozwanego T. P. na rzecz A. Ś. kwotę 7320 (siedem tysięcy trzysta dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów związanych z ciążą i porodem,

3. w pozostałym zakresie powództwo o alimenty oraz powództwo o zwrot kosztów związanych z ciążą i porodem oddala,

4. kosztami postępowania obciąża pozwanego i nakazuje pobrać od T. P. na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...) (jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem nie uiszczonej opłaty sądowej,

5. zasądza do T. P. na rzecz A. Ś. kwotę 2.400 (dwa tysiące czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

6. wyrokowi w pkt. 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

A. Ś. działając na rzecz małoletniego syna **A. P.** ur. (...) wniosła w pozwie z dnia 12 września 2013 roku w jego imieniu o zasądzenie alimentów od ojca dziecka T. P. w kwocie po 3.000 zł miesięcznie płatne do rąk matki dziecka, do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Powództwo o alimenty było modyfikowane w toku postępowania, w ostatecznie sprecyzowanym stanowisku przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wniosła o zasądzenie od pozwanego T. P. na rzecz powoda kwoty 6.455 zł. miesięcznie tytułem alimentów płatne do rąk matki dziecka, do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z

ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat (pismo z 14.05.2014 r. k. 324). Zdaniem A. Ś. pozwany T. P. powinien w 3/4 ponosić koszty utrzymania małoletniego A. .

A. Ś. działając w imieniu własnym wniosła 04.03.2014 roku o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kwoty 11.500 zł tytułem pokrycia wydatków związanych z ciążą i porodem oraz pokrycia kosztów utrzymania matki dziecka w okresie porodu.

T. P. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa o alimenty ponad kwotę 1.500 zł miesięcznie oraz o oddalenie powództwa w zakresie kwoty 11.500 zł tytułem pokrycia wydatków związanych z ciążą i porodem oraz pokrycia kosztów utrzymania matki dziecka w okresie porodu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletni A. P. urodził się (...) w W. z nieformalnego związku (...).

A. Ś. ma 29 lat, jest panną, z wykształcenia jest lekarzem stomatologiem. Zatrudniona była od 01.02.2011 roku w gabinecie stomatologicznym pozwanego „(...)” mającym siedzibę w U., na czas nieokreślony. Jej wynagrodzenie wynosiło oficjalnie brutto najpierw 1.500 złotych miesięcznie (k.80), a od 01.09.2012 roku brutto 5.700 złotych miesięcznie (k.81). A. Ś. ukończyła kurs „ochrona radiologiczna pacjenta w rentgenodiagnostyce” (k.82). Po urodzeniu dziecka przebywała na urlopie macierzyńskim i pobierała zasiłek najpierw w wysokości ok. 3.400 złotych miesięcznie, później w wysokości ok. 2.000 złotych miesięcznie. Od połowy września 2013 roku podjęła własną działalność gospodarczą „A. Ś. usługi stomatologiczne” – praktyka lekarska dentystyczna (k.83). Współpracuje obecnie z gabinetem (...)w P., oraz z drugim gabinetem (...)w W.. Jej zarobki netto z tej działalności wynoszą miesięcznie około 5.000 złotych (k.224). W zeznaniach podatkowych za 2013 rok wykazała dochód 66.899 zł. (k.298). Rozpoczęła też niedawno studia doktoranckie z ortodoncji, za praktykę w ortodoncji obsługuje dziennie 2-3 pacjentów bezpłatnie. A. Ś. pochodzi z Z., gdzie mieszkają jej rodzice. Mieszka w W. we własnym mieszkaniu zakupionym w 2013 roku na kredyt, wzięty w wysokości 299.940 zł. (k.204) gdzie koszty utrzymania mieszkania wynoszą ok. 800 złotych zaś miesięczna rata kredytu wynosi 1.400 złotych. Posiada samochód marki V. (...)o wartości ok. 17.000 złotych.

A. Ś. poniosła szereg kosztów związanych z urodzeniem dziecka, w tym zakupiła :

- 1) wózek z fotelikiem samochodowym o wartości 3.900 zł (k. 41),
- 2) pieluchy ekologiczne o wartości 400 zł (k.18),
- 3) ubranka i pościel dla dziecka, koszt ok. 700 zł (k.16,17),
- 4) łóżeczko z materacem ok. 700 złotych,
- 5) leżaczek o wartości 120 zł (k.42),
- 6) laktator, butelki, smoczki, inhalator łącznie ok. 500 złotych.

Oplaciła też koszt pomocy opiekunki w wysokości 1.000 zł, która pomagała jej w opiece przy dziecku po porodzie, bowiem sama była po cesarskim cięciu.

Te koszty wyniosły łącznie **7320 złotych.**

Na opiekę medyczną ponadto w okresie porodu wydała **3.600 zł** z czego kwotę 1.000 zł wyniosły badania i leki (paragony k. 44-46), 1.400 zł wizyty lekarskie i 1.200 zł trzykrotne badanie USG (brak faktur). Badania w okresie ciąży były niezbędne, gdyż wystąpiło podejrzenie wystąpienia u dziecka zespołu (...). Ponadto w okresie ciąży A. Ś. zachorowała na zapalenie oskrzeli i konieczne były wizyty u lekarza rodzinnego (dowód: paragony fiskalne k. 44-46).

Koszty utrzymania małoletniego A. w pierwszym okresie po urodzeniu , gdy dziecko było karmione piersią wynosiły średnio miesięcznie około 2.000 złotych w tym :

400 zł. część czynszu i opłat mieszkaniowych,

400 zł. – pieluchy, środki higieny i czystości ,

350 zł. – witaminy, żelazo, lekarstwa, szczepienia,

400 zł. – ubranka, dodatkowe wyposażenie,

450 zł .pomoc opiekunki.

W tym czasie pozwany płacił matce 1.000 złotych miesięcznie na utrzymanie dziecka.

Koszty te zaczęły wzrastać gdy dziecko zaczęło korzystać z żywności, od stycznia roku 2014 r. kiedy dziecko ukończyło 6 miesięcy. Natomiast w związku z zatrudnieniem opiekunki na stałe od początku maja 2014 roku miesięczne koszty utrzymania małoletniego A. wzrosły o ok. 2.550 złotych, ponieważ poprzednio opiekunka otrzymywała 450 zł za pomoc doraźną. Tak więc od maja koszty utrzymania powoda miesięcznie wynoszą około 5.000 (pięć tysięcy) złotych miesięcznie w tym :

3.000 złotych wynagrodzenie opiekunki (15 zł. za godzinę, ok. 10 g dziennie) ,

400 zł. część czynszu i opłat mieszkaniowych,

400 zł. – pieluchy, środki higieny i czystości ,

700 zł. wyżywienie , w tym mleko, słoiczki, kaszki, warzywa owoce itp.

200 zł. wizyty lekarskie, leki, witaminy, szczepienia

300 zł. ubranka zabawki , ewentualnie dodatkowe sprzęty (meble k.288), inne wydatki typu np. uroczystość chrztu i związany z tym catering, wypoczynek itp.

Umowa z obecną opiekunką zawarta została 08 maja 2014 roku na kwotę 3.800 brutto, (...) netto (k.337).

T. P. ma 42 lata, jest absolwentem (...) Akademii Medycznej w S., ukończył specjalizację z chirurgii stomatologicznej i uzyskał tytuł specjalisty w dziedzinie protetyki. Przez 10 lat pracował w poradni protetyki Wojewódzkiego Centrum Stomatologii w W., gdzie zdobywał doświadczenie zawodowe pod okiem najlepszych fachowców. Od 2000 roku prowadzi własną praktykę lekarską, zajmuje się implantologią i geriatro protetyką. Wykonuje liczne zabiegi implantologiczne i stale podnosi swoje kwalifikacje. Jego specjalizacje stomatologiczne pozwalają na wykonanie kompleksowego leczenia implantologicznego w zakresie chirurgii (szczepienie implantu) oraz protetyki (zabudowa implantu koroną). Uprawia sport, interesuje się geografią oraz egzotycznymi podróżami (k.8).

Pozwany prowadzi :

1) (...) w P. ul. (...), (lokal (...) mkw)

2) **Centrum Stomatologii (...)** w W. przy ul. (...) lok 2 (lokal (...) mkw) (k.13 wpis do ewidencji działalności gospodarczej)

gdzie sam świadczy swoje usługi, a ponadto są przez niego zatrudnieni inni lekarze (trzech lekarz oraz czwarty lekarz ortodonta), którzy płacą mu część swoich dochodów z wykonywanej obsługi pacjentów, średnio jest to co najmniej 50 procent, tylko lekarz protetyk oddaje pozwanemu 35 % swego dochodu. Żaden z pozostałym lekarzy poza pozwanym nie robi jednak zabiegów implantologicznych (k.313 zeznania I. N.) Pozwany robi również zabiegi ortodontyczne,

koronki (ok. 800 zł.), odbudowy zębów (koszt rzędu 1.200 złotych). Pozwany praktykuje jeszcze w trzecim gabinecie prowadzonym przez innego stomatologa.

W zeznaniach podatkowych pozwany wykazywał :

--2011 roku przychód 757.760 zł. , dochód 15.052 zł. jego żona dochód 129.937 zł. (k.124),

--2012 roku 876.583 przychód, 13.354 dochód, jego żona 128,324 zł. (k.136)

-- 2013 roku 1.038.179 przychód, dochód 80.939 (k.281) żona 145.322.

Biuro (...) przedstawiło informację, iż zysk netto pozwanego wynosił w styczniu 2014 roku 12.782 (k.272), w lutym 5.601 zł., w marcu 9.100 zł.

Pozwany w ramach prowadzonej działalności korzysta z samochodu M. o wartości 125.000 złotych, który leasinguje wliczając koszty leasingu w koszty prowadzonej działalności gospodarczej.

Z zeznań osób zatrudnionych w jego gabinecie wynikało, że pozwany jako chirurg protetyk i implantolog obsługiwał 5-6 razy w tygodniu głównie pacjentów którzy płacą za droższe zabiegi typu ekstrakcja zatrzymanej ósemki – 450 złotych, zabieg implantologiczny ok. 2.000 złotych. Dziennie mógł obsłużyć około 10 pacjentów, gdzie zwykle wypełnienie kompozytowe kosztowało 150 -180 złotych od jednego pacjenta. Dziennie lekarz stomatolog pracujący w gabinecie pozwanego przed rozliczeniem z pozwanym zarabiał około 2.000 złotych. (k.309 zeznania świadka K. M., która przyjmowała pieniądze, zapisywała pacjentów)

Pozwany jest żonaty, z małżeństwa ma dwóch synów : I. lat 13, oraz M., lat 7 – do opieki nad którym po lekcjach zatrudnił panią K. M. za 500- 600 złotych miesięcznie (k.309). Dzieci pozwanego chodzą do prywatnych szkół, wyjeżdżają na obozy integracyjne, językowe, wakacje zagraniczne.

Żona pozwanego pracuje, jest inżynierem budownictwa i zarabia miesięcznie około 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych. Pozwany z żoną pozostaje w ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej.

T. P. jest wraz z żoną właścicielem kilku nieruchomości:

- 1) mieszkania w W. przy ul. (...) o powierzchni ok. 40 m², które wynajmuje za kwotę 1.700 zł miesięcznie,
- 2) mieszkania w W. przy ul. (...) o powierzchni ok. 40 m², które wynajmuje za kwotę 1.500 zł miesięcznie,
- 3) mieszkania w W. przy ul. (...) o powierzchni 106 m² w którym mieszka wraz z rodziną,
- 4) lokalu o pow. 82 mkw przy ul. (...) w W., gdzie prowadzi gabinet (K.89-94 nabyty wspólnie z żoną w 2007 roku za cenę 400.000) zł.
- 5) oraz lokalu o pow. ok. 100 mkw nabytego w celu założenia nowego gabinetu,
- 6) działki rolnej pod Ż. o pow. 3,5 ha o wartości co najmniej 10.000 dolarów (za tę kwotę została nabyta).

T. P.z żoną jest również kredytobiorcą kredytu hipotecznego w (...) wziętego na kwotę 280. 000 złotych, rata miesięczna 1278 zł. (k.98).

T. P. nie interesuje się w małoletnim A., nie odwiedza dziecka, nie pomaga matce w opiece. Jego udział w wychowaniu syna ogranicza się do uiszczania na rzecz matki dziecka kwoty 1.000 zł miesięcznie.

Postanowieniem tutejszego Sądu z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie syg. akt VI Nsm 848/13 władza rodzicielska nad małoletnim A. P. została powierzona matce A. Ś., ograniczając władzę rodzicielską ojca T. P. do prawa zasięgania informacji o stanie zdrowia i edukacji syna. (dowód: postanowienie z dnia 5 grudnia 2013 roku k. 63).W sprawie tej

T. P. oświadczył przesłuchiwany w charakterze strony, że „dla dobra dziecka nie chce tworzyć relacji z matką dziecka, które by doprowadziły do destabilizacji układu jaki uzgodniliśmy, mianowicie, że pani doktor sama wychowa dziecko, a ja będę wspierał materialnie”(k.23 akt VI Nsm 848/13).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Oba powództwa należało uwzględnić do kwot wskazanych w wyroku, a w pozostałym zakresie oddalić.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Rodzice zobowiązani są w pierwszej kolejności do utrzymania dzieci. Zgodnie z treścią art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Chodzi przy tym o zapewnienie uprawnionemu prawidłowych, a nie jedynie minimalnych warunków bytowania.

W niniejszej sprawie kwoty zasądzonych alimentów ustalone zostały przy przyjęciu założenia, że pozwany dotychczas płacił po 1.000 złotych miesięcznie zaspokajając w tym zakresie potrzeby dziecka wobec czego zasądzone zostały alimenty w kwotach jakie powinien jeszcze dopłacić.

I tak w pierwszym okresie od dnia 12 września 2013 roku do 30 kwietnia 2014 roku w ocenie Sądu Rejonowego pozwany winien pokrywać całe koszty utrzymania dziecka w kwocie 2.000 złotych, bowiem matka dziecka wtedy realizowała swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobistą opieką nad małoletnim, opiekowała się małym dzieckiem i nie mogła pracować.

Poczynając od 8 maja 2014 roku matka zatrudniła opiekunkę – co jest uzasadnione , aby wykonywać działalność zarobkową. Matka ma jednak mniejsze możliwości zarobkowe niż ojciec dziecka oraz po pracy i w dniach wolnych do pracy opiekuje się dzieckiem przez, co też realizuje swój obowiązek alimentacyjny. Wobec tego w ocenie Sądu Rejonowego koszt utrzymania dziecka matka winna ponosić w 1/3 zaś pozwany w 2/ 3 co daje z kwoty 5.000 złotych miesięcznie kwotę ok. 3300 (trzy tysiące trzysta) złotych miesięcznie i w takiej kwocie alimenty te zostały zasądzone poczynając od dnia 01.06. 2014 roku. Natomiast za miesiąc maj zasądzone zostały w kwocie 2.300 złotych bowiem za ten miesiąc pozwany zapłacił już 1.000 złotych winien więc dopłacić jeszcze 2.300 złotych ponieważ już od maja koszty utrzymania dziecka wzrosły do kwoty ok. 5000 złotych miesięcznie.

Zgodnie z art. 141 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego ojciec nie będący mężem matki obowiązany jest przyczyniać się w rozmiarze odpowiadającym okolicznościom do pokrycia wydatków związanych z ciążą i porodem oraz kosztów trzymiesięcznego utrzymania matki w okresie w okresie porodu. Z ważnych powodów matka może żądać udziału ojca w kosztach swego utrzymania przez czas dłuższy niż 3 miesiące. Jeżeli wskutek ciąży lub porodu matka poniosła inne konieczne wydatki albo szczególne straty majątkowe może ona żądać, ażeby ojciec pokrył odpowiednią część tych wydatków lub strat.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu matka poniosła koszty odpłatnych badań i opieki lekarskiej związanej z ciążą i porodem w kwocie 3.600 złotych oraz ponosiła inne niewymierne dolegliwości związane ze stanem ciąży, co też jest bardzo istotne, ogranicza też możliwości zarobkowe. Pozwany nie był obciążony fizycznie, tak jak matka dziecka rozwijającą się ciążą i miał o wiele większe od młodej lekarki doświadczenie i możliwości zarobkowe, co uzasadnia obciążenie go kosztem wyposażenia potrzebnego dla dziecka w kwocie kwotę 6320 (siedem tysięcy trzysta dwadzieścia) złotych oraz kosztem opieki opiekunki nad matką i dzieckiem po porodzie bowiem zdaniem Sądu każdy normalny mężczyzna powinien wiedzieć i rozumieć w dzisiejszych czasach, że trzeba się opiekować kobietą i dzieckiem po porodzie nawet jeśli ta kobieta jego żoną nie jest, a zwłaszcza gdy poród był przez cesarskie cięcie. Stąd koszt

opiekunki w tym okresie w kwocie 1.000 złotych uznany został za usprawiedliwiony i wliczony do kosztów związanych z ciążą i porodem którymi obciążony został pozwany w kwocie 7.320 zł.

W ocenie Sądu Rejonowego pozwany ma bardzo duże możliwości zarobkowe, jest cenionym specjalistą i osiąga bardzo wysokie przychody i dochody. Praktykuje w dwóch gabinetach, wykonuje drogie zabiegi i osiąga jeszcze dochody z wynajmu nieruchomości. Jeździ leasingowanym autem o wartości 120. 000 złotych, zakupił kolejny lokal pod większy gabinet. Jego wykazywane dochody to około 9.000 -10.000 złotych miesięcznie jednak biorąc pod uwagę jego specjalizację, umiejętności, praktykę i poziom życia rodziny możliwości zarobkowe pozwanego to zdaniem Sądu Rejonowego ok.20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych miesięcznie, z czego może łożyć po 3.300 złotych na rzecz małoletniego powoda. T. P. nie chce wychowywać małoletniego A., nie widuje go i w ogóle się nim nie interesuje krzywdząc w ten sposób swoje dziecko, które potrzebuje ojca tak jak wszystkie inne dzieci. Skoro matka ma je wychowywać sama to ojciec winien ponosić 2/3 kosztów utrzymania A., stać go bowiem na to przy jego dochodach i poziomie życia.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Wobec ustawowego zwolnienia od kosztów strony dochodzącej alimentów opłatą sądową w wysokości 5 % od wartości przedmiotu sporu obciążony został pozwany.

Wartość przedmiotu sporu stanowi kwota alimentów miesięcznie za okres 12 miesięcy (art. 22 Kodeksu postępowania cywilnego) to jest w niniejszej sprawie alimenty po 1.000 zł. za osiem miesięcy to jest od września 2013 do kwietnia 2014 r. (8000 zł.) plus alimenty za maj 2.300 zł. oraz od czerwca 2014 r. w kwocie po 3.300 za okres 3 miesięcy (9.900) plus wartość kosztów związanych z ciążą i porodem 7320 daje łącznie kwotę **27. 520 złotych** czego 5 % = (...) wysokość ustalonej opłaty sądowej.

W związku z wynikiem procesu od pozwanego na rzecz przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda zasądzony został zwrot kosztów zastępstwa procesowego w kwocie **2.400 złotych**, to jest zgodnie ze stawką ustaloną w § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U poz.1348).

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt.1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w pkt 1 nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.