

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lipca 2014 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 25.06.2014 r. r. w W. na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej **N. C.**

reprezentowanej przez matkę **D. K.** przeciwko **B. S. (1)**

o alimenty bieżące oraz o alimenty zaległe

- 1) zasądza od pozwanej B. S. (1) na rzecz jej małoletniej wnuczki N. C. urodzonej (...) alimenty w kwocie po 400 (czterysta) złotych miesięcznie płatne do rąk matki małoletniej D. K. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 02 sierpnia 2013 roku,
- 2) w pozostałym zakresie postępowanie o alimenty bieżące umarza wobec cofnięcia powództwa o te alimenty ponad kwotę 400 złotych miesięcznie,
- 3) powództwo o alimenty zaległe oddala,
- 4) kosztami postępowania obciąża pozwaną B. S. (1) i nakazuje pobrać od niej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem nie uiszczonyj opłaty sądowej.
- 5) wyrokowi w pkt 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

D. K. działając w imieniu małoletniej córki **N. C.** wniosła 2.08. 2014 r. o zasądzenie na rzecz małoletniej alimentów w wysokości 550 złotych miesięcznie od babki ojczystej dziecka B. S. (1) płatne do rąk matki dziecka do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. Wniosła również o zasądzenie od pozwanej alimentów zaległych w kwocie 3.600 (trzy tysiące sześćset) złotych

Na ostatnim terminie rozprawy 25.06.2014 r. matka małoletniej powódki oświadczyła, że popiera powództwo o zasądzenie alimentów bieżących w kwocie 400 złotych miesięcznie.

Pozwana B. S. (1) wnosila o oddalenie powództwa.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 20.09.2011 roku w sprawie syg. akt VI Rc 78/ 11 ustalone zostało, że J. S. (1) urodzony (...) w W. syn B. i B. z domu Ż. zamieszkały w W. jest ojcem małoletniej N. C. urodzonej (...) w W., dla której akt urodzenia sporządzono w Urzędzie Stanu Cywilnego m.st. W. dnia 29.09.2010 roku pod numerem (...) pozostawiając małoletnią N. J. przy nazwisku matki (...). Zasądzone zostały alimenty od ojca na rzecz córki w kwocie po 400 (czterysta) złotych miesięcznie płatne do rąk matki małoletniej D. C. do dnia 10 –tego każdego miesiąca

z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 01 października 2011 roku.

D. C. zmieniła nazwisko w wyniku zawarcia małżeństwa 10.06.2013 roku w P. z K. K., z którym obecnie jest w trakcie sprawy o rozwód (k.5 kopia aktu małżeństwa, k.95 wezwanie do uzupełnienia braków formalnych w sprawie o rozwód). Z małżonkiem nie utrzymuje kontaktu i nie mieszka z nim od lutego 2014 r.

J. S. (1) występował w marcu 2013 roku do tutejszego Sądu z powództwem o obniżenie alimentów, które to powództwo zostało oddalone wyrokiem z 23.05.2013 roku w sprawie syg. akt VI Rc 93/13.

J. S. (1) ma lat 30, z zawodu jest magazynierem. Jest rozwiedziony, z małżeństwa ma dwoje dzieci w wieku 6 – J. S. (2) i 4 lata – K. S., na które mam zasądzone alimenty w kwocie łącznie 1100 zł. wyrokiem Sądu Okręgowego Warszawa –Praga w Warszawie z dnia 01.06.2012 roku w sprawie o rozwód syg. akt II C 958/11 . Pracuje jako pracownik porządkowy w Centrum (...) w G. na umowę zlecenia, gdzie jak twierdzi zarabia 500-600 zł miesięcznie. Poprzednio był zarejestrowany jako bezrobotny. Twierdzi, że na rzecz małoletniej córki N. ostatnie alimenty zapłacił 300 zł, wcześniej 250 zł., ma zaległości w tych alimentach. Komornik przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy P. prowadzi egzekucję w sprawie syg. akt Kmp 15/13 .Na dzień 30.01. zadłużenie wynosiło ponad 7.000 złotych, egzekucja była bezskuteczna, dłużnik nie dokonywał żadnych wpłat (k.80).

D. K. ma 24 lata, pracuje w sklepie, wynagrodzenie 1550 zł netto. Mieszka z córką w mieszkaniu dziadków wraz z dziadkami, do kosztów utrzymania mieszkania dokłada ok. 500 złotych miesięcznie. W zeznaniu podatkowym za 2012 rok wykazała dochód 14.715 zł.(k.27). Potwierdza, że ostatnio dostała na rzecz córki alimenty za tamten miesiąc 300 zł., a wcześniej 250 zł od ostatniej sprawy, zaś przez rok 2013 ich nie otrzymywała, jej zdaniem zaległość wynosi 4800 złotych. Nie otrzymywała alimentów z funduszu alimentacyjnego. Koszty utrzymania małoletniej N. to obecnie około 1.000 złotych miesięcznie, w tym opłata za przedszkole. D. K. twierdzi, że wystarcza jej środków jedynie na jedzenie dla córki, co kosztuje około 600 złotych miesięcznie, brakuje jej środków na pozostałe potrzeby dziecka. Twierdzi, że się zapożyczyła aby zaspokoić potrzeby córki i że jest zadłużona u swoich rodziców. Małoletnia N. ma obecnie 3,5 roku, jest dzieckiem chorowitym. Z uwagi na brak alimentów od ojca dziecko pozostaje w niedostatku.

B. S. (1), lat 53, jest mężatką z B. S. (2) lat 54, ale pozostają w ustroju rozdzielności majątkowej małżeńskiej. Pozwana pracuje jako specjalista ds księgowości finansowej z wynagrodzeniem netto miesięcznie około 5.000 złotych, w styczniu 2014 rok było to 5.060 złotych plus premia kwartalna 4.242 złote razem 9.302 złote (k.85). Dochód pozwanej wyniósł za 2011 rok 121.903 zł.(k.53), za 2012 r. 119.109 zł. (k.54). W okresie od sierpnia do grudnia 2013 roku otrzymała wynagrodzenie plus inne świadczenia z zakładu pracy w wysokości 29.267 złotych netto co miesięcznie daje średnio netto 5.853 złote. Obecnie pozwana posiada ok. 6 tys. oszczędności. Kończy studia magisterskie. Jest właścicielką dwóch mieszkań. Własność lokalu nr (...) przy ul. (...) nabyła w marcu 2012 roku za kwotę 127.000 złotych (k.82).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt, zeznań J. S. (1) w charakterze świadka i przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Powództwo należało uwzględnić tak jak w orzeczeniu, a w pozostałym zakresie co do alimentów bieżących umorzyć z uwagi na wycofanie powództwa, zaś co do alimentów zaległych oddalić.

Stosownie do treści art. 129 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi a wstępnych przed rodzeństwem; jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnych – obciąża bliższych stopniem przed dalszymi. Art. 132 Kodeksu rodzinnego stanowi, iż obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków utrzymania jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami.

Rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych wobec dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania (ary. 133 §1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Poza powyższym wypadkiem uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku (art. 133§2 133 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

W przedmiotowej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego strona powodowa wykazała, że małoletnia powódka jest w niedostatku zaś pozwana ma możliwości majątkowe i zarobkowe, aby płacić alimenty na małoletnią wnuczkę.

Kodeks rodzinny przewiduje w **art. 137 § 2** iż niezaspokojone potrzeby uprawnionego z czasu przed wniesieniem powództwa o alimenty sąd uwzględnia zasądzając odpowiednią sumę pieniężną. W uzasadnionych przypadkach sąd może rozłożyć zasądzone świadczenie na raty.

Za czas miniony alimenty poszukiwane mogą być jedynie w przypadkach wyjątkowych, gdy strona napotykała przeszkody w ich dochodzeniu i zmuszona była do zaciągania pożyczek, które winna jest zwrócić. Tej okoliczności strona powodowa nie udowodniła, co skutkowało oddaleniem powództwa o alimenty zaległe.

Niesporne jest natomiast, że zobowiązany w pierwszej kolejności do płacenia alimentów ojciec małoletniego powódki J. S. (1) nie płaci alimentów zasądzonych od niego wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 20.09.2011 roku w sprawie syg. akt VI Rc 78/ 11 w kwocie 400 złotych miesięcznie. Jego zaległość na dzień 30 stycznia 2014 roku wynoszą z tego tytułu ponad 7.000 złotych Należy stwierdzić, że J. S. (1) nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi alimentacyjnemu wobec córki N. C., a uzyskanie od niego na czas potrzebnych uprawnionej środków utrzymania jest połączone z nadmiernymi trudnościami.

Zachodzi więc sytuacja, gdy uzyskanie dla uprawnionego na czas potrzebnych świadczeń jest niemożliwe, co powoduje, że powstaje obowiązek alimentacyjny zobowiązanych w dalszej kolejności w tym przypadku babci małoletniej N. B. S.. Zachodzi również kolejna przesłanka do konkretyzacji obowiązku alimentacyjnego, bowiem uprawniona do świadczeń alimentacyjnych N. C. pozostaje w niedostatku.

W ocenie Sądu Rejonowego matka małoletniej powódki N. C. nie jest w stanie sama zaspokoić niezbędnych potrzeb córki, ponieważ nie pozwalają jej na to możliwości majątkowe i zarobkowe, jak również konieczność ponoszenia części kosztów utrzymania mieszkania w którym mieszka wraz z N..

D. K. z tytułu wykonywanej pracy osiąga wynagrodzenie w kwocie ok. 1350 złotych netto. Po opłaceniu kosztów mieszkaniowych na „życie” pozostaje jej kwota ok. 600 złotych. D. K. wskazała, że na utrzymanie córki potrzebna jest kwota około 1000 złotych miesięcznie. Wobec tego, zdaniem Sądu Rejonowego oczywistym jest, że kwota 600 złotych jest stanowczo za mała, gdyż nie wystarczy nawet na miesięczne wyżywienie dwóch osób, nie mówiąc o innych potrzebach. Tak więc potrzeby małoletniej N. nie są zaspokojone, pozostaje ona w niedostatku, gdyż jej ojciec nie płaci alimentów, zaś matce brakuje środków do życia. W tej sytuacji w pomoc materialną dla wnuczki w postaci alimentów winna włączyć się babcia w miarę swoich możliwości majątkowych i zarobkowych. Jej sytuacja majątkowa jest bardzo dobra, posiada stałe dochody na ponadprzeciętnym poziomie, oszczędności w kwocie 6.000 złotych, posiada na własność 2 mieszkania, z których jedno może wynajmować, co pozwoliłoby jej pokryć koszty utrzymywania tego lokalu. Posiada również samochód osobowy, użytkuje także działkę pracowniczą w okolicach W.. Jej sytuacja majątkowa jest więc dobra, może zatem pomóc wnuczce będącej w niedostatku przekazując jej na bieżąco po 400 złotych miesięcznie, aby miała środki niezbędne do życia.

Wobec ustawowego zwolnienia od kosztów strony dochodzącej alimentów opłatą sądową w wysokości 5% od wartości przedmiotu sporu obciążona została pozwana – proporcjonalnie do wysokości zasądzonych alimentów (400 x 12 = 4800 x 5% = 240 złotych).

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt.1 Kodeksu postępowania cywilnego wyrokowi w pkt 1 nadany został rygor natychmiastowej wykonalności.