

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym: Przewodniczący SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 19.01.2016r. w Warszawie

na rozprawie z sprawy z powództwa D. F.

przeciwko małoletnim U. F. i K. F.,

reprezentowanym przez przedstawicielkę ustawową R. F.

o obniżenie alimentów oraz

z powództwa małoletnich U. F. i K. F.,

reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową R. F.

przeciwko D. F.

o podwyższenie alimentów

1) powództwo o obniżenie alimentów oddala,

2) powództwo o podwyższenie alimentów oddala,

3) pozostawić strony przy poniesionych kosztach postępowania.

UZASADNIENIE

D. F. wniósł 01 lipca 2013 roku o obniżenie z dniem 01 lipca 2013 r. alimentów ustalonych od niego wyrokiem tutejszego Sądu z dnia 09.10.2012 roku w sprawie syg. akt VI Rc 191/12 na rzecz jego małoletnich córek : **U. F.** ur. (...) i **K. F.** ur. (...) z kwot po 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych na każde z dzieci to jest z łącznej kwoty **2.400 złotych** miesięcznie do po 700 złotych miesięcznie na każdą z córek, to jest do kwoty łącznie miesięcznie po **1.400 złotych miesięcznie** na dwoje dzieci.

W uzasadnieniu powód podniósł, iż jego zdaniem zaszły istotne okoliczności faktyczne uzasadniające zmniejszenie dotychczas ustalonej wysokości alimentów przez to, że nastąpiła zmiana szkoły do której uczęszczają dzieci z odległej o 10 km szkoły podstawowej na ulicy (...) w W. na położoną bliżej miejsca zamieszkania dzieci szkołą podstawową nr (...) przy ul. (...) w W., co zmniejsza koszty dojazdów oraz koszty świetlicy. Nadto zdaniem powoda zmniejszyły się koszty podręczników, ubrań i materiałów szkolnych oraz innych wydatków, w wyniku powtórnego ich wykorzystania przez młodszą córkę po starszej córce. Powód uważa także, że pogorszyła się jego sytuacja, zaś matka dzieci nie czyni na dzieci deklarowanych wydatków i nie łoży na potrzeby dzieci z alimentów otrzymywanych od niego, poprawiła się natomiast jego zdaniem jej sytuacja majątkowa i zwiększyły możliwości zarobkowe.

W piśmie z dnia 05.08.2013 roku powód sprecyzował, że wnosi o obniżenie alimentów do kwot po 950 złotych na każdą z córek to jest z łącznej kwoty 2.400 złotych do łącznej kwoty 1.900 złotych miesięcznie na dwoje dzieci. Przedstawicielka ustawowa małoletnich pozwanych U. F. i K. F. ich matka **R. F.** wniosła o oddalenia powództwa

o obniżenie alimentów nadto w połączonej do wspólnego rozpoznania sprawie syg. akt VI Rc 305/14 wniosła 08 lipca 2014 roku o podwyższenie alimentów na rzecz córek od ich ojca do kwot po 1.600 złotych miesięcznie na każdą z córek do jest do łącznej kwoty 3.200 złotych miesięcznie. Podniosła, że jej zdaniem wzrosły koszty utrzymania dzieci, które wynoszą obecnie 3.460 złotych miesięcznie, natomiast zmniejszyło się jej wynagrodzenie z uwagi na zmianę miejsca pracy. Nadto nadal jest obciążona spłatą kredytu zaciągniętego wspólnie z byłym mężem, którego on nie spłaca. Zdaniem powódki ojciec dzieci poza alimentami nie dokonuje żadnych zakupów na rzecz dzieci, nie organizuje dzieciom czasu wolnego i nie poświęca im należytej uwagi w czasie kontaktów z nimi. Zdaniem przedstawicielki ustawowej także istniejąca duża dysproporcja w dochodach rodziców małoletnich przemawia za zwiększeniem wymiaru alimentów od ojca na rzecz wspólnych dzieci.

D. F. wnosił o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów. Podnosił iż on zaspokaja potrzeby dzieci w czasie, gdy przebywają one u niego, a ponadto jego zdaniem koszty utrzymania dzieci nie wzrosły od ostatniego orzeczenia o wysokości alimentów lecz się zmniejszyły.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia **27.01.2011 roku** w sprawie syg. akt VI Rc 1103/08 orzeczony został **rozwód** małżonków D. F. i R. F. bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi córkami stron U. F. ur. (...) (wtedy 7 lat) i K. F. ur. (...) (wtedy 5 lat) powierzone zostało obojgu rodzicom z ustaleniem miejsca zamieszkania dzieci przy matce. Kosztami utrzymania małoletnich obciążeni zostali oboje rodzice, udział ojca w tych kosztach określony został na kwoty po 700 złotych miesięcznie na każdą z córek to jest łącznie **1.400 złotych** miesięcznie płatne do rąk matki dzieci R. F. do dnia 10-tego każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

Następnie wyrokiem tutejszego Sądu z dnia **09.10.2012 roku** w sprawie syg. akt VI Rc 191/12 podwyższone zostały alimenty od D. F. na rzecz jego małoletnich córek : U. F. ur. (...) (9 lat) i K. F. ur. (...) (7 lat) po 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych na każde z dzieci to jest z łącznej kwoty 1.400 złotych miesięcznie do kwoty po **2.400 złotych** miesięcznie na dwoje dzieci. Wtedy rozwiedzeni małżonkowie nie mieszkali już razem, D. F. pozostał sam w swoim mieszkaniu na ul. (...) w W.. R. F. przeniósł się z dziećmi do mieszkania na ul. (...) (czteropokojowe o pow. 84 mkw), które małżonkowie zakupili na potrzeby rodziny jeszcze przed rozwodem. Wtedy zaciągnęli wspólnie kredyt mieszkaniowy na zakup tego mieszkania, ale pozwany zaprzestał spłacania tego kredytu od maja 2009 roku. Matka dzieci musiała przeznaczyć własne środki na urządzenie i wyposażenie tego mieszkania do stanu surowego do stanu, w którym mogła wraz z dziećmi w nim zamieszkać. Między stronami toczy się nadal sprawa o podział majątku wspólnego. Wspólnie zaciągnięty kredyt spłaca jedynie R. F..

Przed podwyższeniem alimentów w październiku 2012 roku w sprawie syg. akt VI Rc 191/12 R. F. była zatrudniona w Urzędzie Miasta Stołecznego W. jako zastępca Dyrektora Biura (...), otrzymując wynagrodzenie ze stosunku pracy 7.663 zł. a w pierwszej połowie 2012 roku 8.719 zł. Uzyskiwała też dochód z wynajmu swego mieszkania w K. rzędu 1.500 złotych miesięcznie. Za 2010 rok R. F. wykazała w zeznaniach podatkowych dochód po odliczeniach 93.435 (k.52) a za 2012 rok 116.214 zł. (k.49). R. F. spłacała kredyty mieszkaniowy w ratach miesięcznych zaciągnięty we frankach w zależności od kursu franka w kwotach rzędu 2.900-3.500 złotych miesięcznie (k.34). Ponośła koszty bieżącego utrzymania mieszkania, czynsz (fundusz remontowy i inne) w kwocie ok. 800 złotych miesięcznie (k.35).

Małoletnie powódki **U. F.** ur. (...) (9 lat) i **K. F.** ur. (...) (7 lat) mieszkają z matką i były pod jej opieką. Chodziły do szkoły podstawowej do klasy IV i II. Ich miesięczne koszty utrzymania wynosiły około 3.400 złotych miesięcznie na dwoje dzieci w tym :

1) wyżywienie, w tym obiady w szkole $600 \times 2 =$ **1.200 złotych,**

2) koszty mieszkaniowe na nie przypadające ($1/3$ z 800 = 266) $266 \times 2 =$ 530 złotych plus opłaty za energię elektryczną razem koszty około **600 złotych,**

4) ubrania i buty $250 \times 2 = 500 \text{ zł}$.

5) wydatki na cele szkolne, składki szkolne podręczniki i pomoce edukacyjne i zajęcia dodatkowe (gimnastyka artystyczna, taniec) około 250 złotych miesięcznie na dziecko plus koszty dojazdu do szkoły 50 zł. miesięcznie łącznie $300 \times 2 = 600 \text{ zł}$.

6) wypoczynek, rozrywki, zabawki, sprzęt sportowy w razie potrzeby leczenie, telefony, wyposażenie ich pokoi (...) $\times 2 = 500 \text{ zł}$. (gdzie matka na wyposażenie pokoi wydała łącznie około 10.000 złotych).

Małoletnie U. i K. F. zgodnie z ustaleniami wyroku rozwodowego przebywały pod opieką ojca w pierwszy i trzeci weekend w miesiącu od piątku po szkole do poniedziałku rano czyli 4 pełne dni w miesiącu (dwie soboty i dwie niedziele) dwa razy w piątki po południu i dwa razy w poniedziałki rano przed wyjściem do szkoły. Ponadto w czasie wakacji ojciec opiekował się nimi przez 2 tygodnie (z 8-10 tygodni wakacji). W tym czasie ojciec zaspokajał ich potrzeby iłożył na ich utrzymanie, zapewniał im jedzenie i opiekę, kupował im również potrzebne ubrania, które pozostawały u niego w domu. Pozostałe 25-26 dni w miesiącu dzieci były pod opieką matki i na jej utrzymaniu, tak więc matka opiekowała się dziećmi przez około 5/6 czasu w miesiącu.

D. F. w czasie poprzedniej sprawy o podwyższenie alimentów pracował w (...) jak kierownik sekcji z wynagrodzeniem netto 8.762 zł. plus dodatkowe wypłaty takie jak w kwietniu 2012 roku 6.825 zł. premia półroczna (k. 61). W 2010 roku wykazał dochód po odliczeniach 146.040 złotych (k.63). Zeznania podatkowego za 2011 rok nie przedstawił mimo, iż był od tego zobowiązany, a z końcem kwietnia upłynął termin złożenia zeznania do Urzędu Skarbowego. Z informacji nadesłanej później przez Urząd Skarbowy wynika, iż jego dochód po odliczeniach za 2011 rok wyniósł 176.252 zł. (k.96) co podzielone przez 12 miesięcy 2011 roku daje średnio miesięcznie brutto 14.687 złotych miesięcznie.

Pozwany opłacał dzieciom prywatną opiekę medyczną w LIM za 77 złotych miesięcznie za obie dziewczynki. Pozwany twierdzi, że w czasie, gdy córki są u niego zaspokaja w pełni ich potrzeby i zapewni im liczne atrakcje –rozrywki, sale, zabaw, kino teatr. Jak twierdzi młodszej córce kupił rower, kupował też córkom deskorolki, rolki, hulajnogi, starszej córce w na komunię przenośny komputer za 1.600 złotych. W ramach prezentów od niego i rodziny dziewczynki otrzymały też 8 par złotych i srebrnych kolczyków, był z dziećmi dwa tygodnie nad morzem na H..

Matka małych kwestionowała te wydatki twierząc, iż rzeczy które ojciec kupuje dzieciom pozostają u niego i dzieci korzystają z nich tylko w czasie pobytu u ojca. D. F. mieszkał w swoim dwupokojowym mieszkaniu o pow. ok 60 mkw, opłaca za nie czynsz 400 złotych miesięcznie, TV + Internet około 100 złotych.

Obecnie sytuacja stron wygląda następująco :

R. F. ma 40 lat, pracuje jako Radca Prawny w Zespole (...) dla D. U.. Jej wynagrodzenie miesięcznie w 2013 roku wahało się w granicach 4.673 -6.803 zł. (zaświadczenie k.30), roczny dochód ze stosunku pracy 118.527, wykazany w zeznaniach podatkowych za 2013 (k.31, 61). W 2014 roku (za okres od 01.01.2014 r. do 30.09.2014 r.) wyniósł 6668 zł netto miesięcznie (zaświadczenie k. 143), w zeznaniach podatkowych wykazała dochód 110.560 zł. (k.227). W 2015 roku (za okres od 01.01.2015 r. do 31.08.2015 r.) średnie miesięczne wynagrodzenie netto wynosiło 6.881 zł (zaświadczenie k. 230), zaś za miesiące czerwiec – listopad 2015r. średnio miesięcznie netto 6.734 zł. (40.404, 02 zł. : 6 = 6.734 k. 377).

Pozwana twierdzi że jej wynagrodzenie pracownicze zmniejszyło się w 2014 roku o ok. 1200 złotych bowiem w urzędzie nie są wypłacane już premie. Przeniosła się bliżej miejsca zamieszkania i od początku lipca 2013 roku pracuje w Urzędzie D. U.. Nie pełni już funkcji zastępcy dyrektora biura prawnego. W okresie od początku lutego do końca lipca 2015r. pełniła obowiązki kierownika zespołu obsługi prawnej w Urzędzie D. U..

R. F. nadto nadal uzyskuje dodatkowy dochód z wynajmu swego mieszkania w K. w kwocie ok. 1350- 1500 złotych miesięcznie (k.144 umowa najmu).

Nadal też spłaca zaciągnięty wspólnie z małżonkiem kredyt mieszkaniowy, którego rata miesięczna wynosi ok. 2800 złotych (k.90). W opiece nad córkami pomagają R. F. jej rodzice.

W czerwcu 2013 roku małoletnie U. F. ur. (...) i K. F. ur. (...) przeniesione zostały z Szkoły Podstawowej nr (...) przy ul. (...) do Szkoły Podstawowej nr (...) przy ul. (...) w W. (podanie o przyjęcie do szkoły k. 3). Obecnie U. F. ur. (...) (12 lat) chodzi do I klasy gimnazjum, a K. F. ur. (...) (10 lat) chodzi do V klasy szkoły podstawowej, wymaga pomocy psychologiczno – pedagogicznej w zakresie zajęć korekcyjno – kompensacyjnych (k. 112-114 opinia poradni) .

Zasadniczo nie zmieniły się następujące koszty utrzymania małoletnich :

1) mieszkaniowe poprzednio ustalone na dwoje dzieci w kwocie około **600 złotych** miesięcznie (czynsz 775 zł. k. 106) plus inne media,

2) ubrań i butów poprzednio ustalone w kwocie po $250 \times 2 = 500 \text{ zł.}$ (jedna para butów kosztuje obecnie 100-250 złotych)

3) wypoczynku, rozrywki, zabawek, wyjść okolicznościowych (koncerty, kino), sprzętu sportowego, w razie potrzeby leczenia (starsza córka stron rozpoczęła leczenie ortodontyczne (k. 35 faktura z 15.11.2013 r. 200 zł. k.32 faktura z 25.11.2013r. – 250 złotych, faktura z 03.01. 2014 r. -100 zł. faktura z 10.02.2014r. -100 zł., faktura z 02 kwietnia 2014 r. 100 zł.) także stomatologiczne ((...).05.2014r. 90 zł., obie córki lakowanie 240 złotych k.69), okulary dla K. 190 zł. faktura z 30.11.2013r. (k.70) $250 \times 2 = 500 \text{ zł.}$

4) opłaty za telefony, sprzęt komputerowy, zmiany w wyposażeniu pokoi małoletnich, zielone szkoły, wypoczynek, dojazdy na wypoczynek, np pobyt matki z dziećmi w dniach 11-22.02.2014r. w sanatorium w K. kosztował 3.084 zł. (k. 36), co daje po 1.000 złotych średnio na każdą z osób, średnio $250 \times 2 = 500 \text{ zł.}$ miesięcznie,

Zmienił się natomiast koszt utrzymania małoletnich w zakresie ich wyżywienia i wynosi obecnie miesięcznie wraz z opłatą za obiady szkolne (170 złotych k. 78) około 700 złotych miesięcznie $\times 2$ dzieci = 1400 (poprzednio 1.200 złotych) **wzrost o 200 zł.**

Obecnie wydatki na cele szkolne, składki szkolne podręczniki i pomoce edukacyjne, fundusz klasowy (50 złotych za pół roku k.71), wycieczki (300 zł. K. k. 72) dojazdy (98 złotych za dwa bilety ulgowe komunikacji miejskiej) w związku z rezygnacją z zajęć dodatkowych i brakiem pobytu na świetlicy szkolnej oraz nieodpłatnymi podręcznikami uznać należy za uzasadnione do kwoty po 200 złotych miesięcznie na każdą z dziewczynek czyli łącznie **400 złotych** (poprzednio było 600 złotych) **obniżenie o 200 złotych.**

Tak więc na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb dzieci obecnie nadal potrzeba około 3. 400 złotych miesięcznie.

D. F.ma 40 lat, pracuje jako Kierownik Sekcji (...)Usługowych z wynagrodzeniem brutto miesięcznie 12.700 złotych. W 2013 roku otrzymał dwie premie półroczne w kwotach : 7. 698zł i 4. 323 zł, zaś jego wynagrodzenie miesięczne wynosiło od 7.412 zł. do 9.305 zł. netto miesięcznie (k.109). Ze stosunku pracy w 2013 roku otrzymał kwotę 170.907 zł. (k.110). W czerwcu 2014 roku netto otrzymał kwotę 8.845 złotych, w kwietniu 2014 roku otrzymał premię półroczną w wysokości 8.813 zł. (k.130), zaś w kwietniu 2015r. nagrodę roczną w wysokości netto 13.789 zł. (k.378) oraz wynagrodzenie w wysokości 8.853,95 zł. Ostatnio w październiku 2015 roku wynagrodzenie powoda netto wyniosło 8.069 zł. (k. 378). D. F.mieszka w mieszkaniu, które przekazał w darowiźnie swoim rodzicom. Ponosi jak twierdzi koszty utrzymania tego mieszkania w wysokości ok. 1.000 złotych miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zebrane w aktach sprawy, dowód z przesłuchania świadków A. F. oraz K. P. -

F. oraz dowód z przesłuchania stron w trybie art. 299 i 304 Kodeksu postępowania cywilnego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

W ocenie Sądu Rejonowego oba powództwa należało oddalić.

W myśl przepisu art. 128 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Zgodnie z treścią art. 135 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Chodzi przy tym o zapewnienie uprawnionemu prawidłowych, a nie jedynie minimalnych warunków bytowania. Dzieci mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami. Zgodnie z art. 138 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

W niniejszej sprawie należy stwierdzić, że rodzice małoletnich U. i K. F. osiągają wysokie dochody i żyją na dobrym, a pozwany D. F. nawet na bardzo dobrym poziomie. Na takim też poziomie winny być przez obojga rodziców zaspokajane potrzeby dzieci. Nie jest więc uzasadnione oczekiwanie powoda aby jego córki żyły bardzo oszczędnie, nosząc jedna po drugiej używane ubrania czy korzystając z zużytych książek. Poziom życia ojca jest tak wysoki, że stać go na zapewnienie córkom bardzo dobrego poziomu życia, nowych ubrań, książek, zajęć dodatkowych oraz wypoczynku i nie ograniczenie im wydatków na żywność. D. F. np w kwietniu 2015r. otrzymał obok wynagrodzenia 8.853 zł. nagrodę roczną w wysokości netto 13.789 złotych co daje łącznie 22. 642 zł. co umożliwia mu zapłacenie alimentów po 2. 400 złotych miesięcznie za 9 miesięcy z góry lub np wyjazd zagraniczny w jakieś bardzo atrakcyjne miejsce. Tak więc jego poziom życia jest bardzo wysoki.

W ocenie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie strony nie udowodniły, aby zaszła istotna zmiana stosunków uzasadniająca zmianę wysokości ustalonych w 2012 roku alimentów na dzieci. Zmieniły się koszty poszczególnych wydatków, zmniejszyły się o 200 wydatki szkolne i na zajęcia dodatkowe, wzrosły zaś koszty wyżywienia. Takie zmiany nie uzasadniają weryfikacji poprzednio ustalonego obowiązku alimentacyjnego. Podnieść tu można iż wyliczenia D. F. na przykład co do kosztów wyżywienia dwójki dzieci w kwocie 300 złotych miesięcznie (k.132) jest irracjonalne i świadczy o zupełnej nieznajomości rzeczywistych kosztów utrzymania. Z wyliczenia powoda wynika bowiem, że wyżywienie całodzienne jednego dziecka zamyka się w kwocie 5 złotych, co nie jest absolutnie prawdą. Sąd Rejonowy uważa o oparciu o własne doświadczenie życiowe i zawodowe, iż koszt normalnego zdrowego wyżywienia jednej osoby dziennie przy obecnych cenach rynkowych produktów spożywczych to co najmniej 20 złotych dziennie, czyli 600 złotych miesięcznie. Do tego doliczyć należy jeszcze wydatki na posiłki szkolne oraz fakt, iż dzieci mają też prawo pójść na pizzę do Mc D. czy na lody.

Powód wywodził także swoje roszczenie w oparciu o czas opieki sprawowany przez niego nad córkami co szczegółowo wyliczał i porównywał z czasem opieki matki. Wyliczenia te Sąd uznał za zbędne, bowiem czas opieki określa nadal to samo orzeczenie, to jest wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27.01.2011 roku w sprawie syg. akt VI Rc 1103/08 o rozwód. Czas opieki ojca nie zwiększył się istotnie od czasu ostatniego ustalenia alimentów, tak więc w tym zakresie również nie nastąpiła istotna zmiana stosunków. D. F. nadal utrzymuje dzieci tylko przez dwa weekendy w miesiącu i jest to niewielki okres czasu w stosunku do całego miesiąca, dlatego nie zwalnia go to od partycypowania w kosztach utrzymania dzieci w pozostałym czasie w odpowiednim zakresie.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.