

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 30 maja 2014 roku wnioskodawca **S. K.**, złożył przed Sądem Okręgowym w Warszawie wniosek o nakazanie uczestniczce **M. K.** realizację kontaktów oraz zagrożenie nakazaniem zapłaty w trybie art. 598¹⁵ k.p.c. kwoty 300 zł za każde naruszenie obowiązków wynikających z postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie wydanego w dniu 14 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. VII C 806/12 o rozwód z powództwa **S. K.**, w której w trybie zabezpieczenia ustalono na czas trwania postępowania kontakty ojca **S. K.** z małoletnim synem **B. K. (1)**. Wnioskodawca wskazał, iż uczestniczka postępowania utrudnia realizację przyznanych mu kontaktów z synem za okres od marca do września 2014 r. (wniosek, k. 2).

Przedmiotowy wniosek Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z dnia 4 czerwca 2014 r. przekazał do prowadzenia i rozpoznania Sądowi Rejonowemu dla m. st. Warszawy w W. (postanowienie, k. 17).

Uczestniczka **M. K.** na rozprawie w dniu 25 października 2015 r. wniosła o oddalenie wniosku w całości. W uzasadnieniu wskazała, iż małoletni jest niestabilny emocjonalnie, chorowity zaś wnioskodawca nie akceptuje tego stanu rzeczy i odmawia współpracy w zakresie kontaktów.

Sąd Rejonowy następujący stan faktyczny i co następuje:

Wnioskodawca **S. K.** i uczestniczka **M. K.** w dniu (...)r. zawarli związek małżeński rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt VII C 806/12. Ze związku małżeńskiego mają jedno dziecko **B. K. (1)**ur. (...)Wnioskodawca wyprowadził się ze wspólnie zajmowanego mieszkania w listopadzie 2012 r. W połowie lutego 2014 r. uczestniczka wyprowadziła się wraz z synem ze wspólnego mieszkania (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, k. 200v).

Postanowieniem z dnia 14 stycznia 2014 r. w sprawie o sygn. akt VII C 806/12 Sąd Okręgowy w Warszawie ustalił w trybie zabezpieczenia na czas trwania postępowania kontakty ojca **S. K.** z małoletnim synem **B. K. (1)** w każdą pierwszą i trzecią sobotę miesiąca od godziny 10.00 do godziny 14.00 w miejscu zamieszkania dziecka (postanowienie, k. 3). Postanowienie to zostało zmienione następnie postanowieniem z 17.09.2014r. wydanym w sprawie o rozwód. w którym na czas trwania postępowania miejsce pobytu małoletniego ustalone zostało u matki zaś kontakty ojca z synem ustalone zostały w każdą pierwszą i trzecią sobotę miesiąca w godzinach 10-16 w miejscu zamieszkania dziecka (k.136).

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt VII C 806/12 Sąd ustalił kontakty ojca **S. K.** z małoletnim synem w każdą pierwszą i trzecią sobotę miesiąca od godziny 10.00 do godziny 16.00 na terenie miasta B., z zobowiązaniem powoda do odebrania dziecka z miejsca zamieszkania i odwiezienia dziecka po zakończonym kontakcie do miejsca zamieszkania (wyrok Sądu Okręgowego, k. 200v).

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie V. N. 863/14 zagroził uczestniczce **M. K.** nakazaniem zapłaty na rzecz wnioskodawcy **S. K.** kwoty 300 zł za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie obowiązku umożliwienia kontaktów z małoletnim lub niewłaściwe wykonywanie obowiązku umożliwienia kontaktów z małoletnim **B. K. (1)** wynikających z postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 17 września 2014 r. (postanowienie, k. 178 – 187).

Kontakty **S. K.** z małoletnim synem **B. K. (1)** odbywają się, jednak nie w takiej częstotliwości jak ustalono. Ostatnie spotkanie odbyło się we wrześniu 2015 r. Małoletni wraz z ojcem w obecności matki wybrał się na spacer do parku, **B.** grał z ojcem we frisbee. **S. K.** umówił się z małoletnim, iż wybiorą się razem na pizzę. Uczestniczka źle się poczuła, ponieważ ma problemy z kręgosłupem i zdecydowała się podjechać na restauracji autobusem. **B.** wolał jechać z matką na miejsce, wnioskodawca natomiast poszedł pieszo pod (...) czekał na rodzinę w tym miejscu. Z uwagi na brak numeru telefonu do ojca, **M. K.** nie miała możliwości skontaktowania się z **S. K.** poza wysłaniem informacji mailowej. W październiku kontakty się nie odbywały, małoletni nie chciał spotykać się z ojcem bez matki.

Wnioskodawca **S. K.**, ojciec dziecka, lat 38, rozwiedziony, zatrudniony na stanowisku analityk finansowy w A. (...) Polska w W., z wynagrodzeniem w wysokości 8.700 zł.

Uczestniczka **M. K.** lat 38, z wykształcenia księgowo, zatrudniona jest na stanowisku kierownika kadr i administracji w Spółdzielni P. (...), z wynagrodzeniem w wysokości 2.800 zł brutto. Wynajmuje mieszkanie w B. za kwotę 1.450 zł miesięcznie.

Małoletni **B. K. (2)**, lat 9 uczęszcza do Szkoły Podstawowej. Jest chory na astmę oskrzelową, nadciśnienie oraz jest obecnie diagnozowany w kierunku zespołu (...). Dziecko ma poważne zaburzenia zachowania, wypowiada się o rodzicach w sposób wulgarny, ma trudności z nawiązywaniem relacji, jest drażliwe i skłonne o kłótni. Posiada orzeczenie o niepełnosprawności. (sprawozdanie kuratora z dnia 19 maja 2015 r., k. 132 – 134, orzeczenie o niepełnosprawności, k. 139, opinia psychologiczno – pedagogiczna, k. 168).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań stron, sprawozdania kuratora, dołączonych dokumentów oraz opinii sądowno – psychologicznej oraz odpisów postanowień Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Wniosek S. K. należało oddalić.

Zgodnie z treścią art. 598¹⁵ § 1 k.p.c. jeżeli osoba, pod której pieczę dziecko pozostaje, nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy, uwzględniając sytuację majątkową tej osoby, zagrozi jej nakazaniem zapłaty na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem oznaczonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku.

Po pierwsze stwierdzić należy iż postanowienie zabezpieczające z dnia 14 stycznia 2014 r. wydane w sprawie o sygn. akt VII C 806/12 przez Sąd Okręgowy w Warszawie zostało zmienione postanowieniem z 17.09.2014r. wydanym w tej samej sprawie o rozwód. Wobec zakończenia sprawy o rozwód zgodnie z art. 757 Kodeksu postępowania cywilnego zabezpieczenie upada po upływie miesiąca od uprawomocnienia orzeczenia uwzględniającego roszczenie, które podlegało zabezpieczeniu. Tak więc oba postanowienia zabezpieczające straciły aktualność wobec uprawomocnienia się wyroku rozwodowego stron wydanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie w dniu 24 września 2014 r. w sprawie o sygn. akt VII C 806/12, w którym ustalone zostały kontakty ojca S. K. z małoletnim synem w każdą pierwszą i trzecią sobotę miesiąca od godziny 10.00 do godziny 16.00 na terenie miasta B., z zobowiązaniem powoda do odebrania dziecka z miejsca zamieszkania i odwiezienia dziecka po zakończonym kontakcie do miejsca zamieszkania. W sprawie brak natomiast odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 września 2014 r. w sprawie o rozwód sygn. akt VII C 806/12 ze stwierdzeniem prawomocności, znajduje się jedynie kopia orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 09.07.2015r. w sprawie sygn. akt I A Ca 1893/14 tak więc nie ma orzeczenia obecnie ustalającego kontakty ojca z synem.

Nadto opisane w stanie faktycznym okoliczności nie dają podstaw do twierdzenia, że uczestniczka postępowania nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki wynikające z orzeczeń regulujących kontakty ojca z synem. Problemy w wykonywaniu tych kontaktów mają charakter obiektywny i wynikają ze złego stanu zdrowia, zarówno fizycznego jak również psychicznego małoletniego który wykazuje poważne zaburzenia zachowania. Ze sprawozdania kuratora Sądowego wynika, iż dziecko jest rozdrażnione i zranione sytuacją rodzinną. Opisując swoją sytuację jest wulgarny i niegrzeczny, nie jest w stanie samodzielnie porazić sobie z rozstaniem rodziców i rozpadem rodziny. W związku z powyższym oboje rodzice winni przyłożyć wszelkich starań, aby kontakty przebiegały w atmosferze zrozumienia dla siebie i dziecka, a nie jak do tej pory wzajemnej wrogości.

Nie bez znaczenia pozostaje również i to, że B. ma 9 lat, jest dzieckiem chorym i niestabilnym emocjonalnie. W związku z takim stanem zdrowotnym małoletniego, w przypadku jego choroby lub złego samopoczucia uzasadnione jest zaniechanie spotkań z ojcem. Ponadto wnioskodawca reprezentuje postawę roszczeniową, nie wykazał się dobrą wolą

choćby na spotkaniu, podczas którego matka i dziecko pojechali autobusem z myślą, iż spotkają się w restauracji. Jeżeli strony wykazałyby się wzajemnym zrozumieniem, to wnioskodawca nie negowałby faktu zmęczenia matki małoletniego, a uczestniczka poczekalaby na zakup biletu przez wnioskodawcę i rodzina pojechałaby wspólnie do restauracji. Należy również zaznaczyć, iż nie jest sytuacją naturalną, iż rodzice nie mają do siebie numerów telefonu. Bezpośredni i natychmiastowy kontakt bywa niezbędny jak chociażby w przypadku tego typu niedomówienia, czy też innych wypadków.

Małoletni mimo wszystko spotyka się z ojcem, obecność matki nie świadczy o ich całkowitym braku. B. spotyka się z ojcem, spędza z nim miło czas, wobec powyższego zagrożenie nakazaniem zapłaty matce małoletniego mija się z celem i tworzyłoby tylko dodatkowe zbędne napięcie w stosunkach rodzinnych.

S. K., zdaniem Sądu winien wykazać większą wrażliwość na potrzeby syna, poszerzyć swoją wiedzę na temat diagnozowanych u dziecka schorzeń, w szczególności tych o charakterze psychicznym, które mają bezpośredni wpływ na ich relacje.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 520 Kodeksu postępowania cywilnego.