

# POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant : Sławomir Mzyk

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2016 r. w Warszawie

na rozprawie sprawy z **wniosku I. M.**

z udziałem J. P. o ustalenie miejsca pobytu i rozstrzygnięcie o istotnych sprawach małoletniej N. P. w zakresie zmiany nazwiska małoletniej oraz ustalenia kontaktów ojca z małoletnią

**oraz z wniosku J. P.** z udziałem I. M. o zezwolenie na wydanie paszportu dla małoletniej N. P.

## **postanawia :**

- 1) umorzyć postępowanie w zakresie wniosku o ustalenie miejsca pobytu małoletniej N. P. ur. (...) w M. (Holandia) wobec jego wycofania,
- 2) oddalić wniosek I. M. o zmianę nazwiska małoletniej N. z nazwiska (...) na nazwisko (...),
- 3) oddalić wniosek J. P. o zezwolenie na wyrobienie paszportu dla małoletniej N. P. bez zgody ojca,
- 4) zobowiązać J. P. do przesłania zdjęcia małoletniej N. P. jej ojcu w celu wyrobienia dziecku dowodu osobistego w terminie do końca czerwca 2016r.
- 5) ustalić kontakty I. M. z jego małoletnią córką N. P. w ten sposób, że będzie on odbierał córkę w Ś. po opuszczeniu przez nią promu i opiekował się nią osobiście w następujących terminach :
  - a) przez 3 tygodnie wakacji letnich poczynając od trzeciej soboty lipca każdego roku, w tym roku będzie to w okresie od 16.07.2016r. do 06 sierpnia 2016r. ,
  - b) w latach parzystych w okresie Świąt Bożego Narodzenia przez 10 dni w okresie od 22 grudnia do 01 stycznia następnego roku kalendarzowego,
  - c) w latach nieparzystych w okresie ferii zimowych szkolnych przez 7 dni,
  - d) każdego roku w okresie Ś. Wielkanocnych albo w miesiącu maju przez 7 dni ,ustalając że po zakończonych kontaktach ojciec odwiedzie dziecko i przekaże matce w miejscu z nią pisemnie ustalonym, a w braku ustaleń będzie to w Ś. przy wejściu na prom,
- 6) w pozostałym zakresie wniosek o ustalenie kontaktów oddalić,
- 7) zobowiązać J. P. do przywożenia córki ojcu na tak ustalone kontakty i wydawania jej ojcu po zejściu z promu w Ś. lub w innym ustalonym pisemnie z ojcem miejscu,
- 8) pozostawić strony przy poniesionych kosztach postępowania.

# UZASADNIENIE

Pismem z dnia 6.11.2013 roku złożonym pierwotnie do Sadu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, I. M. wniósł o:

1. pozbawienie władzy rodzicielskiej J. P. na jej małoletnią córką N. P.,
2. ustalenie miejsca pobytu małoletniej N. P. przy ojcu,
3. ustalenie, że miejscem zamieszkania małoletniej będzie każdorazowe miejsce zamieszkania ojca,
4. zmianę nazwiska małoletniej N. z P. na M..

Wniosek w zakresie władzy rodzicielskiej został zarejestrowany w tutejszym Sądzie pod sygn. akt VI Nsm 24/15, natomiast sprawa w zakresie ustalenie miejsca pobytu małoletniej oraz rozstrzygnięcia o istotnych sprawach dziecka (zmiana nazwiska) została natomiast wyłączona do odrębnego rozpoznania i zarejestrowana pod sygn. akt VI Nsm 27/15. Postępowanie w sprawie o pozbawienie władzy rodzicielskiej zostało umorzone wobec cofnięcia wniosku.

Pismem z dnia 09.06.2016 roku J. P. wniosła o zezwolenie na wydanie paszportu dla małoletniej N. P., bez zgody jej ojca I. M.. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt VI Nsm 846/16. Postanowieniem z dnia 15.06.2016 roku sprawa została połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia z niniejszą sprawą (k. 6 akt VI Nsm 846/16).

Pismem z dnia 23.02.2015 roku wnioskodawca cofnął wniosek w zakresie ustalenia miejsca pobytu małoletniej przy nim, wniósł zaś o ustalenie kontaktów z córką w następujący sposób:

1. przez jeden tydzień co dwa miesiące, kiedy córka nie będzie chodziła do szkoły,
2. pierwszy miesiąc wakacji, poczynając od 01 lipca do 31 lipca,
3. pierwszy tydzień ferii zimowych, poczynając od piątku do niedzieli,
4. Święta Bożego narodzenia w latach nieparzyste, poczynając od 20 grudnia do 02 stycznia,
5. Święta Wielkanocne w lata parzyste, poczynając od Wielkiej Środy do Wielkiego Poniedziałku,
6. Codziennie w godzinach 17<sup>00</sup> – 18<sup>00</sup> porozumiewania się z dzieckiem poprzez rozmowę telefoniczną czy też za pośrednictwem komunikatorów społecznościowych jak np. S..

Opisane żądanie ustalenie kontaktów zostało zmodyfikowane przez wnioskodawcę podczas rozprawy w dniu 23 października 2015 roku, w ten sposób, że wniósł on o ustalenie kontaktów w ostatni tydzień każdego parzystego miesiąca roku z wyłączeniem wakacji, oraz w zakresie kontaktów w Boże Narodzenie w ten sposób, żeby kontakty ustalić od 22 grudnia do 08 stycznia roku następnego, w pozostałym zakresie podtrzymał uprzednio zgłoszony wniosek.

Uczestniczka postępowania podczas rozprawy w dniu 23 października 2016 roku wniosła o oddalenie wniosku o zmianę nazwiska, a ponadto o oddalenie wniosku o ustalenie kontaktów w zakresie punktu 1 w jego zmodyfikowanej formie. Wyraziła zgodę na 2 tygodnie wakacji od 15 do 31 lipca, zaś w zakresie kontaktów w czasie ferii zimowych wniosła o jego oddalenie z uwagi na fakt, iż ferie zimowe w Szwecji trwają tydzień, a ponadto wniosła o oddalenie wniosku w zakresie kontaktów w czasie Świąt Bożego Narodzenia oraz Wielkanocy. Odnosnie kontaktów telefonicznych wniosła o ich ustalenie w pierwszą sobotę miesiąca w godzinach 17<sup>00</sup> do godziny 18<sup>00</sup> i trzecią niedzielę miesiąca w godzinach 17<sup>00</sup> do godziny 18<sup>00</sup>, co do przewożenia dziecka wskazała, iż z uwagi na fakt nie alimentacji dziecka to ojciec winien odbierać małoletnią oraz odwozić ją do miejsca zamieszkania.

Podczas rozprawy w dniu 15 czerwca 2016 roku uczestniczka sprecyzowała, iż wyraża zgodę na kontakty dwa tygodnie w lipcu lub ostatni tydzień lipca i pierwszy tydzień sierpnia, w pozostałym zakresie wnosi o oddalenie wniosków wnioskodawcy, chociaż ewentualnie rozważa możliwość kontaktów od 26 grudnia 2016 roku przez tydzień. Ponadto podtrzymała swój wniosek o wyrobienie paszportu dla małoletniej. I. M. wniósł o oddalenie wniosku o wyrobienie paszportu, wskazując, iż matka samowolnie wyjechała z małoletnią za granicę i obawia się kolejnego wyjazdu przez matkę z córką w inne miejsce. Wniósł jednakże o zobowiązanie go do wyrobienia córce dowodu osobistego, po dostarczeniu przez matkę zdjęcia dziecka.

### **Sąd Rejonowy ustalił co następuje:**

Małoletnia N. P. urodzona (...) jest córką J. P. i I. M., ojciec uznał małoletnią oświadczeniem złożonym przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego we W. w dniu 04.01.2008 roku (k. 47).

Do lipca 2013 roku małoletnia zamieszkiwała wraz z rodzicami w K. woj. (...). W dniu 26 lipca 2013 roku uczestniczka postępowania niespodziewanie wyprowadziła się z domu, zabierając ze sobą córkę. Wnioskodawca nie został uprzedzony o planach partnerki, po kilku dniach ustalił za pośrednictwem Policji, że córka wraz z matką przebywają w Szwecji. I. M. nawiązał kontakt z córką oraz partnerką, za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość (przesłuchanie wnioskodawcy k. 87-88). Z uwagi na samowolne wywiezienie małoletniej przez jej matkę poza granice Polski ojciec dziecka widział córkę ostatni raz trzy lata temu.

I. M. ma lat 50, posiada wykształcenie zawodowe pracuje jako brukarz. Jest rozwiedziony, oprócz małoletniej N. ma jeszcze dwie pełnoletnie córki. Zamieszkuje w G. w mieszkaniu należącym do jego matki, wraz z matką, szwagierką oraz bratanicą. Zajmuje własny pokój, gdzie jest w stanie zapewnić odpowiednie warunki do przebywania małoletniej podczas kontaktów. Wnioskodawca sporadycznie wyjeżdża w celach zarobkowych do Niemiec, ponadto podejmuje pracy dorywcze na terenie Polski, miesięcznie uzyskuje wynagrodzenie w wysokości około 1.500 zł (wywiad kuratorski k. 5-5v akt III Cps 46/15, zeznania wnioskodawcy k. 145-146).

Małoletnia N. P. zamieszkuje wraz z matką oraz partnerem matki w Szwecji. Z ojcem utrzymuje kontakt, za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość: telefonicznie oraz przez S.'a. Ojciec zgłasza zastrzeżenia co do sposobu sprawowania opieki przez matkę oraz partnera matki nad małoletnią córką, uważa, że dziewczynka nie komunikuje się z nim swobodnie (zeznania wnioskodawcy k. 147-148). N. uczęszcza do szkoły w Szwecji, rok szkolny dzielone jest tam na dwa semestry jesienny od połowy sierpnia do połowy grudnia oraz wiosenny od połowy stycznia do połowy czerwca. Ponadto przewidziana jest także przerwa jesienna oraz ferie zimowe, a także ferie świąteczne ( w roku szkolnym 2015/2016 był to okres 21 grudnia – 10 stycznia). Ponadto w ciągu roku szkolnego przewidziane są pojedyncze dni wolne (k. 138).

Wnioskodawca obawia się, że matka dziecka wykorzysta paszport córki do wyjazdu do krajów arabskich, a „dziecko zniknie”. Zeznał, iż uczestniczka sugerowała mu, że „w krajach arabskich dobrze płacą za dzieci” (k. 148).

Powyższe stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania w szczególności na podstawie złożonych do akt dokumentów. Sąd przyznał im walor całkowitej wiarygodności. Sąd oparł się także na dowodzie z zeznań wnioskodawcy. Uczestniczka postępowania była w toku postępowania reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego, który w jej imieniu składał pisma procesowe oraz oświadczenia przed Sądem. Sąd pominął dowód przesłuchania uczestniczki z uwagi na jej niestawiennictwo na rozprawie, uznając jednocześnie, iż jej zeznania nie są niezbędne do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego oraz wydania rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 355 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, Sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Zgodnie natomiast z art. 361 Kodeksu postępowania cywilnego, do postanowień stosuje się

odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej, zaś opisane regulacje znajdują analogiczne zastosowanie także w trybie nieprocesowym, zgodnie z art. 13 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie natomiast z art. 512 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, po rozpoczęciu posiedzenia albo po złożeniu przez któregokolwiek z uczestników oświadczenia na piśmie cofnięcie wniosku jest skuteczne tylko wtedy, gdy inni uczestnicy nie sprzeciwili się temu w terminie wyznaczonym, zaś stosownie do § 2 cyt. artykułu cofnięcie wniosku o wszczęcie postępowania jest bezskuteczne w sprawie, której wszczęcie mogło nastąpić z urzędu.

Uczestniczka postępowania, reprezentowana przez pełnomocnika profesjonalnego, nie sprzeciwiła się cofnięciu wniosku w zakresie ustalenia miejsca pobytu małoletniej N. P.. Ponadto postępowanie o ustalenie miejsca pobytu małoletniego wszczyna się na wniosek, a zatem cofnięcie wniosku należało uznać za skuteczne.

Z uwagi na powyższe Sąd umorzył postępowanie w zakresie wniosku o ustalenie miejsca pobytu małoletniej N. P. przy ojcu.

Wydając wszelkie orzeczenia dotyczące osoby małoletniego, Sąd kieruje się przede wszystkim dobrem dziecka. W tym miejscu podkreślenia wymaga fakt, iż nakaz uwzględnienia dobra dziecka stanowi podstawową regułę interpretacyjną obowiązującą przy wykładni przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego regulujących stosunki między rodzicami a dziećmi. Znaczenie zasady ochrony dobra dziecka wykracza poza porządek prawa krajowego. Podstawowym aktem międzynarodowym zawierającym nakaz uwzględniania dobra dziecka jest Konwencja o prawach dziecka, obowiązująca w Polsce od dnia 7 lipca 1991 r.

Zgodnie z art. 97 (§ 1) Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, Jeżeli władza rodzicielska przysługuje obojgu rodzicom, każde z nich jest obowiązane i uprawnione do jej wykonywania; (§2) Jednakże o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie; w braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.

Kwestia nazwiska dziecka stanowi niewątpliwie istotną kwestię dotyczącą osoby małoletniego. N. P. ma 9 lat, uczęszcza do szkoły. Jest zatem świadomą osobą i z pewnością identyfikuje się ze swoim nazwiskiem. Z nazwiskiem (...) małoletnia identyfikują także rówieśnicy oraz inne osoby z którymi ma ona kontakt. Zmiana nazwiska wprowadziłaby w życie małoletniej zbędne zamieszkanie, a ponadto mogłaby pozbawić ją części swojej tożsamości. Na uwagę zasługuje także fakt, iż matka małoletniej, która sprawuje nad córką bieżącą pieczę, także nosi nazwisko (...). Sąd nie znalazł zatem racjonalnych podstaw do zmiany małoletniej nazwiska.

Stosownie do postanowień art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o dokumentach paszportowych, na wydanie dokumentu paszportowego osobie małoletniej jest wymagana pisemna zgoda obojga rodziców, których własnoręcznie podpisów poświadczą organ paszportowy lub notariusz, chyba że na podstawie orzeczenia sądu jeden z rodziców został pozbawiony władzy rodzicielskiej lub władza ta została ograniczona. W przypadku braku zgodności stanowisk rodziców lub niemożności uzyskania zgody jednego z nich, zgodę na wydanie dokumentu paszportowego zastępuje orzeczenie sądu rodzinnego.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy należy podzielić pogląd ojca małoletniej, iż matka dziecka, posiadając dokument paszportowy córki, może bez porozumienia z ojcem podjąć decyzję o wyjeździe poza granice Unii Europejskiej, co w konsekwencji doprowadzi do całkowitego zerwania więzów rodzinnych pomiędzy małoletnią a jej ojcem. J. P. już raz samowolnie podjęła decyzję o przeprowadzce wraz z córką z Polski do Szwecji, nie konsultowała tej decyzji z ojcem małoletniej o pozbawiała wnioskodawcę osobistego kontaktu z małoletnią na okres 3 lat. W ocenie Sądu nie jest zatem zgodne z dobrem małoletniej by posiadała ona dokument paszportowy.

Jednocześnie Sąd uznał, iż małoletnia potrzebuje dokumentu tożsamości umożliwiającego jej przekroczenie granicy, w ramach Unii Europejskiej. Wystarczającym jednak będzie w tym przypadku dowód osobisty. Pomiędzy rodzicami nie ma konfliktu co do zasadności wyrobienia dla małoletniej dowodu osobistego, z uwagi na co Sąd zobowiązał J. P. do przesłania zdjęcia małoletniej jej ojcu w celu wyrobienia dziecku dowodu osobistego, zakreślając term do końca czerwca. Dobro małoletniej wymaga bowiem, by dokument ten został wydany w stosunkowo najkrótszym czasie.

Zgodnie z dyspozycją art. 113 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich rodzice określają wspólnie, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy. Utrzymywanie kontaktów pomiędzy dzieckiem i rodzicem jest nienależnym od władzy rodzicielskiej prawem i obowiązkiem rodziców względem małoletniego a jednocześnie uprawnieniem małoletniego. Kontakty mają służyć wzajemnym podtrzymywaniem więzów rodzinnych, co z kolei wpływa pozytywnie na rozwój emocjonalny młodego człowieka. Dziecko potrzebuje bowiem relacji zarówno z matką jak i ojcem, niezależnie od stosunków panujących pomiędzy rodzicami.

W związku z powyższym, Sąd ustalił także kontakty małoletniej z ojcem. Ustalając sposób kontaktów Sąd kierował się informacjami w sprawie planu roku szkolnego panującego w Szwecji, tak by kontakty nie kolidowały z obowiązkami małoletniej. Sąd uznał, iż trzy tygodnie wakacji, poczynając od trzeciej soboty lipca, zgodnie z deklaracją matki małoletniej, umożliwi I. M. zapewnienie córce wspólnego wypoczynku a także kontaktu z rodziną ojczystą. Matka małoletniej będzie mogła spędzać z córką wakacje od połowy czerwca do końca lipca, a zatem ustalony sposób kontaktów nie będzie kolidował z planami wakacjami matki. Sąd ustalił także kontakty małoletniej z ojcem w latach parzystych w okresie Świąt Bożego Narodzenia przez kolejne 10 dni, zaś w latach nieparzystych a więc podczas gdy Boże Narodzenia N. spędzać będzie z matką, w okresie ferii zimowych przez 7 dni. Podobne rozwiązanie Sąd przyjął w przypadku Ś. Wielkanocy oraz majówki: małoletnia w każdym roku będzie spędzać Wielkanoc u ojca a jeżeli Ś. te spędzi z matką, u wnioskodawca spędzi w miesiącu maju 7 dni.

Sąd ustalił, iż matka małoletniej zobowiązana jest przywozić córkę ojcu na ustalone kontakty i wydawać jej ojcu po zejściu z promu w Ś. lub w innym ustalonym pisemnie miejscu, zaś ojciec jest zobowiązany po zakończonych kontaktach odwieźć dziecko i przekazać matce w pisemnie ustalone z nią miejsce lub przed wejściem na prom w Ś.. Sąd miał na uwadze, iż ojciec małoletniej wyrażał obawę przed przyjazdem do Szwecji, a zatem zasadne jest by matka małoletniej podróżowała wraz z nią promem na ustalone kontakty i z powrotem. Wszelkie odmienne ustalania odnośnie miejsca przekazania dziecka są możliwie wyłącznie w formie pisemnej. Zobowiązania powyższe mają zagwarantować prawidłowe realizowanie kontaktów wnioskodawcy z córką.

Sąd pozostawił strony przy poniesionych kosztach postępowania, zgodnie z ogólną regułą ponoszenia kosztów sądowych w trybie nieprocesowym wyrażoną w art. 520 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.