

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Protokolant: Sławomir Mzyk

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku J. Z. i K. Z.

z udziałem S. K.

o ustalenie kontaktów z małoletnimi E. K. i L. K. (1)

postanawia:

1. przyznać wynagrodzenie biegłej L. B. za przeprowadzenie badania i sporządzenie opinii w kwocie 527,56 (pięćset dwadzieścia siedem i 56/100), złotych, które tymczasowo wypłacić ze Skarbu Państwa – Kasa Sądu Rejonowego dla m. st, W.,
2. zawiesić postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 par. 1 pkt 1 k.p.c. do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie sygn.. akt VI Nsm 812/14.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 października 2014 r. dopuszczony został dowód z opinii biegłego psychologa sądowego na okoliczność więzi emocjonalnych małoletnich E. K. i L. K. (2) z ojcem S. K. oraz dziadkami macierzystymi J. i K. Z. celem ustalenia czy dla dobra dzieci korzystna jest opieka ojca czy dziadków, w jakim zakresie dziadkowie mogą w sposób pozytywny opiekować się lub kontaktować z dziećmi tak, aby nie zaburzać ich stabilizacji i poczucia bezpieczeństwa. Biegła złożyła opinię oraz przedstawiła rachunek w kwocie 527,56zł. Wskazała, iż za analizę akt sprawy wniosła o przyznanie wynagrodzenia w kwocie 95, 92 złotych, za przeprowadzenie badania psychologicznego 6 osób dnia 10.12.2014 r. 143,88 złotych i za sporządzenie opinii na piśmie w 3 egzemplarzach na podstawie analizy zebranego materiału 287, 76 złotych.

Zgodnie z art. 288 Kodeksu postępowania cywilnego biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. W myśl zaś art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010r., Nr 90, poz. 594 ze zmianami) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Zgodnie zaś z art. 89 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami. Przy czym zgodnie ze zdaniem drugim tego przepisu podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. Kwota zaś bazowa, o której mowa w cytowanym wyżej przepisie wynosi obecnie 1766,46 złotych. Powyższe precyzuje § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 roku w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z dnia 2013r., poz. 518) zgodnie, z którym stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd

za każdą rozpoczętą godzinę pracy, zwana dalej „stawką”, wynosi – w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię – od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa, zwanej dalej „kwotą bazową” oraz załącznik nr 1 do w/w rozporządzenia określający taryfę zryczałtowaną od 5,10 do 10,72 procent kwoty bazowej (załącznik nr 1 Lp. 8 pkt 2) za zbadanie i wydanie pisemnej opinii dotyczącej stanu zdrowia psychicznego.

Uwzględniając zakres przedmiotowy niniejszej opinii i nakład pracy biegłej, złożoność problemu oraz warunków, w jakich opracowano opinię żądane wynagrodzenie nie jest wygórowane i jest zgodne z obowiązującymi stawkami. Opinia została przygotowana w sposób fachowy i w pełni nadaje się do wykorzystania w prowadzonym postępowaniu sądowym, co uzasadnia przyznanie biegłej wynagrodzenia zgodnie z przedstawionym rachunkiem tymczasowo ze Skarbu Państwa – Kasa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy. Natomiast na podstawie z art. 177 § 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania cywilnego Sąd może zawiesić postępowanie z urzędu, jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. W postępowaniu w sprawie syg. akt VI Nsm 812/14 rozpoznany został postanowieniem z dnia 13.01.2015 r. wniosek o ustanowienie J. i K. Z. rodziną zastępczą dla małoletnich E. i L. K. (1) poprzez jego oddalenie i ustalenie, że brak podstaw do ograniczenia ojcu władzy rodzicielskiej nad małoletnimi. Orzeczenie to jest nieprawomocne, służą od niego środki odwoławcze.

W przypadku gdyby orzeczenie sądu pierwszej instancji zostało zmienione przez sąd drugiej instancji orzekanie o kontaktach mogłoby stać się zbędne – co uzasadnia zawieszenie niniejszego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie syg. akt VI Nsm 812/14.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 Kodeksu postępowania cywilnego orzeczono jak w sentencji postanowienia.