

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2015

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. VI Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie :

Przewodniczący : SSR Barbara Ciwińska

Ławnicy: Paulina Zygmunt, Iwona Szczecińska

Protokolant: Izabela Katryńska

po rozpoznaniu w dniu 23 kwietnia 2015 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z urzędu

z udziałem G. T. i B. T.

o ograniczenie władzy rodzicielskiej matki i zawieszenia władzy rodzicielskiej ojca nad małoletnią O. T.

postanawia:

1. ograniczyć władzę rodzicielską B. T. i G. T. nad ich małoletnią córką O. T. urodzoną (...) poprzez umieszczenie małoletniej w rodzinie zastępczej która ustanowić w osobie babki ojczystej J. A. zamieszkałej w W., ul. (...),
2. uznać, że nie zachodzą przesłanki do zawieszenia władzy rodzicielskiej ojca nad małoletnią O. T.,
3. koszty postępowania przejąć na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W tutejszym Sądzie wszczęte zostało w 2014 roku z urzędu postępowanie o ograniczenie władzy rodzicielskiej B. T. i zawieszenie władzy rodzicielskiej G. T. nad ich małoletnią córką O. T. ur. (...).

W sprawie połączonej do wspólnego rozpoznania prowadzonej pod syg. akt VI Nsm 313 /15 babka ojczyzna małoletniej J. A. wniosła o ustanowienie jej rodziną zastępczą dla wnuczki O. T. ur. (...).

G. T. nie brał udziału w postępowaniu, bowiem jest pozbawiony wolności. Jego interesy reprezentował pełnomocnik z wyboru adw. P. F..

Uczestniczka B. T. nie brała osobistego udziału w postępowaniu, nie odbierała kierowanych do niej wezwań, które zostały uznane za doręczone prawidłowo.

Postanowieniem z dnia 02.07. 2014 roku na czas trwania postępowania ustanowiony został nadzór kuratora sądowego nad wykonywaniem władzy rodzicielskiej nad małoletnią O. T..

Postanowieniem z dnia 01.04. 2015 roku natomiast na czas trwania postępowania małoletnia O. T. umieszczona została w rodzinie zastępczej, w osobie babki ojczystej J. A., uchylony został nadzór kuratora.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny :

O. T. ur. (...) ma 12 lat, jest córką G. T. i B. T. (k.74 odpis zupełny aktu urodzenia). Jej rodzice są małżeństwem, ale pozostają w separacji i nie mieszkają razem, zajmują osobne lokale w tym samym budynku. Małoletnia mieszkała z

matką, potem z ojcem, teraz chodzi do klasy VI –tej szkoły podstawowej nr (...), uczy się słabo. Po lekcjach korzystała z zajęć w klubie (...), gdzie też odrabiała lekcje.

B. T. ma 37 lat, wykształcenie średnie. Jest rencistką bowiem cierpi na schorzenia onkologiczne, jest pod opieką penumonologa, hematologa, ma orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. Utrzymuje się z renty w wysokości ok. 529 złotych, mieszka w lokalu przy ul. (...), który jest bardzo zaniedbany (nie ma tam ciepłej wody), nie opłaca czynszu za ten lokal, są informacje, że nadużywa alkoholu. Objęta jest pomocą społeczną, pracownik socjalny umawiał ją na do lekarza psychiatry (k.81), gdzie zgłosiła się na wyznaczoną konsultację (k.112). B. T. nie była w stanie właściwie zajmować się swoją córką O., dziecko nie było zaprowadzane na badania i szczepienia, matka nie chodziła w ogóle do szkoły córki (informacja z Ośrodka Pomocy (...) D. W. k. 23, informacja ze szkoły k. 75). Nie wpuszczała też do lokalu kuratora sądowego, który podjął zlecony mu nadzór.

W tym samym budynku przy ul. (...)w lokalu nr (...)zamieszkiwał G. T.z synem W. T.lat 23 oraz małoletnią O.do czasu kiedy to G. T.został zatrzymany w areszcie śledczym na początku marca 2014r., który opuścił w sierpniu 2014r. G. T.skazany był w 2006 roku wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach na karę 4 lat pozbawienia wolności, z czego odbył 1 rok (k.38 informacja z K.). W czasie pierwszego aresztowania ojca zdarzało się, że małoletnia O.przebywała sama. W dniu 27.03. 2014r. stwierdzone to zostało podczas wizyty Policji w tym budynku. Policja zwróciła się wobec tego o wszczęcie postępowania opiekuńczego. W sprawie syg. akt VI Nmo 133/14 przeprowadzony został w maju 2014 roku wywiad kontrolny. Po wyjściu z aresztu w sierpniu 2014 roku O.opiekował się ojciec, natomiast starszy brat małoletniej W. T.został pozbawiony wolności. Niestety 14.stycznia 2015r. ojciec małoletniej został ponownie tymczasowo aresztowany(k.104). Po tym zdarzeniu opieką nad O.przejęła babka ojczysta J. A.zamieszkała w W.ul. (...). W mieszkaniu u babki O. T.ma dobre warunki (mieszkanie (...)mkw), czuje się dobrze, zaczęła nadrabiać zaległości w nauce. W lutym 2015 roku została przebadana w Poradni P.– Pedagogicznej nr (...), która wydała stosowną opinię (k.115).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o materiał zebrany w aktach sprawy oraz przesłuchanie w charakterze uczestniczki J. A. na rozprawie w dniu 23.04. 2015r.

Sąd Rejonowy zważył co następuje :

Artykuł 92 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, iż dziecko do pełnoletniości pozostaje pod władzą rodzicielską. Z kolei zgodnie z art. 95§ 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego władza rodzicielska powinna być wykonywana tak, jak tego wymaga dobro dziecka i interes społeczny. Poprzez dobro dziecka należy rozumieć zapewnienie dziecku wszystkich tych wartości, które są konieczne do jego prawidłowego rozwoju fizycznego i duchowego, normalnych warunków do prawidłowego rozwoju.

Artykuł 109 §1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi natomiast, że jeżeli dobro dziecka jest zagrożone sąd opiekuńczy wyda odpowiednie zarządzenia. Zarządzenia wydane na podstawie art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowią zawsze ograniczenie władzy rodzicielskiej rodziców poprzez pozbawienie ich w pewnym zakresie dowolności postępowania w stosunku do swego dziecka. Celem wydania takich zarządzeń jest zawsze ochrona dobra dziecka w sytuacji jego zagrożenia. Nie jest istotne czy zachowanie rodziców jest zawinione czy nie jest zawinione, czy jest spowodowane bezradnością, nieudolnością czy nieświadomością, bądź chorobą lub mylnym wyobrażeniem o tym, czego potrzebuje ich dziecko. Zarządzenia oparte na art. 109 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego nie są formą represji w odniesieniu do rodziców, ani nie zmierzają do ich negatywnej oceny, lecz są formą niesienia im pomocy w przypadku trudności wychowawczych czy życiowych. Celem postępowania o ograniczenie władzy rodzicielskiej jest usunięcie zagrożenia dobra dziecka i wytłumaczenie tego rodzicom w celu podjęcia współpracy z sądem opiekuńczym w interesie ich dziecka.

Z treści art. 109 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wynika dyrektywa profilaktycznego działania Sądu nakazująca podjęcie ingerencji w sferę władzy rodzicielskiej już w razie zagrożenia dobra dziecka, by zapobiec ujemnym skutkom niewłaściwego lub nieudolnego jej sprawowania. Jedną z form pomocy dziecku jaką przewiduje wyżej powołany przepis jest zarządzenie umieszczenia małoletniego w rodzinie zastępczej. Umieszczenie takie jest zasadne, gdy

środowisko rodzinne dziecka nie jest w stanie podolać obowiązkom wychowawczym i opiekuńczym, wywiera ujemny wpływ na rozwój i wychowanie dziecka.

W niniejszej sprawie w ocenie Sądu Rejonowego bezdyskusyjne jest, iż na chwilę wydawania orzeczenia żadne z rodziców nie mogło wykonywać normalnych codziennych obowiązków rodzicielskich wobec małoletniej O. T., która pozostała bez opieki po kolejnym aresztowaniu ojca w styczniu 2015 roku. Wcześniej, gdy ojciec małoletniej przebywał w areszcie opiekę tę sprawował bez żadnego ku temu upoważnienia jej starszy brat W., (pod tymczasową kontrolą kuratora sądowego), który jednak również został pozbawiony wolności. Po opuszczeniu aresztu śledczego w sierpniu 2014 roku G. T. znalazł się tam po raz kolejny w styczniu 2015r.

Matka małoletniej B. T. jest osobą stosunkowo młodą (37 lat), lecz chorą i bezradną. Nie ma środków na własne utrzymanie poza niewielką rentą socjalną, nie zajmowała się córką, nie podejmowała wezwań, nie wpuszczała kuratora i nie przysłała do sądu na żadną sprawę O.. Takie zachowania należy uznać za wyjątkowo patologiczne, świadczące albo o poważnych zaburzeniach zdrowia psychicznego albo o wyjątkowej nieodpowiedzialności rodzica. W tym stanie rzeczy nie można uznać, aby B. T. mogła opiekować się O. i należało dla dobra O. umieścić ją w rodzinie zastępczej u babki ojczystej J. A., gdzie ma dobre warunki i dobrze się czuje. Dla O. jest konieczna stabilizacja miejsca zamieszkania i warunków opiekuńczych. Dla tak młodej dziewczynki mającej lat 12 – zdaniem Sądu – konieczna jest opieka kobiety, jak wzór do identyfikacji rodzinnej i społecznej oraz i źródło zaspokojenia potrzeb uczuciowych i emocjonalnych. Zdaniem Sądu ojciec małoletniej G. T. nie jest człowiekiem odpowiedzialnym, skoro wiedząc o stanie matki dziecka, jako jedyny opiekun O. wchodzi w konflikty z prawem skutkujące pozbawieniem go wolności. Środki tymczasowe w postępowaniu karnym nie są stosowane bez przyczyny, lecz są usprawiedliwione przepisami procedury karnej.

Z uwagi na powyższe konieczne było ograniczenie władzy rodzicielskiej obojga rodziców nad małoletnią O. T..

Natomiast nie zachodziły przesłanki do zawieszenia władzy rodzicielskiej ojca wobec pozbawienia go wolności na zasadzie środków tymczasowych.