

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie IV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Sylwia Słowiok-Janus

Protokolant: Anna Frydrychowska, A. S. (1)

z udziałem Prokuratorów Prokuratury Rejonowej Warszawa Ochota: Marty Choromańskiej, Jakuba Ciborskiego, Piotra Bednarza

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 5 lutego 2015 roku, 26 marca 2015 roku, 7 maja 2015 roku

sprawy

I. A. B. z d. M., c. M. i R. z d. G., urodz. (...) w W.

oskarżonej o to, że:

w dniu 16 maja 2011 roku w W. U. ulica (...) na terenie sklepu (...) działając z chęci zysku wspólnie i w porozumieniu z R. B. dokonała kradzieży 3 opakowań tamponów (...) w cenie 5,95 złotych za sztukę, 6 opakowań tamponów (...) w cenie 5,95 złotych za sztukę, 4 opakowań tamponów (...) w cenie 5,95 złotych za sztukę, 10 sztuk kremów (...) 50 ml w cenie 3,45 za sztukę, 4 opakowań tamponów (...) w cenie 11,05 złotych za sztukę, 2 opakowań tamponów (...) w cenie 10,79 złotych za sztukę, 7 dezodorantów sztyft damski (...) 40 ml o wartości 18,15 złotych za sztukę, 4 sztuki (...) S. żel 65 g o wartości 11,69 złotych za sztukę, jednego żelu do golenia nawilżającego (...) 200 ml o wartości 14,79 złotych, dwa żele do golenia (...) 200 ml o wartości 18,45 złotych za sztukę, 3 pasty do zębów „(...) (...) M. F.” 125 ml o wartości 6,45 złotych za sztukę, jednej sztuki pasty do zębów „(...) (...) (...)” 125 ml o wartości 6,45 złotych oraz jednej pasty do zębów „(...) (...) (...)” 125 ml o wartości 9,79 złotych powodując tym straty w łącznej kwocie 440,32 złotych na szkodę P. R., przy czym czynu tego dopuściła się w ciąg pięciu lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary umyślne przestępstwo podobne

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

II. R. B., s. Z. i E. z d. S., urodz. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 maja 2011 roku w W. U. ulica (...) na terenie sklepu (...) działając z chęci zysku wspólnie i w porozumieniu z R. B. dokonała kradzieży 3 opakowań tamponów (...) w cenie 5,95 złotych za sztukę, 6 opakowań tamponów (...) w cenie 5,95 złotych za sztukę, 4 opakowań tamponów (...) w cenie 5,95 złotych za sztukę, 10 sztuk kremów (...) 50 ml w cenie 3,45 za sztukę, 4 opakowań tamponów (...) w cenie 11,05 złotych za sztukę, 2 opakowań tamponów (...) w cenie 10,79 złotych za sztukę, 7 dezodorantów sztyft damski (...) 40 ml o wartości 18,15 złotych za sztukę, 4 sztuki (...) S. żel 65 g o wartości 11,69 złotych za sztukę, jednego żelu do golenia nawilżającego (...) 200 ml o wartości 14,79 złotych, dwa żele do golenia (...) 200 ml o wartości 18,45 złotych za sztukę, 3 pasty do zębów „(...)” 125 ml o wartości 6,45 złotych za sztukę, jednej sztuki pasty do zębów „(...) (...) (...)” 125 ml o wartości 6,45 złotych oraz jednej pasty do zębów „(...) (...) (...)” 125 ml o wartości 9,79 złotych powodując tym straty w łącznej kwocie 440,32 złotych na szkodę P. R.

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

orzeka:

1. oskarżoną A. B. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu, z tym, że ustala iż oskarżona przypisanego jej czynu dopuściła się w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu kary 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 21 maja 2007r. w sprawie o sygn. akt II K 817/06 za umyślne przestępstwo podobne i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. skazuje ją, a na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonej A. B. obowiązek naprawienia szkody w części, przez zapłatę na rzecz P. R. kwoty 130,55 zł (sto trzydzieści złotych i pięćdziesiąt pięć groszy);
3. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonej A. B. kary pozbawienia wolności zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 16-17 maja 2011 roku uznając, że jest on równy 2 (dwóm) dniom kary pozbawienia wolności;
4. oskarżonego R. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. skazuje go i wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, zaś na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierza mu karę 30 (trzydziestu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;
5. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego R. B. kary warunkowo zawiesza na okres próby 2 (dwóch) lat;
6. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. B. obowiązek naprawienia szkody w części, przez zapłatę na rzecz P. R. kwoty 130,55 zł (sto trzydzieści złotych i pięćdziesiąt pięć groszy);
7. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej wobec oskarżonego R. B. kary grzywny zalicza okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach 16-17 maja 2011 roku uznając, że jest on równy 4 (czterem) stawkom dziennym grzywny;
8. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonemu P. R. dowody rzeczowe w postaci płyt z nagraniami z dnia 28 marca 2011 r. oraz z dnia 16 maja 2011 r. zabezpieczonych w toku postępowania przygotowawczego i przechowywanych w aktach sprawy na k. 19 i 26, wyszczególnionych w wykazie dowodów rzeczowych DRZ (...)- (...) pod poz. 1 i 2.
9. na podstawie 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w całości i koszty te przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;
10. na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k., § 14 ust. 2 pkt 3, § 16 oraz § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 461) przyznaje adwokatowi A. S. (2) kwotę 588 (pięćset osiemdziesiąt osiem) zł podwyższoną o należny podatek od towarów i usług tytułem obrony świadczonej z urzędu na rzecz oskarżonej A. B..