

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 29 października 2018 roku (data stempla pocztowego) powodowie S. C., K. C., Z. C. oraz P. C., reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, wnieśli o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powodów kwoty po 250 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 24 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty. Ponadto wniesiono o przyznanie zwrotu kosztów procesy, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty od pełnomocnictwa, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu powodowie wyjaśnili, iż dochodzona pozwem kwota stanowi odszkodowanie z tytułu odwołania lotu w dniu 03 czerwca 2018 roku na trasie B. – W.. Na skutek ww. odwołania lotu powodowie wrócili do W. innym rejsem w dniu 04 czerwca 2018 roku. Wskazano, że do chwili obecnej pozwana nie wypłaciła powodom należnego odszkodowania. (pozew, k. 3-5v)

W odpowiedzi na pozwy strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości, podnosząc zarzut wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, które zwalniają przewoźnika lotniczego z obowiązku wypłaty pasażerowi odszkodowania. Pozwana wskazała, iż skarżony rejs miał być wykonywany samolotem, który tego samego dnia wykonując inny rejs na tej samej trasie, wpadł w silną turbulencję i koniecznym stał się przegląd specjalny. W konsekwencji samolot wycofano ze służby i przywrócono go dopiero w dniu następnym. Nadto pozwana wniosła o zasądzenie od powodów kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przewidzianych. (odpowieź na pozew k. 37-39v)

W dalszym toku postępowania stanowiska procesowe stron nie uległy zmianie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. C., K. C., Z. C. oraz P. C. zawarli z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę przewozu lotniczego, obejmującego lot na trasie B. – W. w dniu 03 czerwca 2018 roku, nr LO 532.

(okoliczności bezsporne, nadto dowody w postaci biletów elektronicznych, k. 19-20v)

W. wyżej lot był został odwołany

(okoliczności bezsporne)

S. C., K. C., Z. C. oraz P. C. stawili się do odprawy i byli gotowi odbyć przedmiotowy lot.

(okoliczności bezsporne, nadto dowody w postaci biletów elektronicznych, k. 19-20v)

Odległość pomiędzy B. a W. wynosi poniżej 1.500 km.

(fakt notoryjny)

W wiadomościach e-mail 06 lipca 2018 roku pozwana poinformowała powodów, iż ww. rejs został odwołany z przyczyn niezależnych od niej, tj. koniecznego wyłączenia samolotu z eksploatacji po wystąpieniu silnych turbulencji.

(dowód: korespondencja mailowa, k. 23-24)

Pismem z dnia 10 sierpnia 2018 roku powodowie wezwali pozwaną spółkę do zapłaty odszkodowania z tytułu opóźnionego lotu w terminie 7 dni. Korespondencja została odebrana przez stronę pozwaną w dniu 16 sierpnia 2018 roku.

(dowód: wezwanie do zapłaty wraz z potwierdzeniem nadania oraz potwierdzeniem odbioru, k. 16-18v)

Powyżej opisane ustalenia faktyczne co do zasady nie były przedmiotem sporu między stronami. Dotyczyło to w szczególności wykonywania lotu przez pozwaną spółkę, faktu odwołania lotu, stawienia się powodów do odprawy w wyznaczonym czasie, a także wezwania do zapłaty. Dokumenty dołączone do pozwu Sąd uznał za wiarygodne, gdyż składają się one na spójny obraz stanu faktycznego, nie pozostają ze sobą w sprzeczności.

Sąd zważył, co następuje

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zagadnienia dotyczące możliwości dochodzenia odszkodowania za opóźniony lot uregulowane zostały przepisami unijnymi i zawarte są w rozporządzeniu nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku ustanawiającym wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającym rozporządzenie nr 295/91 (dalej: „rozporządzenie nr 261/04”).

Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 261/04, w przypadku odwołania lotu, pasażerowie których to odwołanie dotyczy mają prawo do odszkodowania od obsługującego przewoźnika lotniczego, chyba że: i) zostali poinformowani o odwołaniu co najmniej dwa tygodnie przed planowym czasem odlotu, ii) zostali poinformowani o odwołaniu w okresie od dwóch tygodni do siedmiu dni przed planowym czasem odlotu i zaoferowano im zmianę planu podróży, umożliwiającą im wylot najpóźniej dwie godziny przed planowym czasem odlotu i dotarcie do ich miejsca docelowego najwyżej cztery godziny po planowym czasie przylotu, lub (...) zostali poinformowani o odwołaniu w okresie krótszym niż siedem dni przed planowym czasem odlotu i zaoferowano im zmianę planu podróży, umożliwiającą im wylot nie więcej niż godzinę przed planowym czasem odlotu i dotarcie do ich miejsca docelowego najwyżej dwie godziny po planowym czasie przylotu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) - c) rozporządzenia nr 261/04, w przypadku odwołania do powyższego artykułu, pasażerowie otrzymują odszkodowanie w wysokości 250 EUR dla wszystkich lotów o długości do 1500 kilometrów, w wysokości 400 EUR dla wszystkich lotów o długości od 1500 do 3500 kilometrów oraz 600 EUR dla wszystkich innych lotów niż loty określone w lit. a) lub b).

Poza sporem w niniejszej sprawie było, że pozwana była przewoźnikiem lotniczym obsługującym przedmiotowy lot LO 532 w dniu 03 czerwca 2018 r. z B. do W. oraz, że samolot go obsługujący został odwołany.

Pozwana podniosła zarzut wystąpienia nadzwyczajnej okoliczności w postaci wystąpienia silnych turbulencji samolotu, mającego wykonać skarżony lot, podczas lotu poprzedzającego przedmiotowy. Konsekwencją powyższego była konieczność przeprowadzenia specjalnego przeglądu technicznego i wycofanie samolotu ze służby.

Wskazać jednak należy, że pozwana w ocenie Sądu nie wykazała należyście, żeby doszło do zdarzenia opisanego wyżej, a wyłączonego przewidzianą w Rozporządzeniu odpowiedzialność przewoźnika z tytułu opóźnienia lotu.

Należy wskazać, że w myśl art. 6 k.c., strona wywodząca z danego faktu skutki prawne powinna fakt ten udowodnić. Przyjęty przez ustawodawcę system kontradyktoryjnego procesu cywilnego oznacza, że strona prowadzi proces na własne ryzyko, w tym będące elementem procesu postępowanie dowodowe, gdyż przepis art. 232 k.p.c. stwarza Sądowi jedynie możliwość, a nie obowiązek, dopuszczenia uzupełniająco dowodu nie wskazanego przez strony (Sąd Apelacyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 20 września 2006 roku I ACa 394/06). W sprawie rozpoznawanej w postępowaniu uproszczonym już przy pierwszej czynności w pozwie strona powodowa powinna przywołać dowody na poparcie swoich twierdzeń.

Pozwana wskazała, że skarżony rejs LO 532 w dniu 03 czerwca 2018 roku miał być wykonywany samolotem, który tego samego dnia wykonując inny rejs na tej samej trasie, wpadł w silną turbulencję i koniecznym stał się przegląd specjalny. W konsekwencji samolot wycofano ze służby i przywrócono go dopiero w dniu następnym. W ocenie Sądu, to czy mamy do czynienia z nadzwyczajną okolicznością z uwagi na problemy techniczne samolotu niewątpliwie należy

do zakresie wiedzy specjalnej. To biegły sądowy z zakresu lotnictwa winien ocenić, czy podane okoliczności można zakwalifikować jako nadzwyczajne zdarzenia, których zaistnienie w konsekwencji zwalniałoby przewoźnika lotniczego od odpowiedzialności w zakresie wypłaty pasażerom odszkodowania. Takiej inicjatywy dowodowej pozwana nie wykazała. Zatem należało przyjąć, że wobec przedmiotowego lotu nie zaistniała żadna nadzwyczajna okoliczność wyłączająca odpowiedzialność pozwanej.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia o odsetkach stanowił art. 481 § 1 k.c., zgodnie z którym, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Termin spełnienia świadczenia głównego określany jest zgodnie z art. 455 k.c. Dłużnik opóźnia się z wykonaniem zobowiązania, gdy nie spełnia świadczenia w terminie oznaczonym lub wynikającym z właściwości zobowiązania, a w przypadku gdy termin nie zostanie w taki sposób oznaczony, jeśli nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania. Świadczenie główne staje się więc wymagalne z chwilą upływu terminu lub niezwłocznie po wezwaniu ze strony wierzyciela. Strona powodowa wezwała pozwaną spółkę do zapłaty odszkodowania w terminie 7 dni pismem z dnia 10 sierpnia 2018 roku, doręczonym w dniu 16 sierpnia 2018 roku. Termin na spełnienie świadczenia, zgodnie z ww. wezwaniem do zapłaty i uwzględnieniem daty doręczenia go pozwanej spółce, upływał w dniu 23 sierpnia 2018 roku. Wobec powyższego oraz mając na uwadze fakt niekwestionowania przez stronę pozwaną roszczenia odsetkowego, Sąd zasądził odsetki zgodnie z żądaniem pozwu.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w punkcie 1 sentencji wyroku, tj. zasądzać od pozwanej na rzecz każdego z powodów kwotę po 250 euro wraz z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie od dnia 24 sierpnia 2018 roku do dnia zapłaty.

O kosztach orzeczono w punkcie 2 sentencji wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. Orzeczenie o kosztach jest bowiem obligatoryjne w każdym orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie. Zgodnie zaś z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, w myśl której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Pozwana jako przegrywająca proces w całości jest obowiązana zwrócić powodom poniesione przez nich koszty procesu. Na zasądzoną pozwanemu kwotę złożyła się kwota po 270 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (ustalonego na podstawie § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie opłat za czynności adwokatów Dz. U. z 2015 r., poz. 1800, ze zm.), kwota po 17 zł z tytułu opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz zwrot części opłaty sądowej od pozwu w kwocie po 25 zł (100 zł/4).

ZARZĄDZENIE

Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi pozwanej bez pouczenia.

W., dnia 11 lipca 2019 roku

(...) Wojciech Myler