

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 16 września 2016 roku**

B. K. (1) wniosła przeciwko Gieldzie Praw Majątkowych V.

Spółce Akcyjnej z (...) w W. pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W., I Wydział Cywilny z dnia 18 marca 2014 r. sygn. akt I Nc 1156/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 17 lipca 2014 r., oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka podniosła zarzut spełnienia świadczenia. Wskazała, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi A. P. (1) prowadzi postępowanie egzekucyjne przeciwko niej pod sygn. akt KM 11156/14. Egzekucja prowadzona jest na rzecz pozwanej, która nabyła wierzytelność względem powódki od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 25 września 2013 r. Powódka podniosła, że należność, którą pozwana nabyła względem powódki została w całości wyegzekwowana w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli P. B. w sprawie sygn. akt KM 886/12. W związku z powyższym, w ocenie powódki, należność pieniężna która obecnie jest potrącana w toku postępowania egzekucyjnego sygn. akt KM 11156/14, jest świadczeniem nienależnym, bowiem zaspokoila ona roszczenie (pozew k. 3-6).

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na swoją rzecz od powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwana wskazała, że postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko B. K. (1) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli P. B. w sprawie sygn. akt KM 886/12, w toku którego wyegzekwowana została cała należność, prowadzone było na podstawie innego tytułu wykonawczego (odpowiedź na pozew k. 59-60).

Na rozprawie w dniu 8 czerwca 2016 r. pełnomocnik powódki podtrzymał dotychczasowe żądanie (protokół z rozprawy k. 55-59).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Postępowanie egzekucyjne sygn. KM 886/12 prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w W. P. B. przeciwko B. K. (2) prowadzone było z wniosku wierzyciela gminy m.st. W. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. w sprawie II Nc 6914/10 w dniu 29 grudnia 2010 r. Postępowanie egzekucyjne zostało zakończone z uwagi na spłatę dochodzonego w sprawie roszczenia (dowód: pismo Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w W. P. B. k. 46).

Pismami z dnia 8 marca 2013 r. i 10 czerwca 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych, I Oddział w W. poinformował Komornika Sądowego P. B., że ZUS zakończył realizację potrąceń dokonywanych w sprawie egzekucyjnej sygn. KM 886/12, na podstawie nadesłanego tytułu wykonawczego ze świadczeń pani B. K. (1) (dowód: pisma k. 18-19).

W dniu 4 marca 2014 r. Gielda Praw Majątkowych (...) S. A. z siedzibą w W. złożyła do Sadu Rejonowego dla m. st. W. w W., I Wydział Cywilny pozew o zapłatę kwoty 2939,39 zł przeciwko B. K. (1) (dowód: pozew o zapłatę wraz z załącznikami k. 11-15).

W dniu 18 marca 2014 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie sygn. akt. I Nc 1156/14, w którym nakazał, aby B. K. (1) zapłaciła na rzecz Gieldy Praw Majątkowych (...) S. A. z siedzibą w W. kwotę 2939,39 zł wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od

dnia 12 marca 2014 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 654 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. (dowód: nakaz zapłaty z dnia 18 marca 2014 r. k. 16).

W dniu 7 sierpnia 2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Widzewa w Łodzi A. P. (1) poinformował B. K. (1), że przeciwko niej prowadzone jest postępowanie egzekucyjne pod sygn. KM 11156/14 z wniosku wierzyciela Giełda Praw Majątkowych (...) S. A. z siedzibą w W. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W., I Wydział Cywilny w sprawie I Nc 1156/14 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 17 lipca 2014 r. (dowód: zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z dnia 7 sierpnia 2014 r. k. 17, wniosek wierzyciela o wszczęcie postępowania egzekucyjnego k. 69).

Pismem z dnia 8 grudnia 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział W. poinformował B. K. (1), że od dnia 1 września 2014 r. zgodnie z zajęciem dokonany przez Komornika Sądowego A. P. (2) w sprawie sygn. akt KM 11156/14 z wniosku wierzyciela Giełda Praw Majątkowych (...) S. A. z siedzibą w W., ze świadczenia emerytalnego B. K. (1) potrącana jest kwota 260,88 zł (dowód: pismo z dnia 8 grudnia 2014 r. k. 9).

Powyższy stan faktyczny nie był sporny między stronami, Sąd ustalił go na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów, które nie budziły wątpliwości Sądu co do ich autentyczności i nie były kwestionowane przez żadną ze stron niniejszego postępowania oraz na podstawie twierdzeń stron przyznanych wprost i niezaprzeczonych przez stronę przeciwną, na podstawie art. 229 i 230 k.p.c.

Sąd oddalił wniosek dowody strony powodowej o przesłuchanie świadka M. N. na okoliczność spłaty przez powódkę zadłużenia, albowiem okoliczności te wynikają z dokumentów przedłożonych przez strony i okoliczności sporne w tym zakresie zostały już dostatecznie wyjaśnione.

Sąd oddalił także wniosek dowody w przedmiocie dopuszczenia dowodu z przesłuchania powódki, albowiem na tym etapie sprawy wszystkie istotne dla rozstrzygnięcia okoliczności pozostały wyjaśnione.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgłoszone w niniejszej sprawie żądanie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego tj. nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W., I Wydział Cywilny z dnia 18 marca 2014 r. sygn. akt I Nc 1156/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 17 lipca 2014 r., znajduje swą podstawą prawną w treści art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c., w myśl którego dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia jeżeli, przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście.

Do zdarzeń takich zalicza się między innymi wykonanie zobowiązania, odnowienie, niemożliwość świadczenia, a także przedawnienie. Wskazać należy, że z reguły organ egzekucyjny nie może brać pod uwagę przedawnienia, a upływ czasu jako okoliczność wpływająca na wygaśnięcie zobowiązania może być rozpatrywana jedynie w postępowaniu wszczętym na podstawie art. 840 k.p.c. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 14 lipca 2014 r., IACa 163/14, LEX nr 1527209).

Powódka wskazała, że należność dochodzona przez pozwaną w postępowaniu egzekucyjnym została wyegzekwowana w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Woli P. B. w sprawie sygn. akt KM 886/12.

W ocenie Sądu zarzuty podniesione przez stronę pozwaną uznać należy za chybione. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności z informacji uzyskanych od Komorników Sądowych prowadzących postępowania egzekucyjne przeciwko powódce jako dłużnicze, postępowanie egzekucyjne prowadzone przez

Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli P. B. w sprawie sygn. akt KM 886/12, prowadzone było z wniosku wierzyciela gminy m. st. W. na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W. w sprawie II Nc 6914/10 w dniu 29 grudnia 2010 r. Natomiast w niniejszym postępowaniu powódka wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w W., I Wydział Cywilny z dnia 18 marca 2014 r. sygn. akt I Nc 1156/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 17 lipca 2014 r., wydanego w sprawie z powództwa Giełdy Praw Majątkowych (...) S.A. z siedzibą w W., która nabyła wierzytelność względem powódki na mocy umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 25 września 2013 r. zawartej z (...) Sp. z o. o.

Wobec powyższych rozważań tak ukształtowane powództwo opozycyjne nie mogło zostać uwzględnione, ponieważ powódka opierała swoje powództwo na podstawie faktycznej, która odnosi się do innego postępowania egzekucyjnego niż to, w którym realizowany był tytuł wykonawczy, którego dotyczy niniejsze postępowanie. Podniesiony przez stronę powodową zarzut spełnienia świadczenia był niezasadny, bowiem dotyczył zupełnie innej wierzytelności, wyegzekwowanej w innym postępowaniu egzekucyjnym. Jedynym elementem łączącym oba postępowania egzekucyjne był stosowany przez Komorników Sądowych środek egzekucyjny w postaci egzekucji ze świadczenia emerytalnego powódki.

Z tych przyczyn zarzuty zgłoszone w pozwie, a oparte na podstawie art. 840 § 1 pkt 1 k.p.c., okazały się nieusprawiedliwione i nie mogły prowadzić do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności.

O kosztach postępowania Sąd orzekł zgodnie z zasadą wyrażoną art. 102 k.p.c., zgodnie z którym w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis ten ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu, przy czym nie konkretyzuje on pojęcia wypadków szczególnie uzasadnionych, pozostawiając ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi. Zgodnie z poglądem dominującym w judykaturze do "wypadków szczególnie uzasadnionych" zaliczane są m.in. sytuacje wynikające z charakteru żądania poddanego rozstrzygnięciu, jego znaczenia dla strony, subiektywne przekonanie strony o zasadności roszczeń. Zaś okoliczności, które mogłyby uzasadniać zastosowanie tego przepisu, powinny być ocenione z uwzględnieniem zasad współzycia społecznego (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11 kwietnia 2014 r., sygn. akt I ACa 9/14).

Na gruncie niniejszej sprawy wskazać trzeba, że powódka niewątpliwie trwała w subiektywnym przekonaniu zasadności jej roszczeń. Nadto powódka, jest osobą starszą, schorowaną i znajdującą się w trudnej sytuacji materialnej, utrzymującą się z niewysokiej emerytury z której Komornik Sądowy prowadzi egzekucję. Mając powyższe na względzie Sąd odstąpił od obciążenia pozwanej kosztami postępowania.

W związku z faktem, że powódka została zwolniona z kosztów sądowych w całości, nieuiszczone koszty sądowe w postaci opłaty od pozwu w wysokości 147 zł należało przejąć na rachunek Skarbu Państwa, orzekając jak w pkt III sentencji wyroku.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w sentencji.

SSR Paweł Szymański

Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanej.