

*Sygn. akt XVI C 1950/15*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla W. M.w W. Wydział XVI Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Ewa Suhecka - Bartnik

Protokolant: Anna Zembrowska- Stańczak

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2015 r. w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. oddała powództwo;

2. zasądza od powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 77 (siedemdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XVI C 1950/09

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 12 sierpnia 2015 roku (według daty stempla pocztowego k. 20) powód (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniesionym przeciwko pozwanemu (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wniósł o zwolnienie spod egzekucji ruchomości w postaci Laptopa T. sztuka 1, skanera E. sztuka 1 zajętych w siedzibie spółki (...) sp. z o.o. za dłużnika Polskie Centrum (...) sp. z o.o. przez Komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla W. W.w W. R. W. w dniu 02 marca 2015 roku w sprawie egzekucyjnej (...) toczącej się z wniosku pozwanego. Powód wniósł o zasądzenie od pozwanych na rzecz powoda kosztów procesu według załączonego spisu kosztów. W uzasadnieniu wskazał, iż ruchomości te zostały zajęte w dniu 02 marca 2015 roku u dłużnika w jego siedzibie przy ul. (...) lokal (...) w W., a stanowią one własność powoda- zostały kupione i opłacone przez powoda, znajdowały się także w jego siedzibie, tej samej w której mieści się siedziba dłużnika. Powód wskazał, iż wezwał pozwanego pismem z dnia 21 lipca 2015 roku do zwolnienia tych ruchomości spod egzekucji lecz nie otrzymał na to pismo odpowiedzi. Na dzień 21 sierpnia 2015 roku przewidziana została licytacja tych ruchomości.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Zgłosił zarzut bezskuteczności umowy zbycia laptopa T.- wobec treści art. 155 § 2 k.c. podnosząc, iż laptop ten jest rzeczą oznaczoną co do gatunku i kwestionując, by doszło w niniejszej sprawie do wydania powódce tego laptopa, skoro komornik znalazł laptopa w siedzibie dłużnika. Wniósł także o zasądzenie kosztów procesu od powoda na rzecz pozwanej w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych

Na rozprawie w dniu 30 grudnia 2015 roku strona powodowa podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie. Ustosunkowując się do odpowiedzi na pozew podniosła, iż doszło do wydania laptopa w dniu 31 grudnia 2014 roku – laptop ten znajdował się w siedzibie powodowej spółki pod którym to adresem siedzibę ma także dłużnik – pod tym adresem siedzibę mają trzy spółki. Stwierdziła, że nie doszło do zwolnienia przez pozwanego ruchomości objętych pozewm spod egzekucji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 lutego 2011 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kupiła od M. S. w autoryzowanym salonie sprzedaży skaner E. (...) za kwotę 282 zł

(dowód: faktura (...) k. 5, dowody przelewu k. 6 i 7)

W dniu 31 grudnia 2014 roku (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kupiła od mającego siedzibę w tym samym miejscu Polskiego Centrum (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. laptopa marki T. za kwotę 549,99 zł. Do wydania rzeczy doszło we wspólnej dla obu spółek siedzibie.

(dowód: faktura VAT nr (...), kwnr 41- potwierdzenie zapłaty k. 12, zeznania powoda-Wiceprezesa Zarządu B. Z. złożone na rozprawie w dniu 30 grudnia 2014 roku – zapis audio-video 00:12:55 do 00:17:06 – płyta DVD k. 58)

(...) sp. z o.o. i Polskie Centrum (...) Sp. z o.o. mają siedzibę w tym samym miejscu- w lokalu (...) przy ul. (...) w W..

W dniu 02 marca 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla W. W.w W. R. W. w sprawie egzekucyjnej Km 68266/14 z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. dokonał w siedzibie dłużnika Polskiego Centrum (...) sp. z o.o. w W. przy ul. (...) lokal (...) zajęcia ruchomości, w tym między innymi Laptopa marki T. i dwóch skanerów marki E.. O fakcie zajęcia tych ruchomości w dniu 02 marca 2015 roku (...) sp. z o.o. – jej organ -powzięła wiedzę w dniu dokonania zajęcia, to jest 2 marca 2015 roku.

(dowód: odpis z Rejestru Przedsiębiorców KRS k. 26-29, zeznania powoda-Wiceprezesa Zarządu B. Z. złożone na rozprawie w dniu 30 grudnia 2014 roku – zapis audio-video 00:12:55 do 00:17:06 – płyta DVD k. 58)

W dniu 22 czerwca 2015 roku Komornik Sądowy w sprawie Km 68266/14 obwieścił o wyznaczonej na 21 sierpnia 2015 roku w lokalu nr (...) przy ul. (...) w W. licytacji ruchomości w tym między innymi Laptopa marki T. i dwóch skanerów marki E..

(dowód: obwieszczenie o licytacji ruchomości k. 16)

W dniu 21 lipca 2015 roku (...) sp. z o.o. wezwała (...) Sp. zo.o. do zwolnienia od egzekucji zajętych ruchomości w postaci laptopa T. nabytego od Polskiego (...)w dniu 31 grudnia 2014 roku – faktura FS (...) i skanera E. od T. M. S. faktura (...) z dnia 26 lutego 2011 roku w ramach realizacji projektu unijnego. Bezskutecznie.

(dowód: wezwanie k. 3, co do braku zwolnienia przez wierzyciela ruchomości objętych sporem okoliczność niesporna ustalona na podstawie art. 229 k.p.c.)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie całokształtu dokumentów załączonych do pozwu i pisma uzupełniającego braku formalne pozwu, których prawdziwość nie była kwestionowana przez stronę pozwaną oraz zeznań strony powodowej.

Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanej w imieniu powoda B. W. powoda, jako logicznym, konsekwentnym i spójnie przedstawiającym okoliczności nabycia ruchomości, których dotyczyło powództwo oraz okoliczności powzięcia wiedzy przez powoda o zajęciu tych ruchomości przez komornika W. w dniu 02 marca 2015 roku.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie stanowił art. 841 § 1 k.p.c., zgodnie z którym osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa, przy czym z mocy § 3 tego artykułu powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Termin do wytoczenia powództwa biegnie od dnia, w którym osoba trzecia faktycznie dowiedziała się o naruszeniu jej prawa (por. wyrok SN z 12 grudnia 2007 r., V CSK 275/2007, LexisNexis nr (...)). Jest to termin prawa materialnego o charakterze prekluzyjnym, nie podlega przywróceniu (por. uzasadnienie uchwały SN z 17 lipca 2007 r., III CZP 57/2007, OSNC 2008, nr 9, poz. 97, LexisNexis nr 1507642, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 16 września 2015 r. I ACa 379/15). Przy tym Sąd upływ tego terminu obowiązany jest wziąć pod uwagę z urzędu, w ramach oceny podstawy materialnoprawnej roszczenia powoda.

Sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. powoduje bezwzględną konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności. (v. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2013 r. I ACa 79/13 LEX nr 1372467)

Jak wynika z ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego powód wiedzę o zajęciu ruchomości, których dotyczyło powództwo, powziął w dniu faktycznego ich zajęcia przez komornika w postępowaniu egzekucyjnym w sprawie Km 68266/14, to jest 02 marca 2015 roku. Pozew w sprawie niniejszej został złożony zaś w dniu 12 sierpnia 2015 roku – a więc po ponad 5 miesiącach od dnia pozyskania wiedzy o zajęciu ruchomości.

W konsekwencji skoro pozew został złożony po miesięcznym ściśle zakreślonym terminie powództwo podlegało oddaleniu, pomimo wykazania przez stronę powodową, iż w chwili zajęcia był on właścicielem obu rzeczy ruchomych.

W tym względzie wskazania wymaga, iż co do skanera marki E. (...) został on nabyty w dniu 26 lutego 2011 roku przez powoda od M. S. w autoryzowanym salonie sprzedaży za kwotę 282 zł. Co istotne strona pozwana, choć w odpowiedzi na pozew wносиła o oddalenie powództwa w całości, to nie zakwestionowała, iż ruchomość ta stanowi własność powoda, nie przedstawiła w tym względzie jakiegokolwiek stanowiska ograniczając się do zaprezentowania argumentacji wyłącznie co do laptopa marki T.. W zakresie zaś owego laptopa Sąd uznał, iż o ile rację przyznać należało stronie pozwanej, że ruchomość ta stanowiła rzecz oznaczoną co do gatunku – nie co do tożsamości, wobec braku w dokumentach finansowych oznaczenia tego laptopa pozwalającego zindywidualizować tę rzecz, określić ją co do tożsamości. Jednak Sąd ustalił, w oparciu o zeznania powoda oraz dowód kw nr 41 mając na uwadze fakt, że spółka zbywca- dłużnik i nabywca- powód mają siedzibę w tym samym miejscu, pod tym samym adresem uwzględniając zasady doświadczenia życiowego, iż do wydania tego laptopa przez dłużnika na rzecz powoda faktycznie doszło. W efekcie zarzut podniesiony przez pozwanego bezskuteczności umowy sprzedaży laptopa marki T. uznać należało za niezasadny

Jak jednak wyżej wskazano, z uwagi na przekroczenie przez powoda materialnoprawnego terminu do wniesienia powództwa o zwolnienie spod egzekucji podlegało ono oddaleniu, przy czym okoliczności uchybienia temu terminowi przez powoda nie miały znaczenia dla rozpoznania sprawy.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak punkcie 1. uzasadnianego wyroku.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z ustanowioną w tym przepisie zasadą odpowiedzialności za wynik procesu. Stroną przegrywającą proces w niniejszej sprawie jest powód, gdyż powództwo zostało w punkcie 1. wyroku oddalone. Sąd zasądził więc od powoda na rzecz pozwanego kwotę 77 zł tytułem zwrotu kosztów procesu- w tym opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa – 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego – 60 zł. Koszty zastępstwa procesowego Sąd ustalił na podstawie § 6 pkt. 41 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości

z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.2013.490 j.t.).

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie 2. sentencji wyroku.

(...)

Zarządzenie: (...)