

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w W. VIII Wydział Karny

w składzie

Przewodniczący: **SSR Tomasz Bazan**

Protokolant: Paulina Więckowska, Patrycja Łuniewska

przy udziale Prokuratora: Alicja Gajewska, M. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 27 maja 2016 r. 27 lipca 2016 r.

sprawy

J. K. syna Z. i E., urodzonego (...) w W., w USA

oskarżonego o to, że:

1. pełniąc funkcję prezesa zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) i będąc odpowiedzialnym za złożenie sprawozdania finansowego, nie złożył do dnia **15 lipca 2010 r.** do Krajowego Rejestru Sądowego, wbrew przepisom ustawy, sprawozdania finansowego **za 2009 r.**, co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, **tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;**
2. pełniąc funkcję prezesa zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) i będąc odpowiedzialnym za złożenie sprawozdania finansowego, nie złożył do dnia **15 lipca 2011 r.** do Krajowego Rejestru Sądowego, wbrew przepisom ustawy, sprawozdania finansowego **za 2010 r.**, co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, **tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;**
3. pełniąc funkcję prezesa zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) i będąc odpowiedzialnym za złożenie sprawozdania finansowego, nie złożył do dnia **15 lipca 2012 r.** do Krajowego Rejestru Sądowego, wbrew przepisom ustawy, sprawozdania finansowego **za 2011 r.**, co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, **tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;**
4. pełniąc funkcję prezesa zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) i będąc odpowiedzialnym za złożenie sprawozdania finansowego, nie złożył do dnia **15 lipca 2013 r.** do Krajowego Rejestru Sądowego, wbrew przepisom ustawy, sprawozdania finansowego **za 2012 r.**, co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, **tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;**
5. pełniąc funkcję prezesa zarządu firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., ul. (...) i będąc odpowiedzialnym za złożenie sprawozdania finansowego, nie złożył do dnia **15 lipca 2014 r.** do Krajowego Rejestru Sądowego, wbrew przepisom ustawy, sprawozdania finansowego **za 2013 r.**, co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, **tj. o czyn z art. 79 pkt 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości;**

orzeka :

- I. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne względem **J. K.** warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

II. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych w niniejszej sprawie, przejmując je w całości na rachunek Skarbu Państwa

Sygn. akt VIII K 793/14

UZASADNIENIE

Na podstawie całości zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 marca 2004 r. zarejestrowano w Krajowym Rejestrze Sądowym spółkę (...) Sp.z o.o. (k. 11).

Wspólnikami spółki byli J. K. i A. K. K. (k. 12).

W skład zarządu spółki (...) Sp.z o.o. wszedł J. K.. Był on jedynym członkiem zarządu i jednocześnie Prezesem Zarządu (k. 12 verte). Był on osobą uprawnioną do reprezentacji spółki. (k. 12 verte). Co najmniej do dnia 19 listopada 2014 r., tj. do daty wygenerowania wpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, nie zmienił się skład zarządu spółki (...) Sp.z o.o. (k. 11).

J. K. pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) Sp. z o.o. był jedyną osobą uprawnioną i jednocześnie zobligowaną do złożenia sprawozdań finansowych tej spółki we właściwym sądzie gospodarczym.

J. K. nie złożył do dnia **15 lipca 2010 r.** sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2009.

J. K. nie złożył do dnia **15 lipca 2011 r.** sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2010.

J. K. nie złożył do dnia **15 lipca 2012 r.** sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2011.

J. K. nie złożył do dnia **15 lipca 2013 r.** sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2012.

J. K. nie złożył do dnia **15 lipca 2014 r.** sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2013(k. 13 – Odpis pełny KRS – Rubryka 2 – wzmianki o złożonych dokumentach)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie pełnego z odpisu z KRS (k. 11-13).

J. K. nie był dotychczas karany (k. 104).

Oskarżony J. K. w toku postępowania przygotowawczego nie przyznała się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 18-19), w toku postępowania jurysdykcyjnego również nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień (k. 102).

Sąd zważył co następuje:

Sąd uznał za udowodnione, że J. K. będąc jedyną osobą upoważnioną i zobowiązaną do złożenia sprawozdań (...) Sp.z o.o. nie złożył takich sprawozdań do właściwego sądu gospodarczego i tak: do dnia 15 lipca 2010 r nie złożył sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2009; do dnia 15 lipca 2011 r nie złożył sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2010; do dnia 15 lipca 2012 r nie złożył sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2011; do dnia 15 lipca 2013 r nie złożył sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2012; do dnia 15 lipca 2014 r nie złożył sprawozdania (...) Sp.z o.o. za rok 2013;

Powyższe ustalenia Sąd poczynił na podstawie odpisu pełnego z KRS z dnia 19 listopada 2014 r., gdzie w szczególności w (...) Rubryka 2 – wzmianki o złożonych dokumentach wskazano informację „brak wpisów”, co jednoznacznie wskazuje, iż wymienione wyżej sprawozdania finansowe nie zostały złożone. (k. 13 – Odpis pełny KRS)

Dokument ten nie budził żadnych wątpliwości Sądu. Jest to dokument urzędowy, wytworzony zgodnie z określoną procedurą i na podstawie informacji zawartych w aktach rejestrowych. Żadna ze stron skutecznie nie zakwestionowała rzetelności i wiarygodności tego dokumentu.

W związku z treścią tego dokumentu Sąd nie uznał za wiarygodny fakt nieprzyznania się do winy przez oskarżonego J. K..

Czyn określony w dyspozycji art. 79 pkt. 4 ustawy o rachunkowości dotyczy niewykonania obowiązku terminowego złożenia przez jednostkę zobowiązaną na podstawie w/w ustawy rocznego sprawozdania finansowego. Kierownik jednostki składa we właściwym rejestrze sądowym roczne sprawozdanie finansowe, w ciągu 15 dni od dnia jego zatwierdzenia. Zgodnie z brzmieniem art. 52 i 53 ustawy, sprawozdanie finansowe sporządza się w okresie 3 miesięcy od dnia bilansowego, a następnie ustawa nakłada obowiązek jego zatwierdzenia przez kompetentny organ w ciągu 6 miesięcy od dnia bilansowego.

Zgodnie z treścią art. 3 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, za kierownika jednostki uważa się w szczególności członka zarządu spółki.

W toku procesu nie przedstawiono dowodów, które wskazywałyby na to, iż J. K. nie był osobą zobowiązaną do złożenia sprawozdania (...) Sp.z o.o. w latach 2010-2014, nie przedstawiono też dowodów, które wskazywałyby na to, iż nie miał on obiektywnych możliwości złożenia sprawozdań finansowych w tych latach, z przyczyn od niego niezależnych i przez niego nie zawinionych.

Mając powyższe na uwadze, Sąd dokonawszy analizy całokształtu ujawnionych dowodów doszedł do przekonania, że bezspornie J. K. dopuścił się popełnienia zarzucanych mu czynów. Jako jedyny członek zarządu spółki (...) Sp.z o.o. był uprawniony do jej reprezentacji i zobowiązanych do złożenia sprawozdań finansowych tej spółki we właściwym sądzie.

Omawiany czyn może zostać popełniony jedynie w formie winy umyślnej, a za jego popełnienie grozi kara grzywny lub ograniczenia wolności.

Przedmiotem ochrony przepisu art. 79 pkt 4 ustawy o rachunkowości jest prawidłowość obrotu gospodarczego, w szczególności transparentność działań bilansowych podejmowanych przez spółkę, które podlegają ujawnieniu w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W ocenie Sądu, J. K. co najmniej godził się na to, że narusza normę prawną nie składając sprawozdań finansowych we właściwym terminie.

Jednocześnie Sąd nie ustalił aby oskarżony miał ograniczoną lub wyłączoną poczytalność w czasie czynu oraz aby zachodziły inne okoliczności wyłączające jego winę.

Mają na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, iż J. K. swoim zachowaniem wyczerpał znamiona występkę z art. 79 pkt. 4 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości w zw. z art. 12 k.k.

W ocenie Sądu okoliczność czynów popełnionych przez J. K. nie budzą wątpliwości, stopień społecznej szkodliwości czynów zarzucanych oskarżonemu nie jest znaczny, nie jest też znaczny stopień zawinienia oskarżonego J. K.. J. K. nie był dotychczas karany (k.104).

W ocenie Sądu dotychczasowa postawa oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia dają podstawy do przyjęcia pozytywnej prognozy co do dalszego zachowania się oskarżonego i przestrzegania norm prawnych.

W związku z tym w ocenie Sądu, w przedmiotowej sprawie zachodzą określone w art. 66 § 1 i 2 k.k. przesłanki do warunkowego umorzenie postępowania wobec J. K..

W związku z tym Sąd, warunkowo umorzył postępowanie przeciwko J. K. na okres próby 1 roku. W ocenie Sądu okres ten będzie wystarczający aby zweryfikować czy zasadne było przyjęcie pozytywnej prognozy co do zachowania się J. K..

Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, a poniesione wydatki przejął na rachunek Skarbu Państwa uznając, iż aktualna sytuacja finansowa oskarżonego nie pozwala na opłacenie przez niego kosztów postępowania bez uszczerbku dla niego i jego najbliższej rodziny.

Wskazując na powyższe okoliczności, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.