

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 6 października 2014 roku (data prezentaty) powód P. G., działający przez pełnomocnika, wniósł o obniżenie alimentów w kwocie 400 zł miesięcznie, płatnych przez powoda na rzecz małoletniego O. G. (1) oraz w kwocie 500 zł, płatnych przez powoda na rzecz małoletniej W. G., określonych w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2014 roku, w sprawie o sygn. akt VII C 456/13 odpowiednio do kwoty po 300 zł miesięcznie na rzecz małoletniego O. G. (1) oraz do kwoty po 400 zł miesięcznie na rzecz małoletniej W. G., oraz zasądzenie od przedstawicielki ustawowej małoletnich powodów – R. G. na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Na uzasadnienie swojego stanowiska powód podniósł, że pracuje jako monter wodo – kanalizacyjny z wynagrodzeniem liczoną w stawce godzinowej w kwocie 11 zł brutto za godzinę, przy 8 - godzinnej normie dziennej pracy i 40 – godzinnej normie tygodniowej. Ponadto samodzielnie zajmuje i ponosi koszty lokalu mieszkalnego, stanowiącego współwłasność jego i byłej żony. Dodatkowo spona bez udziału byłej żony kredyt oraz pożyczkę wspólnie zaciągniętą przez byłych małżonków. Powód podał także, iż zmieniła się sytuacja pozwanych, bowiem nie mieszkają oni jedynie z matką w wynajmowanym mieszkaniu w W., lecz także wspólnie z nią i jej konkubentem poza W., w związku z czym koszty wynajmu mieszkania są mniejsze. N. alimentów nie pozwoli powodowi na spłatę rosnącego w dużym tempie zadłużenia, w szczególności, iż matka pozwanych wszczęła w ich imieniu przeciwko powodowi postępowanie egzekucyjne /k. 1 - 2/.

Pozwani małoletni O. G. (1) i W. G. reprezentowani przez przedstawicielkę ustawową R. K. (1) wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów postępowania. Na uzasadnienie swojego stanowiska przedstawicielka ustawowa małoletnich podniosła, iż w mieszkaniu stanowiącym współwłasność jej i powoda od ponad roku zamieszkują brat powoda wraz z żoną i to oni ponoszą koszty jego utrzymania. Ponadto wskazała, iż w związku ze zmianą miejsca zamieszkania z W. na K. koszty utrzymania wynajmowanego mieszkania zwiększyły się. Przedstawicielka ustawowa małoletnich podniosła także, iż powód celowo nie podejmuje legalnej pracy odpowiadającej jego kwalifikacjom tylko po to, by nie umożliwić skutecznego prowadzenia przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego mającego na celu odzyskanie zaległych, zasądzonych na rzecz pozwanych kwot alimentów /k. 28 - 36/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dotychczasowy obowiązek alimentacyjny powoda P. G., na rzecz pozwanych małoletnich powodów O. G. (1) i W. G., ustalony został wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2014 roku, w sprawie sygn. akt VII C 456/13, na kwoty: 400 zł miesięcznie na rzecz małoletniego O. G. (1) oraz 500 zł na rzecz małoletniej W. G., łącznie na kwotę 900 zł miesięcznie, płatne z góry do 10- go dnia każdego miesiąca do rąk matki R. G. wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat /k. 136 – 137 akt sprawy Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt VII C 456/13/.

Sytuacja stron, w dacie wyroku rozwodowego, była następująca:

Powód P. miał 36 lat, posiadał wykształcenie średnie. Był zarejestrowany jako bezrobotny w Urzędzie Pracy, poszukiwał pracy. Był chory na kręgosłup, w związku z czym do kwietnia 2012 roku pozostawał na zasiłku chorobowym. Zamieszkiwał w mieszkaniu stanowiącym jego współwłasność majątkową małżeńską z R. G.. Wynajmował pokój w tym mieszkaniu swojemu bratu i jego żonie. Na zakup powyższego mieszkania powód i matka małoletnich pozwanych zaciągnęli kredyt hipoteczny na kwotę 280 000,00 zł. Przedmiotowy kredyt spłacał powód w ratach po 1 800 zł przy wsparciu finansowym brata oraz ojca. Powód zaciągnął także wspólnie z R. G. kredyt w wysokości 56 000 zł na spłatę debetu. W roku 2012 osiągnął dochód w wysokości 87 772,84 zł. Pozwany widywał się z dziećmi nieregularnie /k. 21 – 23, 24, 25, 26, 48, 51, 56 – 62, 111 – 113, 119 – 120 akt sprawy Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt VII C 456/13/.

Małoletni O. G. (1) miał 7 lat. Uczęszczał do szkoły podstawowej Uzasadnione potrzeby syna w piśmie procesowym z dnia 17 maja 2013 roku w sprawie o rozwód matka oceniła na kwotę 1 405 zł miesięcznie, w tym: bilet miesięczny (...) 70 zł, obiady w szkole ok. 170 zł, zajęcia dodatkowe: piłka nożna 90 zł i język angielski 120 zł, jedzenie + kosmetyki ok. 300- 350 zł, świetlica w szkole 10 zł, ubezpieczenie 5 zł, ubrania 300 zł, leki 70 zł, dentysta 10 zł, wyprawka szkolna oraz podręczniki 60 zł (700 zł na początku roku szkolnego), rada rodziców i komitet rodzicielski 20 zł (łącznie ok. 200 zł na początku roku szkolnego), wycieczki szkolne 40 zł, zabawki, ok. 50 zł, inne wydatki (np.: prezenty urodzinowe dla kolegów itp.) 40 zł. Na rozprawie rozwodowej w dniu 10 lipca 2013 roku matka małoletniego określiła koszty utrzymania syna kwotę około 600 zł, podając iż obiady w szkole są dofinansowane przez Caritas.

Małoletnia W. G. miała 5 lat. Uczęszczała do przedszkola, za które opłata wynosiła 450 zł miesięcznie. Uzasadnione potrzeby córki, w piśmie procesowym z dnia 17 maja 2013 roku w sprawie o rozwód, matka oceniła łącznie na kwotę 1 236 zł, w tym: łączna opłata za przedszkole (pobyt + wyżywienie + rada rodziców) 450 zł, zajęcia dodatkowe: język angielski 30 zł, korektywa 28 zł, rytmika 28 zł i tańce 30 zł, jedzenie + kosmetyki 300 zł, wycieczki przedszkolne: 30 zł, przybory papiernicze do przedszkola: 20 zł, ubezpieczenie w przedszkolu: 10 zł, ubrania 200 zł, leki 70 zł, dentysta 10 zł, inne wydatki (np.: prezenty urodzinowe dla koleżanek itp.) 30 zł. Ostatecznie na rozprawie rozwodowej w dniu 10 lipca 2013 roku matka małoletniej określiła koszty utrzymania córki na kwotę około 1000 zł wskazując, iż opłata za przedszkole wynosi 500 zł, koszt wyżywienia około 200 – 300 zł, zaś pozostałą kwotę stanowią wydatki na odzież.

Matka małoletnich pozwanych R. G. miała 35 lat. Posiadała wykształcenie zawodowe i była zatrudniona jako asystentka działu kas i obsługi klienta w sklepie (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. uzyskując średnie miesięcznie wynagrodzenie w wysokości ok. 2 300 zł netto. Zamieszkiwała wraz z dziećmi w wynajętym mieszkaniu za kwotę 1 300 zł wraz z opłatami. W roku 2012 osiągnęła dochód w wysokości 48 568,73 zł. Aktualnie sytuacja stron jest następująca:

Powód, P. G., ma 38 lat. Poza małoletnimi pozwanymi nie posiada innych dzieci. Obecnie pozwany jest zatrudniony w (...) Sp. z o. o. w W. na stanowisku pracownik fizyczny z wynagrodzeniem równym wynagrodzeniu minimalnemu. Pozwany nadal mieszka w mieszkaniu należącym do majątku wspólnego jego i R. K. (1) wraz ze swoim bratem Z. G. i jego żoną, którzy opłacają koszty jego utrzymania. Powód ponadto nadal spłaca kredyty zaciągnięte na zakup mieszkania i nabycia udziału – miejsca postojowego w garażu wielostanowiskowym w kwocie ok. 1500 zł miesięcznie oraz na spłatę salda w wysokości 1 200 zł miesięcznie, przy pomocy finansowej siostry B. B. (1) oraz siostry Z. G.. Natomiast siostra powoda A. K. często użycza mu zatankowany samochód. Ze strony P. G. nie doszło do porozumienia z matką pozwanych odnośnie sprzedaży mieszkania na ul. (...) w W.. Powód wydaje dziennie ok. 40 zł na wyżywienie oraz ok. 40 zł miesięcznie na lekarstwa w związku ze schorzeniem astmy. Nie kupuje ubrań, bo go na to nie stać. Ponadto powód leczony jest z powodu dolegliwości bólowych w okolicy lędźwiowej nasilających się po niewielkim wysiłku. Spędza czas z dziećmi zabierając je w co drugi weekend do swojego mieszkania. P. G. nie wywiązuje się w całości z nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego, uiszczając na rzecz małoletnich pozwanych jedynie 100 zł miesięcznie. W roku 2013 osiągnął dochód w wysokości 12 262,09 zł, zaś w roku 2014 w wysokości 5 746, 63 zł. Powód potrafi wykonywać różnego rodzaju prace budowlane, wykończeniowe oraz hydrauliczne. Nie posiada oszczędności ani majątku żadnego majątku oprócz mieszkania /k.48 – 52, 82 – 85,111 - 115, 123 – 124, 124 – 125, 133, 134, 135, 136 – 139, 140 – 144, 145, 146 – 154, 156 – 166, 177/.

Małoletni O. G. (2) ma 9 lat. Kontynuuje naukę w szkole podstawowej Miesięczny koszt utrzymania dziecka wynosi około 1 400 zł miesięcznie, w tym: piłka nożna 60 zł, wyżywienie i kosmetyki ok. 300 zł, ubrania ok. 150 zł, ubezpieczenie w szkole 3,75 zł (45 zł rocznie), składka na radę klasy ok. 8,34 zł (100 zł na rok), rodziców ok. 8,34 zł (100 zł na rok), wycieczki szkolne, teatr, kino 50 zł, kieszonkowe 100 zł, wyprawka szkolna oraz podręczniki ok. 67 zł (800 zł na początku roku szkolnego), zabawki ok. 40 zł, inne wydatki (np.: prezenty urodzinowe dla kolegów itp.) 45 zł, fryzjer 25 zł, dentysta ok. 50 zł, leki ok. 70 zł, karta do telefonu ok. 30 zł, ok. 300 zł z tytułu kosztów najmu i utrzymania mieszkania, ponadto obóz sportowy ok. 1050 zł rocznie /33 – 34, 175, 178 – 179/.

Małoletnia W. G. ma 7 lat. Uczęszcza do szkoły podstawowej. Koszty związane ze szkołą małoletniego wynoszą 1 300 zł miesięcznie, na co składa się: wycieczki szkolne 45 zł, wyżywienie i kosmetyki 300 zł, obiady w szkole ok. 100 zł, ubrania 150 zł, ubezpieczenie w szkole 3,75 zł (45 zł rocznie), wyprawka szkolna ok. 34 zł (400 zł rocznie), rada rodziców i

komitet rodzicielski 12,50 zł (150 zł rocznie), urodziny koleżanek ok. 45 zł, dentysta ok. 50 zł, leki ok. 70 zł zajęcia taneczne, 130 zł, zabawki 50 zł oraz ok. 300 zł z tytułu kosztów najmu i utrzymania mieszkania /k. 33 – 35, 175, 179/.

Małoletni pozwani dość często chorują /k. 125/.

Matka małoletnich powodów, R. K. (1) ma 37 lat. Nadal zatrudniona jest w (...) Sp. z o.o. na stanowisku asystentka działu kas, z miesięcznym uposażeniem ok. 2 300 zł miesięcznie /k. 179/. Wcześniej będąc w trakcie ciąży otrzymywała średnio 3 148,21 zł netto (3 919,98 zł brutto)Otrzymuje także po odtrąceniu komorniczym 89 zł miesięcznie z kwoty 100 zł tytułem zaległych alimentów na małoletnich pozwanych. R. K. (1) nie partycypuje w spłacie kredytów zaciągniętych wraz z byłym mężem P. G. na zakup mieszkania przy ul. (...) w W. oraz na spłatę debetu. Przedstawicielka ustawowa małoletnich spłaca samodzielnie zaciągnięty kredyt w miesięcznych ratach po 492 zł. R. K. (1) od grudnia 2014 roku pozostaje w związku małżeńskim z R. K. (2), w trakcie trwania którego narodziła się im córka. Małżonkowie prowadzą wspólnie gospodarstwo domowe. R. K. (2) pracuje zawodowo i w związku z tym osiąga dochody w wysokości około 2 000 - 3 000 zł miesięcznie. Miesięczny koszt utrzymania R. K. (1) wynosi około 1 850 zł, w tym: rachunek za telefon komórkowy 120 zł, pakiet rodzinny gwarantujący opiekę medyczną, wykupiony w pracy 170 zł, składka ubezpieczenia na życie 40 zł, benzyna ok. 150 zł, wyżywienie i kosmetyki ok. 300 zł, odzież ok. 150 zł, kredyt gotówkowy 492 zł, środki czystości do domu, chemia 40 zł, pampersy, chusteczki i witaminy dla najmłodszej córki ok. 75 zł, oraz ok. 300 zł z tytułu kosztów najmu i utrzymania mieszkania /k. 2, 35, 175, 176, 179/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności w oparciu o zeznania przedstawicielki ustawowej małoletnich pozwanych /k. 178 – 179/ oraz powoda /176 – 178/, zeznań świadków: B. B. (1) /k. 123 – 124/, Z. G. /k. 124 - 125/, A. K. /k. 125 – 126/, J. R. /175/, R. K. (2) /k. 176/, umowę o pracę przedstawicielki ustawowej pozwanych /k. 8/, umowę kredytu hipotecznego nr (...)CC /k. 9 – 14/, umowę pilnej pożyczki nr (...)k. 15 -16/, umowę najmu lokalu mieszkalnego /k. 42 – 43/,zaświadczenie o zarobkach /k. 39/, harmonogram spłat kredytu/ k. 133/, wydruki przelewów dokonanych przez B. B. /134, 140 -144/, wydruk wpłat na rzecz (...) sp. z o. o. / k. 136 – 139/, pokwitowania wpłat komorniczych /k. 135, 145/, wydruk z rachunku bankowego powoda /k. 146 – 154/, dokumentacji medycznej powoda /k. 156 – 166/, umowy o pracę powoda /k. 173/.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 § 1 krio, rodzice mają obowiązek świadczeń względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Jak stanowi natomiast treść art. 135 § 1 i 2 krio, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Zmiana obowiązku alimentacyjnego, zgodnie z art. 138 krio, możliwa jest w razie zmiany stosunków tzn. wtedy, gdy zmianie ulegają uzasadnione potrzeby uprawnionego albo możliwości zarobkowe zobowiązanego. Zmiana taka musi jednak być istotna.

Przedmiotem ustaleń Sądu w niniejszej sprawie był zatem fakt , czy po wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie orzekającego rozwód z dnia 13 sierpnia 2014 roku, w sprawie o sygn. akt VII C 456/13, określającego wysokość alimentów na rzecz małoletnich wówczas pozwanych w kwotach po 500 zł i 400 zł miesięcznie nastąpiła istotna zmiana okoliczności usprawiedliwiająca żądanie. Dlatego też, Sąd przede wszystkim porównał, po pierwsze jak kształtowały się usprawiedliwione potrzeby pozwanych w dacie poprzedniego ustalenia obowiązku alimentacyjnego, a jak w czasie orzekania w niniejszej sprawie, a po wtóre zaś- porównał możliwości zarobkowe i majątkowe powoda oraz matki

pozwanym, w dacie ostatecznego orzeczenia w przedmiocie alimentów oraz w chwili obecnej. Jedynie porównanie stosunków będących podstawą orzeczenia z istniejącymi w chwili wyrokowania w przedmiotowej sprawie może być podstawą ustalenia występowania przesłanki z art. 138 krio. Sąd badał sporną okoliczność odnośnie tego, czy nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia skorygowanie świadczenia alimentacyjnego, mając na uwadze również treść art. 135 § 1 krio, stanowiącego, iż usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 r, sygn. IIIRC/N 350/69, (...) 1970, nr 2 poz. 15). Należy tutaj zwrócić uwagę na to, iż od wydania orzeczenia rozwodowego przez Sąd Okręgowy Warszawa - P., upłynęło prawie 2 lata. W ocenie Sądu, mając na uwadze materiał zgromadzony w przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, że usprawiedliwione potrzeby pozwanym utrzymują się na podobnym poziomie.

Obecnie pozwany O. G. (2) ma 9 lat, zaś pozwana W. G. ma 7 lat. Oboje realizują obowiązek szkolny w roku szkolnym 2014/2015 w szkole podstawowej. W ocenie Sądu, koszty związane z utrzymaniem pozwanym i zaspokajaniem ich usprawiedliwionych potrzeb kształtują się w przypadku O. G. na poziomie około 1 400 zł miesięcznie, zaś odnośnie W. G. na poziomie 1 300 zł miesięcznie, łącznie z partycypacją w kosztach eksplantacji mieszkania. Kierując się zasadami doświadczenia życiowego i cenami artykułów życia codziennego, zdaniem Sądu, za w pełni za uzasadniony należy uznać wskazany powyżej koszt utrzymania małoletnich pozwanym.

Ustalając zakres usprawiedliwionych potrzeb pozwanym, które winny być zaspokajane, Sąd miał na uwadze treść art. 96 krio, według którego rodzice są obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka. Stosownie do tej dyrektywy rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (żywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby) jak i duchowych (kulturalnych), także środków wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Dokonując oceny, które z potrzeb uprawnionego powinny być uznane za potrzeby usprawiedliwione, należy z jednej strony brać pod uwagę możliwości zobowiązanego, zaś z drugiej strony także zakres i rodzaj potrzeb. Zawsze jednak każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci żywienia zapewniającego prawidłowy rozwój fizyczny , stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, kształcenie podstawowe i zawodowe oraz na ochronę jego osoby i majątku. Wyjście poza wymienione potrzeby zależy już tylko od osobistych cech dziecka oraz od zamożności i przyjętego przez zobowiązanego modelu konsumpcji. Rodzice nie mogą uchylić się od obowiązku alimentacyjnego na tej podstawie, że wykonanie obowiązku stanowiłoby dla nich nadmierny ciężar. Są obowiązani podzielić się z dzieckiem nawet najmniejszymi dochodami (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 06 stycznia 2000 r., sygn.. akt ICKN 1077/99, LEX nr 51637).

Odnośnie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego, wskazać należy, że zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 roku (M.P. z dnia 26.02.1988r., Nr6, poz. 60) przez ustawowe określenie "możliwości zarobkowe i majątkowe" rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Mając powyższe pod uwagę, Sąd porównał możliwości zarobkowe powoda P. G. od wydania orzeczenia przez Sąd Okręgowy w Warszawie z dnia 13 sierpnia 2014 roku, w sprawie sygn. akt VII C 456/13 i konkretyzacji świadczenia alimentacyjnego, ze stanem istniejącym w dacie orzekania w niniejszej sprawie .

W dacie poprzedniego orzekania o wysokości obowiązku alimentacyjnego powód P. G. był bezrobotny. Obecnie powód podjął zatrudnienie jako pracownik fizyczny w (...) Sp. z o. o. w W. z wynagrodzeniem równym wynagrodzeniu minimalnemu, które w 2015 r. wynosi 1 286,17 zł netto (1 750 zł brutto). Tym samym należy stwierdzić, iż sytuacja majątkowa powoda uległa poprawie od daty wydania orzeczenia rozwodowego. Nie uległy natomiast zasadniczemu zwiększeniu koszty utrzymania powoda. Do jego miesięcznych wydatków związanych z żywnością, utrzymaniem mieszkania i spłatą zaciągniętych zobowiązań doszedł jedynie koszt zakupu lekarstw za kwotę około 40 zł miesięcznie.

Ponadto wskazać należy, iż powód nie wykorzystuje w pełni swoich możliwości zarobkowania. Powód posiada bowiem doświadczenie zawodowe przy pracach budowlanych, wykończeniowych oraz jako hydraulik. Z uwagi na dolegliwości bólowe kręgosłupa powód mógłby przynajmniej podejmować dodatkowo poza godzinami pracy zlecenia wykonywania lżejszych prac. Zwrócić należy także uwagę na fakt, iż powód mógłby osiągnąć dodatkowe dochody z tytułu wynajmu mieszkania, czy też pokoi na ul. (...) w W.. W ocenie Sądu, na wysokość świadczenia alimentacyjnego nie może mieć wpływ obciążające powoda zobowiązania bankowe zaciągnięte jeszcze w trakcie trwania małżeństwa z R. K. (1). Powód bowiem uzgodnił z byłą żoną, iż sam będzie regulował powyższe zobowiązania. Mieszkanie wówczas zostało wyłącznie do jego dyspozycji. Wobec czego uznać należy, iż powód z własnej woli przyjął na siebie cały ciężar spłaty powyższych należności, chociaż mógł on być rozłożyć także na R. G..

Sąd zbadał również możliwości majątkowe i zarobkowe matki pozwanych – R. K. (1) i ustalił, iż w chwili obecnej otrzymuje ona dochód w wysokości około 2 300 zł tytułu wynagrodzenia za pracę. Obecnie sytuacja osobista, jak i też finansowa matki pozwanych uległa zmianie. R. K. (1) zamieszkuje obecnie w wynajmowanym mieszkaniu wspólnie pozwanymi, z mężem oraz ich wspólnym dzieckiem. Co prawda mąż przedstawicielki ustawowej pozwanych partycypuje także w kosztach utrzymania mieszkania, ale nie oznacza to, że sytuacja materialna matki pozwanych uległa poprawie, bowiem należy mieć na uwadze okoliczność, iż w związku z narodzinami córki pojawiły się po stronie R. K. (1) dodatkowe koszty związane z jej utrzymaniem i wychowaniem.

W ocenie Sądu, matka pozwanych w sposób należyty wywiązuje się ze swego obowiązku alimentacyjnego względem dzieci nie tylko przez osobiste starania o ich wychowanie, kształcenie i leczenie, ale również przez ponoszenie kosztów utrzymania syna O. G. i W. G. w pieniądzu, szczególności ponad kwotę zasądzonych alimentów w wysokości odpowiednio 500 i 400 zł miesięcznie. Należy również pamiętać, że zgodnie z treścią art. 135 § 2 krio wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Wobec powyższego, na podstawie zebranego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał za zasadne oddalenie powództwa o obniżenie alimentów, albowiem zakres możliwości zarobkowych i majątkowych powoda nie uległ zmniejszeniu lecz przeciwnie zwiększeniu, a także nie uległy zmniejszeniu potrzeby uprawnionego do alimentacji.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 138 krio w związku z art. 135 § 1 krio, orzeczono jak w sentencji.

Reasumując, na mocy art. 133 § 1 krio w zw. z art. 135 § 1 i 2 krio w zw. z art. 138 krio, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania sądowego Sąd orzekł na podstawie art. 108 kpc, uznając je co do zasady za uiszczone w całości. Sąd nie orzekł o kosztach zastępstwa procesowego dla pełnomocnika procesowego małoletnich pozwanych, gdyż zgodnie z art. 109 § 1 kpc roszczenie o zwrot kosztów wygasa, jeśli strona najpóźniej przed zamknięciem rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia nie złoży sądowi spisu kosztów albo nie zgłosi wniosku o przyznanie kosztów według norm przepisanych.