

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23.05.2014 roku (data prezentaty) małoletnie W. S. oraz M. S. (1) reprezentowane przez matkę A. C., wniosły o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem z dnia 28 marca 2012 roku przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w sprawie V RC 288/11 od pozwanego M. S. (2) na ich rzecz z kwot po 1600 zł miesięcznie do kwot po 3000 zł miesięcznie na rzecz każdej z małoletnich, to jest w łącznej kwocie 6000 zł oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych / k. 1-5, 662/.

Pozwany M. S. (2) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. / k. 206-215, 662/

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Obowiązek alimentacyjny pozwanego M. S. (2) na rzecz małoletnich powódek W. S. ur. (...) oraz M. S. (1) ur. (...) został ostatnio zasądzony wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 28 marca 2012 roku wydanym w sprawie V RC 288/11 w kwocie po 1600 zł miesięcznie /k. 689-690 akt V RC 288/11/.

### **Sytuacja stron była wówczas następująca:**

Małoletnia W. S. uczęszczała do I klasy gimnazjum, natomiast małoletnia M. S. (1) do III klasy szkoły podstawowej. Średni miesięczny koszt utrzymania powódek ich matka oceniała wówczas po 4.000,- zł miesięcznie na rzecz każdej z nich. Czesne za szkołę małoletniej W. wynosiło 860,- zł miesięcznie, natomiast opłata za szkołę małoletniej M. 730,- zł miesięcznie. Na zakup wyżywienia matka małoletnich przeznaczała po 450 zł miesięcznie na rzecz każdej z powódek, na zakup odzieży dla każdej z córek po 2000,- zł rocznie, na zakup środków higieny kwoty po 500,- zł rocznie. Na ochronę zdrowia małoletnich powódek w okresie od marca do listopada 2011r. ich matka wydała kwotę 1200,- zł. Składka na obowiązkowe ubezpieczenie powódek w szkole wynosiła po 50,- zł rocznie. Składka na komitet rodzicielski w klasie małoletniej W. wynosiła 350,- zł natomiast u małoletniej M. 250,- zł. Opłata za książki wynosiła 500,- zł. rocznie a przybory szkolne kosztowały 200,- zł rocznie. Powódki uczęszczały na dodatkowe lekcje języka angielskiego, każda z nich odbywała dwie lekcje w tygodniu i opłata za każdą z nich wynosiła 60,- zł. Małoletnia W. przystąpiła do 2 egzaminów z języka angielskiego, za które łączna opłata wynosiła 500,- zł a książki kosztowały 200,- zł. Opłata za zajęcia teatralne małoletniej W. wynosiły 160,- zł miesięcznie natomiast opłata za zajęcia taneczne małoletniej M. wynosiła 300,- zł rocznie, opłata za uczestnictwo w chórze 80,- zł miesięcznie oraz za lekcje tenisa 195 zł miesięcznie. Na opłaty związane z rozrywkę organizowaną przez szkołę przedstawicielka małoletnich powódek uiszczala kwoty po 100,- zł miesięcznie, opłata za bilet miesięczny małoletniej W. wynosił 37,- zł. Ponadto małoletnie uczestniczyły w imprezach urodzinowych koleżanek około 5 razy w roku i koszt jednego prezentu wynosił 30,- zł. Małoletnia W. uczęszczała raz w tygodniu na rehabilitację w związku z wadą postawy i opłata za jedną wizytę wynosiła 85 zł. Małoletnia M. miała wadę wzroku i nosiła okulary. Koszt zakupu okularów wynosił 800,- zł/ N. okularów kosztowała 30,- zł. Badanie zeza kosztowało łącznie 80,- zł. rocznie. Plastry do zasłaniania oka (starczały na 20 dni) u małoletniej M. kosztowały 30 zł. Do tego dochodziły koszty opieki dentystrycznej. Za wypoczynek zimowy powódek w 2010r. matka powódek zapłaciła łączną kwotę 4000,- zł natomiast obozy lenie powódek kosztowały po 1100,- zł. Matka powódek organizowała córkom wycieczki, wyjścia do kina i miesięczny koszt z tym związany wynosił po 50 zł na każdą z powódek. Matka małoletnich powódek kupowała córkom łyżwy, rolki, kaski, narty, buty do windsurfingu.

Zdaniem Sądu koszt utrzymania małoletnich powódek wynosił po 3500 zł miesięcznie na każdą z nich.

Matka małoletnich powódek A. C. miała 41 lat, z zawodu była ekonomistką, była zatrudniona na stanowisku kierownika kategorii produktów z wynagrodzeniem miesięcznym 8.000,- zł netto. Łączne wynagrodzenie matki małoletnich powódek w okresie od czerwca 2011r. do października 2011r. wyniosło 38.866,73,- zł. netto.

A. C. mieszkała z małoletnimi powódkami w mieszkaniu o pow. 122 m<sup>2</sup> w W.. Czynsz za mieszkanie wynosił 1.076,- zł miesięcznie, opłata za energię elektryczną wynosiła 350,- zł. na dwa miesiące ,a opłata za telewizję i internet 200,- zł miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa małoletnich posiadała oszczędności w kwocie 830.000,- zł plus odsetki, ponadto razem z pozwanym była współwłaścicielką w 1/2 części działki położonej koło W. o pow. 600 m<sup>2</sup>.

W 2009 roku A. C. osiągnęła dochód w wysokości 168.130,24,- zł, w 2010r. w wysokości 159.754,53,- zł a w 2011r. w wysokości 130.969,45,- zł.

Pozwany M. S. (2) miał 43 lata, z zawodu był ekonomistą -absolwentem (...) w W., licencjonowanym maklerem papierów wartościowych. Od 01.02.2008r. był zatrudniony w (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. na stanowisku wiceprezesa zarządu z wynagrodzeniem brutto 6.000,- zł miesięcznie ,czyli 4.713,54,- zł netto miesięcznie. Pozwany był akcjonariuszem, jego udział wynosił 18 %, w co pozwany zainwestował kwotę 200.000,- zł. M. S. (2) był posiadaczem 15 660 000 akcji spółki o łącznej wartości nominalnej 156.600,- zł. Spółka posiadała 4 samochody w leasingu - dwa V. (...) rok produkcji 2007, S. (...) i M., również samochody kilkuletnie. Rok wcześniej pozwany posiadał dochody miesięczne wyższe o 2000,- zł. Pozwany był właścicielem mieszkania o pow. 89 m<sup>2</sup> obciążonego kredytem. Pozwany zaciągnął kredyt w dniu 19.10.2010r. w łącznej kwocie 163.381,15 EUR, który miał spłacać do dnia 09.04.2035r. w ratach miesięcznych po 555 euro. Gdy pozwany starał się o uzyskanie kredytu wykazał dochód w dniu 27.09.2010r. w kwocie średniej miesięcznej 9.448,97,- zł netto. Pozwany posiadał 15, (...) jednostek uczestnictwa w funduszu A. M., których wartość wynosiła 14.107,43,- zł. Ponadto pozwany był współwłaścicielem w 1/2 części wraz z matką powódek działki położonej koło W. o pow. 600 m<sup>2</sup>. Pozwany w dniu 01.09.2009r. sprzedał matce małoletnich powódek udział wynoszący 1/2 część w lokalu mieszkalnym za kwotę 500.000,- zł., ponadto w 2007r pozwany sprzedał lokal mieszkalny - tzw. "kawalerkę" za kwotę 250.000,- zł. W listopadzie 2011r. pozwany zamieszkiwał z partnerką i jej dzieckiem. Partnerka pozwanego nie partycypowała w kosztach mieszkania i kredytu. Czynsz za mieszkanie wraz z innymi opłatami wynosił 1000,- zł, koszt utrzymania pozwanego wynosił ponad 1.000,- zł miesięcznie.

Pozwany M. S. (2) utrzymywał kontakt z córkami i zabierał córki do swojego miejsca zamieszkania w co drugi weekend od piątku do niedzieli oraz w środy po lekcjach o 15.30 i przywoził córki do ich miejsca zamieszkania o godz. 20.30 po pobycie na basenie. Na basen pozwany chodził z córkami od września 2011r. Oprócz powódek pozwany nie posiadał innych osób na utrzymaniu. W 2011r. pozwany partycypował w wydatkach związanych z obozami córek na kwotę 1100,- zł. Pozwany zabierał córki na wyjazdy w ferie oraz latem wyjeżdżał z nimi na działkę, której był współwłaścicielem z matką powódek. W 2008r. w maju pozwany pojechał z jedną z córek do Tunezji, druga córka nie pojechała z uwagi na obowiązki szkolne. W listopadzie 2011r. pozwany jechał do Egiptu, córki nie pojechały z nim ze względu na obowiązek szkolny. W 2009r. pozwany był na wyjeździe surfingowym na R., w 2011r. na wyjeździe weekendowym w R.. W 2010r. pozwany zabrał córki na wycieczkę do B., również w 2011r. był na podobnej wycieczce w B. z córką M.. /k. 121-122, 674-675/

W 2009r. dochód pozwanego wyniósł 94.865,- zł, w 2010r. 125.563,95,- zł. W 2011r. pozwany oprócz dochodu osiągniętego w spółce (...) Funduszy Inwestycyjnych osiągnął jednorazowy dochód z giełdy w kwocie 150.000,- zł. i od tej kwoty pozwany miał zapłacić podatek w wysokości 30.000,- zł.

### ***Aktualnie sytuacja stron jest następująca:***

Małoletnia W. S. ma 16 lat W czerwcu 2014 roku ukończyła gimnazjum, którego miesięczny koszt wynosił 910 złotych. W dniu 17 sierpnia 2014 roku wyjechała w ramach międzynarodowego programu wymiany młodzieży do Niemiec, gdzie przez rok będzie uczęszczała do liceum. Małoletnia mieszka obecnie u rodziny niemieckiej, która pokrywa jej koszty mieszkania i żywienia. Przedstawicielka ustawowa opłaciła jej komplet podręczników 80 euro, wizy 20 euro, bilet miesięczny na prom 20 euro, kieszonkowe (na dodatkowej jedzenie, wyjścia do kina, teatr) 200 euro miesięcznie. Przedstawicielka ustawowa wskazała, że w koszt utrzymania małoletniej w Niemczech wchodzi także kwota 2000 zł a w niej kosmetyki 200 zł, ubrania i buty 300 zł, wysyłka paczek 150 zł (przedstawicielka prześle jej jeszcze 3 paczki). Dodatkowo małoletnia będzie w Niemczech uczęszczała co 3 miesiące do pedologa, do fryzjera

(koszt 100 zł). Ojciec małoletniej od stycznia 2014 roku opłaca jej telefon w kwocie 100 zł. Oprócz tego rodzice małoletniej będą pokrywać koszty jej wycieczek szkolnych i wyjazdów z rodziną niemiecką. Przedstawicielka ustawowa kupiła też prezenty dla rodziny niemieckiej przeznaczając na to kwotę 250 zł. Matka powódki nie potrafiła dokładnie ocenić kosztów wycieczek, wyjazdów oraz wizyt u lekarza w Niemczech. Zakłada, że koszt pobytu małoletniej w czasie wymiany wyniesie około 1000 euro miesięcznie /k. 365-367/.

Od kiedy małoletnia jest w Niemczech matka wpłaciła na jej rachunek kwotę 900 euro za sierpień i wrzesień 2014 roku, w październiku kwotę 700 euro na wyjazd do Chorwacji, w listopadzie 2014 roku 600 euro, w grudniu 2014 roku 600 euro, w styczniu 2015 roku 300 euro, w lutym 2015 roku 300 euro. Dodatkowo poniosła koszt zakupu leków w Polsce 300 zł przez pół roku, koszt paczek do Niemiec 550 zł, koszt opłat za lekcje języka angielskiego za naukę przez Internet 250 zł od września 2014 roku /k. 661/.

Przed wyjazdem małoletniej W. jej matka oceniała koszty utrzymania dziecka ( bez wydatków na mieszkanie) następująco : chesne na szkołę 910 zł, obiady w szkole 200 zł, wyżywienie 900 zł, język angielski 1200 zł za 6 miesięcy za I semestr, rehabilitacja 360 zł, bilet miesięczny 45 zł, higiena około 100-200 zł miesięcznie oraz pozostałe wydatki w latach 2013 i 2014 (jak: ubrania, buty, lekarstwa, koszty w szkole, wyjścia z klasą, wyjazdy na wycieczki, zielone szkoły, zielone szkoły, dodatkowy lekarz, dermokosmetyki, zabiegi na trądzik, zajęcia podsumowujące do zdania egzaminów) 2200 zł miesięcznie. Małoletnia od grudnia 2013 roku do marca 2014 roku chodziła na zajęcia podsumowujące z fizyki i chemii, które były jej potrzebne, żeby dostać się do zaplanowanego liceum. Małoletnia w 2013 roku odbyła 2 wizyty u laryngologa, w 2014 roku odbyła 3 wizyty u laryngologa, koszt jednej wizyty 120 zł. W 2013 roku chodziła do dentysty co 3 miesiące koszt 200 zł łącznie, w 2014 roku nie było kosztów dentysty, gdyż małoletnia ma zdrowe zęby. Małoletnia chodziła do pedologia dwa razy w roku, gdyż wzrasta jej paznokieć, koszt wizyty 50 zł. W roku szkolnym 2013/2014 małoletnia miała dwie wycieczki szkolne, które opłacił pozwany – jedna do B. (koszt 750 zł), druga do P. (koszt 1000 zł). Przedstawicielka ustawowa wskazywała, że wydatki na podręczniki wyniosły 600 - 800 zł plus przybory około 150 zł, składki szkolne na materiały techniczne wyniosły 50 zł, dodatkowo opłaty za udział w konkursach wyniosły 200 zł w roku szkolnym 2013/2014, prezent dla nauczycieli na zakończenie roku wyniósł 120 zł. Małoletnia w wakacje 2013 roku była z matką za granicą przez tydzień oraz na nartach we W., wakacje 2014 roku spędziła na działce oraz spędziła 3 tygodnie z ojcem za granicą. Małoletnia była z rodziną niemiecką na wyjeździe w Chorwacji, rodzice dali jej po 1500 zł.

Małoletnia M. S. (1) ma obecnie 12 lat i uczęszcza do VI klasy prywatnej szkoły podstawowej, gdzie chesne za jeden miesiąc nauki wynosi 700 zł + obiady 100, płatne przez 10 miesięcy od września do czerwca /umowa kształcenia k. 9/. Ostatnio miała średnią 5,5 w szkole. Uczęszcza również do prywatnej szkoły muzycznej, gdzie chesne w wysokości 480 zł, płatne jest przez 11 miesięcy w roku / warunki płatności k. 7-8/. W marcu 2013 roku przedstawicielka ustawowa była z córką w poradni psychologiczno-pedagogicznej, gdzie zalecono małoletniej reedukację, zgodnie z relacją matki powódki pozwany miał wziąć ten koszt na siebie. Małoletnia ma ponadto trądzik. Spędziła z ojcem 3 tygodnie wakacji. W ferie była z matką i siostra we W. na nartach, również z ojcem spędziła tydzień we W.. Małoletnia M. chodzi też na rehabilitację, miesięczny koszt 360 zł . W lutym 2015 roku założono małoletniej M. aparat ortodontyczny, koszt 2600 zł /k. 640/, w związku z tym wizyty u ortodonta ma odbywać co miesiąc, koszt jednej 200 zł./k. 640/, koszt rentgenu wyniósł 160 zł. W bieżącym roku szkolnym ma przewidziane 2 wyjazdy ze szkoły, na wycieczki i wyjazd na rekolekcje 150 zł. Aktualnie małoletnia z uwagi na dysleksję chodzi regularnie na zajęcia z języka polskiego koszt 360 zł miesięcznie. Zajęcia odbywa raz w tygodniu przez 1,5 godziny za 90 zł. Małoletnia chce zdawać do klasy językowej, gdzie są egzaminy z predyspozycji językowych, we wrześniu matka jej opłaciła kurs za 10 zajęć od października do lutego, koszt wyniósł 590 zł .

Przedstawicielka ustawowa do kosztów utrzymania drugiej córki M. bez kosztów utrzymania mieszkania wymieniała: chesne za szkołę i obiady szkolne łącznie 800 zł płatne za 10 miesięcy, /umowa kształcenia k.9/, szkoła muzyczna 480 zł (przez 11 miesięcy) , podręczniki 600 zł, dodatkowe podręczniki do dysleksji 300 zł, reedukacja 300 zł (w roku szkolnym 2013/2014 uczęszczała na bezpłatne zajęcia w szkole, od września 2014 roku do małoletniej będzie przychodziła prywatnie nauczycielka, lekcja kosztuje od 60-100 zł), konkursy szkolne od 9 do 15 zł za jeden konkurs, egzamin z języka angielskiego 250 zł, podręcznik do języka angielskiego 100 zł, ubezpieczenie szkolne 50 zł rocznie, jedzenie 900 zł, ubrania i buty 300 zł, składki szkolne 30 zł, dentysta co 3 miesiące 490 zł w 2013 roku (w 2014 roku

nie miała wizyt), prezenty dla pięciu koleżanek (prezent po 50 zł), wyjścia ze szkoły do kina, muzeów, od 15-70 zł, zielona szkoła 700 zł /k. 661/, koszt strojenia pianina 200 zł raz na pół roku, higiena 100 zł, rehabilitacja 400 zł. miesięcznie od września do czerwca.

Matka powódek dodatkowo 500 zł wydaje na benzynę celem dowozu córek do szkoły, koleżanek, zajęcia dodatkowe, konkursy, lekarzy.

Przedstawicielka ustawowa A. C. ma 44 lata. Posiada wykształcenie wyższe, ukończyła studia ekonomiczne na (...) oraz studia podyplomowe trener biznesu na Akademii (...), zna płynnie język angielski oraz język niemiecki. Przez ostatnie 3 lata pracowała w wydawnictwie (...) jako dyrektor, gdzie zarabiała 15 000 zł brutto, następnie w firmie licencyjnej gdzie zarabiała 8000 zł netto na stanowisku specjalisty. W wydawnictwie rozwiązano z nią umowę, z firmy licencyjnej sama zrezygnowała, gdyż uznała, że stan zdrowia nie pozwalał jej na pracę przez 11 godzin. Następnie zatrudniona była na czas określony od dnia 05.03.2014 roku do 04.03.2015 roku na stanowisku Senior S. Manager (Starszy Specjalista do spraw reklamy) za wynagrodzeniem 8 000 zł brutto (5 640,91 zł netto) /zaświadczenia o zatrudnieniu k. 195, 251/. Jako specjalista do spraw reklamy posiada 20-letnie doświadczenie. Od dnia 10.11.2014 roku została zatrudniona w (...) S.A. na stanowisku kierownik ds. przychodów dodatkowych za wynagrodzeniem 7000 zł brutto. /zaświadczenie k. 596-597/. Deklaruje, że posiada 80 000 zł oszczędności w akcjach (...) oraz

670 000 zł na rachunku ze sprzedaży mieszkania na K. stanowiącego wcześniej własność jej oraz pozwanego, które sprzedała rodzicom zgodnie z deklaracją za kwotę około 740 000 zł minus prowizja 13 000. Dodatkowo na rachunku bankowym ma kwotę 14 000 zł. Oświadczyła, że nie wie ile zysku miesięcznie ma z tytułu lokaty kwoty 670 000, gdyż z odsetek od tej kwoty żyją jej rodzice / 366-367/.

Jest właścicielką lokalu mieszkalnego o powierzchni 122,50 m<sup>2</sup> przy ulicy (...) w W., w którym mieszka razem z dziećmi /odpis kw k. 253-256/, jest współwłaścicielką gruntu ornego w miejscowości O. w gminie W. o powierzchni 0,1067 ha /odpis kw k. 257-264/. Posiada 7 letni samochód marki S..

Wskazywała, że koszty czynszu od daty poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego wzrosły z kwoty 1077 zł do kwoty 1214 zł, wzrosły również o 30 zł opłaty za prąd /k. 365/.

W 2012 roku osiągnęła dochód w kwocie 154 398,26 zł /PIT-37 k. 265-269/, w 2013 roku w kwocie 161 591,14 zł /k. PIT -37 k. 270-273/. Wskazywała, że dostała wyrównanie za 2013 rok dlatego jej dochód jest wyższy, dodatkowo w 2013 roku dostała premię w wysokości 9 000 zł netto.

Pozwany M. S. (2) ma 46 lat, jest magistrem ekonomii .Jest wiceprezesem zarządu w spółce (...) Funduszy Inwestycyjnych, gdzie jego średnie wynagrodzenie za okres od 01.01.2013 roku do 31.05.2014 roku wyniosło 8 208,47 zł netto (łącznie za w/w okres wyniosło 139 544 zł) /zaświadczenie o zatrudnieniu k. 226/. W okolicach sierpnia 2014 roku zarabiał 9800 zł netto (wchodził w 3 skalę podatkową), aktualnie zarabia 8100 zł netto (12 000 zł brutto). Jest akcjonariuszem 15 % akcji Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych o wartości nominalnej 150 000-200 000 zł. Nie otrzymywał dotąd dywidendy, gdyż spółka ponosiła straty, a teraz zgodnie z zaleceniami (...) przeznaczają środki na kapitał zapasowy.

W dniu 28.11.2012 roku zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę sprzedaży weksla własnego opiewającego na kwotę 108 000 zł za cenę sprzedaży 100 000 zł /umowa sprzedaży weksla z dnia 28 listopada 2012 roku k. 227-228/. Pozwany jak zbywca weksla aneksem do umowy sprzedaży weksla zawartym w dniu 26 listopada 2013 roku zobowiązał się wykupić weksel w terminie do dnia 28 listopada 2014 roku płacąc nabywcy (...) Sp. z o.o. kwotę 108 000 zł. /aneks k. 229/. Nie spłacił weksla w terminie . Pieniądze z weksla przeznaczył na życie i również na inwestycje na zakup jednostek uczestnictwa AGIO, jednostki te umarzał z czego miał wpływy na konto po kilkanaście tysięcy złotych.

Posiada 3 - pokojowe mieszkanie o powierzchni 89 m<sup>2</sup>, na które wziął kredyt w 2011 roku, który spłaca w racie 1000 euro . Ponosi opłaty za mieszkanie: czynsz 530 zł, energia 150 zł, TV+ Internet 200 zł. /k. 599/. Mieszka z partnerką i jej dzieckiem, sam ponosi opłaty za mieszkanie, gdyż jego konkubina osiąga mniejsze dochody. Czerpał

raz dochód za wynajęcie tego mieszkania dla potrzeb telewizji w kwocie 300 zł. Jest współwłaścicielem gruntu ornego w miejscowości O. w gminie W. o powierzchni 0,1067 ha / k. 257-264/. Jest współwłaścicielem działki w centrum C. / k. 548-549/

Ma debet na koncie w wysokości około 12 000 zł. Wydaje 2000 zł na jedzenie i ubrania. Wyjeżdża dwa razy w roku na wakacje, koszt jednego wyjazdu 2500 zł. Korzysta ze służbowego samochodu marki A. (...). W maju 2013 roku był z konkubinią w Chorwacji. Zimą w 2013 roku przez 1,5 dnia był na nartach na Słowacji. W listopadzie 2013 roku był z partnerką na M.. W 2014 roku był z konkubinią w Egipcie. W sierpniu 2014 roku był służbowo w W. /k. 601-602/.

Pozwany kupił w prezencie na gwiazdkę komputer dla małoletniej W. za kwotę 3000 zł, I-phone'a dla małoletniej M., I-pada dla małoletniej M. na urodziny, kupił również gogle i kask małoletniej W., zapłacił za wycieczkę małoletniej W. do B. i do P., płaci na telefony córek 100 zł od stycznia 2014 roku. Aktualnie z małoletnią W. utrzymuje kontakt telefoniczny, a małoletnią M. zabiera raz w tygodniu na rehabilitację i basen. Deklaruje iż chce spędzać więcej czasu z córką M. ta jednak ma wypełniony czas.

Córki były z ojcem oraz jego konkubinią i jej dzieckiem w W. w 2012 roku, w 2013 roku zabrał je na wczasy do Chorwacji, w 2014 roku zabrał je na narty do W. /k. 369/. Pozwany dołożył połowę kwoty do opłaty wstępnej na wyjazd starszej córki do Niemiec. Od kiedy córka jest w Niemczech przez pół roku przekazał jej kwotę łącznie 2500 zł, a według jego wiedzy córka wydaje miesięcznie 88 euro. Kwestionował koszty dzieci podane przez przedstawicielkę ustawową. W jego ocenie koszty M. to szkoła 800 zł, szkoła muzyczna 600 zł, rehabilitacja 400 zł miesięcznie, jedzenie 750 zł, ubrania, kosmetyki 750 zł, wydatki szkolne 100 zł miesięcznie. W jego ocenie jej koszt wzrósł o koszt szkoły muzycznej. Według niego córka nie potrzebuje zajęć wyrównawczych, gdyż ma wysoką średnią. Wskazywał, że dzieci mają dostęp do opieki medycznej L., poza dentystą. Oceniał, że koszty starszej córki W. to kwota kieszonkowego w kwocie 200 euro, z uwagi na fakt iż pozostałe koszty ponosi rodzina niemiecka u której mieszka małoletnia, a gdy wróci córka do Polski w sierpniu 2015 roku będzie chodziła do szkoły publicznej.

W 2012 roku osiągnął dochód (po odliczeniach) w kwocie 78 210,07 zł /PIT-37 k. 238-242/, w 2013 roku osiągnął dochód w kwocie 123 147,58 zł, w tym z tytułu stosunku pracy z (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych 24 777,60 (dochód bez odliczeń) /k. PIT-36 k. 230-235, PIT 11 k. 236-237/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, w szczególności w oparciu o wysłuchanie A. C. /k. 365-369, 661-662/, wysłuchania M. S. (2) /k. 598-602, 659-660/, akta sprawy o sygn. V RC 288/11 oraz złożonych do akt dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana przez żadną ze stron ani nie budziła wątpliwości Sądu.

### **Sąd zważył co następuje:**

Ze względu na to, że przyszłość niesie w sobie zmiany, szczególnie w zakresie potrzeb małoletnich dzieci, a także w zakresie zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanych, konieczne było ustanowienie w art. 138 krio możliwości zmiany zasądzonych alimentów w razie zmiany stosunków. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zwiększenie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji, istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego lub istotne zmniejszenie się możliwości zaspokajania potrzeb własnymi siłami. Wynika z tego, że rozstrzygnięcie o żądaniu opartym na art. 138 krio wymaga, po pierwsze, porównania stanu istniejącego w dacie uprawomocnienia się rozstrzygnięcia zasądzającego alimenty ze stanem istniejącym w dacie orzekania o ich obniżeniu. Po drugie zaś oznacza, że upływ czasu, jaki nastąpił od daty ostatniego wyroku zasądzającego alimenty do daty orzekania o obniżeniu alimentów sam w sobie może jeszcze przemawiać za zasadnością powództwa. Na stronie ciąży wówczas obowiązek wykazania, że zmiany takie nastąpiły, stosownie do ogólnej reguły dowodowej (art. 6 kc).

Od dnia poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego upłynął okres prawie 3 lat. W ocenie Sądu, w tym czasie nie nastąpiła zmiana, w rozumieniu art. 138 krio, uzasadniająca podwyższenie obowiązku alimentacyjnego pozwanego

względem małoletniej córki W. S. , nastąpiła natomiast zmiana uzasadniająca podwyższenie jego obowiązku alimentacyjnego wobec córki M. S. (1) .

Od czasu ostatniego orzeczenia nie uległa istotnej zmianie sytuacja majątkowa stron. Co prawda przedstawicielka ustawowa obecnie osiąga niższe niż uprzednio zarobki , to jednak biorąc pod uwagę wykazywane przez nią dochody w zeznaniach podatkowych w kolejnych latach ( w 2009 r - 168.130,24,- zł, w 2010r. - 159.754,53,- zł ,a w 2011r. w wysokości 130.969,45,- zł, w 2012 - 154 398,26 zł , w 2013 - 161 591,14 zł ) należy uznać że przy należytych wykorzystaniu przez nią doświadczenia zawodowego i możliwości zarobkowych jej dochody winny utrzymywać się co najmniej na poziomie poprzednio uzyskiwanych . Sytuacja zarobkowa pozwanego jest stabilna i obecnie osiąga on wyższe dochody niż uprzednio , co potwierdzają dochody wykazane z zeznaniach podatkowych ( w 2009r. - 94.865, zł, w 2010r - 125.563,95 zł , w 2012 roku - 78 210,07 w 2013 roku - 123 147,58 zł) . Dodatkowo inwestycje finansowe rodziców małoletnich ( w przypadku matki małoletnich środki finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych i ulokowane w akcjach , a w przypadku ojca małoletnich ulokowane w akcjach) świadczą o ich dobrej sytuacji materialnej .

Zdaniem Sądu od ostatniego orzeczenia nie wzrosły koszty utrzymania małoletniej W. S., co uzasadniałyby zmianę obowiązku alimentacyjnego. Przede wszystkim małoletnia od sierpnia 2014 roku przebywa w ramach wymiany młodzieży w Niemczech , gdzie uczęszcza do liceum, mieszkając u rodziny niemieckiej, która pokrywa jej koszty mieszkania i wyżywienia. Jak sama przedstawicielka ustawowa wskazała przez okres od sierpnia 2014r do lutego 2015 przelała na rachunek małoletniej do jej dyspozycji kwotę łącznie 3 400 euro , czyli 485 euro miesięcznie . Dodatkowo poniosła koszt zakupu leków i witamin w kwocie 400 zł przez pół roku i koszt paczek do córki 550 zł, a od września 2014r ponosi koszt opłat za lekcje języka angielskiego za naukę córki przez Internet w kwocie 250 zł . Tym samym nie można uznać , że koszty małoletniej uprzednio oceniane przez Sąd na kwotę 3 500zł miesięczne wzrosły do kwoty 1 000 euro jak twierdzi matka małoletniej , w szczególności iż matka nie ponosi obecnie kosztów opłaty za szkołę i rehabilitację córki, a także w znacznej mierze za jej wyżywienie , a ojciec małoletniej przekazał na rachunek córki w czasie jej pobytu w Niemczech kwotę około 2 500 zł Matka małoletniej nie wykazała, aby potrzeby małoletniej W. wzrosły od poprzedniego orzekania i nie zostały zaspakajane z kwot przelewanych jej przez matkę i ojca . Potrzeby małoletniej są typowe dla jej wieku i obecnie z całą pewnością nadal zaspokoje je w znacznej części dotychczasowa kwota alimentów zasądzona od pozwanego w kwocie 1 600 zł miesięcznie plus wsparcie finansowe matki , w szczególności iż nie świadczy ona obecnie osobistej opieki względem dziecka .

Sąd uznał przedstawione przez matkę koszty utrzymania małoletniej M. S. (1) za zawyżone . Zdaniem Sądu miesięcznie wynoszą one obecnie około 4 400zł , na co składa się 666 zł opłaty za szkołę ( 8000 : 12) ,opłata za szkołę muzyczną 440 zł( 4840 : 12) ,1 500 zł tytułem kosztów na jedzenie, ubranie , higienę ( kwota uznana przez pozwanego ) , rehabilitacja 360 zł , wydatki szkolne 150 zł ( w tym zielona szkoła), okulary 100 zł, angielski 480 zł , rozrywka 100zł, dentysta 50 zł , ortodonta 200 zł, mieszkanie 400 zł . Wydatki związane z reedukacją uznano za nieuzasadnione z uwagi na wysokie oceny dziecka, dodatkowo zajęcia wyrównawcze z języka polskiego na poziomie małoletniej z całą pewnością mogą być zastąpione bieżącą pracą dziecka w domu przy wsparciu matki. W kosztach małoletniej nie ujęto kosztów związanych z wypoczynkiem letnim i zimowych , bowiem każdy z rodziców ponosi je we własnym zakresie, podobnie jak zakupy prezentów dla dziecka .

Oceniając możliwości zarobkowe oraz sytuację finansową pozwanego Sąd uznał, iż ma możliwość łożenia alimentów na rzecz małoletniej M. w wysokości 2 200 zł miesięcznie Pozwany znajduje się w dobrej sytuacji finansowej . Argument konieczności spłacania osobistych zobowiązań finansowych, zadłużeń jako pogarszających jego sytuację majątkową i w konsekwencji przemawiających za koniecznością oddalenia powództwa nie zasługuje na uwzględnienie. Skoro bowiem pozwany , mając na utrzymaniu małoletnie dzieci i będąc świadom konieczności ich spłaty, zaciągnął zobowiązania finansowe, musiał uznać, że wysokość jego dochodów pozwoli na ich spłatę, bez uszczerbku dla utrzymania jego dzieci . Należy zauważyć, że pozwany, choć istotnym obciążeniem dla jego budżetu jest spłata kredytu na mieszkanie , nie oczekuje ,iż mieszkająca z nim jego partnerka wraz z dzieckiem , dołoży się chociażby do bieżących kosztów związanych z mieszkaniem. Zdaniem Sądu kwota 2 200 zł miesięcznie na rzecz małoletniej M. jest jednocześnie górną granicą możliwości pozwanego , na którym spoczywa nadal obowiązek alimentacyjny

względem córki W. w kwocie 1600 zł . Pozwany obecnie spędza z dzieckiem czas w mniejszym zakresie niż poprzednio , ale deklaruje chęć zwiększenia kontaktów jeżeli tylko małaletnia będzie wyrażała taką chęć . Dlatego w pozostałym zakresie Sąd powództwo o podwyższenie alimentów na rzecz małaletniej M. jako bezzasadne oddalił, uznając że koszty małaletniej w pozostałym zakresie pokryje jej matka , której możliwości zarobkowe i majątkowe na to pozwalają . Dodatkowo choć osiąga ona obecnie niższe dochody od pozwanego , to nie jest ona obciążona, tak jak pozwany , obowiązkiem spłaty kredytu na mieszkanie.

Reasumując, na mocy art. 133 § 1 krio w zw. z art. 135 § 1 i 2 krio w zw. z art. 138 krio, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. art. 100 k.p.c.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano w myśl art. 333 §1 pkt 1 k.p.c.

SSR Agnieszka Albera- Biernat